

DECIZIE
În numele Legii

03 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Judecătorii	Xenofon Ulianoschi Silvia Vrabii Svetlana Balmuș Maria Papcovscaia
Grefier	
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Taut
Apărătorului	XXXXXXXXXX
Inculpatului	Zagorneanu Artur X

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016, în privința inculpatului

Zagorneanu Artur xxxxxxxxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02.02.2015-13.05.2015, în instanța de apel, 13.06.2016-18.04.2017, în instanța de recurs, 20.10.2017-0.12.2017, în instanța de apel, de la data de 04.01.2018-03.04.2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului declarat.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău:

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016, Zagorneanu Artur X învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
2. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 26 septembrie 2013 - două discuri CD-R de model "X" și de model "Verbatim" și corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 09 decembrie 2014- discul CD-R de model "X" - s-a dispus de păstrat la materialele cauzei.
3. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că Zagorneanu Artur X este pus sub învinuire că activând în calitate de avocat în baza licenței nr. 2013 eliberată la 13 decembrie 2010, în cadrul Cabinetului Avocatului „Zagorneanu Artur”, fiind persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27 iunie 1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la cet. Tolmaciova Ecaterina bani în sumă de 500 euro și a primit de la ultima bani în sumă de 100 euro, în următoarele circumstanțe:
4. La 11 septembrie 2013, avocatul Zagorneanu Artur, fiind apărătorul cet. Tolmaciova Ecaterina pe o cauză penală pomită în privința ei conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) CP al RM, și instrumentată de procurorul în Procuratura secotrului Botanica mun. Chișinău, Harti Veaceslav, a pretins și a primit bani în sumă de 100 euro, susținând că are influență asupra procurorului menționat, pentru adoptarea unei decizii în exercitarea funcției sale, în favoarea lui Tolmociova Ecaterina și anume pentru ca aceasta să nu fie reținută conform art. 166 CPP al RM.
5. Tot el, la 20 septembrie 2013, a pretins de la Tolmaciova Ecaterina mijloace bănești în sumă de 400 de euro, susținând că are influență asupra procurorului nominalizat, în scopul adoptării unei decizii în exercitarea funcției sale, favorabile pentru ultima și .mume poate influență procurorul pentru suma de 400 euro să recalifice învinuirea care urmează a fi înaintată în privința lui Tolmaciova Ecaterina din art. 312 alin. (2) CP al RM, în baza art. 312 alin. (1) CP al RM, fapt ce va ușura răspunderea penală.
6. Acțiunile inculpatului Zagorneanu Artur au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) CP al RM, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Harti Veaceslav, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
7. Instanța de fond a constatat că Zagorneanu Artur X nu a pretins, nu a acceptat și primit personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Vladislav Harti, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și a conchis necesitatea achitării inculpatului de sub învinuirea înaintată.
8. Consecvent, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 mai 2016, a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, solicitând casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut Zagorneanu Artur vonovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.
9. În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că toate probele prezentate de învinuire au fost cercetate în ședința de judecată, în timp ce partea apărării nu a prezentat probe suplimentare în vederea confirmării sau excluderii anumitor circumstanțe de fapt sau de drept.
10. Consideră că instanța de fond a ajuns la o concluzie pripită, urma să se țină cont de faptul pentru prima dată inculpatul a dat declarații doar în cadrul ședinței de judecată, după ce au fost examinate toate probele, înaintând versiunea că în general nu

- recunoaște că au avut loc discuții cu Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, că nu recunoaște conținutul acelor convorbiri înregistrate și prezentate în instanța de judecată de partea acuzării.
11. Procurorul a invocat că de cele mai multe ori, comiterea infracțiunii de trafic de influență are loc în prezența a două persoane, cea care comite infracțiunea și cea în privința căreia se comite sau față de se comite acțiunea prejudiciabilă.
 12. În acest caz, la momentul reținerii lui Tolmaciova Ecaterina la Aeroportul Chișinău a fost prezent martorul Voroșciuc Vadim, acesta fiind prezent și la convorbirile care au avut între Tolmaciova Ecaterina și avocatul Zagorceanu Artur, inclusiv la discuțiile unde ultimul a pretins că poate influența procurorul în schimbul unei sume de bani să recalifice învinuirea în una mai blândă (în favoarea lui Tolmaciova E.), acesta fiind și martorul care a declarat că a transmis suma de 100 euro urmare a pretinderii avocatului Zagorceanu Artur a acestei sume în schimbul influenței susținute că o are asupra procurorului din Procuratura sect. Botanica pentru ca Tolmaciova E., să nu fie reținută (sau arestată).
 13. Prin declarațiile sale ca martor ocular la convorbirile și evenimentele care au avut loc, Voroșciuc Vadim a confirmat declarațiile martorului Tolmaciova E. și a înregistrat câteva convorbiri care au avut loc între ei și inculpat, înregistrări care reconfirmă declarațiile acestor martori și indică asupra prezenței semnelor infracțiunii de trafic de influență incriminate inculpatului Zagorceanu Artur.
 14. Fiind coroborate declarațiile martorilor Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, se atestă că aceste declarații se completează reciproc și nicidecum nu se combat și nu se exclud, nefiind clar motivul pentru care nu au fost luate în considerație și nu le-a fost dată o apreciere corespunzătoare, în coroborare cu celelalte probe.
 15. În punctul 16 - 17 al sentinței, se face o descriere parțială, ultima frază fiind ruptă din context, pentru ca instanța să abordeze unilateral și necorespunzător declarațiile martorilor Voroșciuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina: pct. 16 - „Asume martorul Voroșciuc Vadim susține că a înmănat inculpatului suma de 100 de euro pentru ca Ecaterina Tolmaciova să nu fie reținută și urma să-i dea suma de 400 de euro pentru ca să fie modificată învinuirea în privința Ecaterinei Tolmaciova”.
 16. Martorul învinuirii Tolmaciova Ecaterina a confirmat acest fapt și a declarat că ea l-a rugat pe Voroșciuc Vadim să plece acasă să aducă suma de 100 de euro, deoarece nu o ținea la sine și acesta din urmă a plecat după care a venit și i-a dat suma de 100 de euro avocatului Artur Zagorceanu. Cu referire la suma de 400 de euro a comunicat că nu a fost înmănată inculpatului, deoarece procurorul nu era pe loc, fapt confirmat de martorul Voroșciuc Vadim.
 17. În realitate, suma de bani de 400 de euro nu a fost transmisă avocatului Zagorceanu Artur la 23.09.2013, nu din motiv că procurorul nu era în biroul de serviciu, dar din motiv că acea zi, Tolmaciova Ecaterina și Zagorceanu Artur au luat cunoștință cu învinuirea finală, aflând că faptele lui Tolmaciova Ecaterina au fost calificate conform art. 312 alin. (2) lit. (a) CP al RM și nu conform art. 312 alin. (1) CP al RM, așa cum a pretins Zagorceanu Artur, în schimbul sumei de 400 de euro. Deoarece fapta nu a fost recalificată, martorii au avut dubii referitor la existența unei influențe promise de avocatul Zagorceanu Artur și au refuzat să transmită suma de bani.
 18. Procurorul a indicat că în pct. 17 a sentinței, instanța nu dă nici o apreciere declarațiilor martorilor Voroșciuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina, indicând doar că în ședința de judecată a stabilit că aceste persoane sunt în relații de concubinaj.
 19. Într-adevăr, martorii au afirmat acest fapt, însă anume din motiv că sunt în relații de concubinaj, au fost în permanență împreună și ambii au fost martori oculari și au comunicat cu avocatul, au descris modul în care au decurs evenimentele și au prezentat probe organului de urmărire penală.
 20. Mai mult ca atât, instanța de fond a indicat faptul că transmiterea sumei de 100 de euro de către Voroșciuc Vadim către inculpat, a fost văzută doar de către martorul Tolmaciova Ecaterina.
 21. Procurorul a indicat că traficul de influență incriminat inculpatului Zagorceanu Artur așa după cum este expus în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, este pentru faptul că a susținut că în schimbul unei sume de bani îl poate influența pe procuror să adopte hotărâri în exercitarea funcției sale în favoarea lui Tolmaciova Ecaterina.
 22. Fapta incriminată nu implică neapărat existența acestor discuții dintre Zagorceanu Artur și Procurorul Harti Veaceslav sau dacă ar fi existat asemenea probe, s-ar fi impus o apreciere juridică a acțiunilor procurorului Harti Veaceslav.
 23. Consideră că înregistrările audio efectuate de martorul Voroșciuc Vadim a convorbirilor care au avut loc la 18.09.2013 și 20.09.2013, între martorii Voroșciuc Vadim, Tolmaciova Ecaterina și Zagorceanu Artur, indică la fel la culpa inculpatului.
 24. La finele urmăririi penale, după prezentarea materialelor cauzei penale, învinuitul și apărătorul au înaintat cereri privind excluderea unor probe, (procesele-verbale de ridicare, procesele-verbale de examinare și ordonanței de recunoaștere drept corp delict, precum că acestea au fost administrate cu încălcarea normelor procesual penale.
 25. Prin ordonanță au fost respinse plângerile și cererile acestora, fiind foarte clar explicată netemeinicia acestor solicitări și anume.
 26. Potrivit art. 158 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală „Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetarea la fața locului, percheziție, ridicarea de obiecte, precum și prezentarea de către participanții la proces cu ascultarea prealabilă a acestora.
 27. Este de menționat faptul că înregistrarea convorbirilor de către Voroșciuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina au fost efectuate până la 23.09.2013, anterior depunerii plângerii la organul de urmărire penală și pornirii urmăririi penale, motiv pentru care toate pretențiile și cererile înaintate referitor la anexarea CD-urilor (fișierelor audio pe suport electronic) ce conțin aceste convorbiri, urmează a fi respinse.
 28. Astfel, consideră ca fiind neîntemeiate afirmațiile avocatului și inculpatului precum că la administrarea acestor probe au fost încălcate prevederile art. 157, 158, 159, 279, 301 CPP al RM.
 29. La fel, avocatul a invocat că CD-urile nu întrunesc semnele definiției văzute la art. 158 CPP al RM, însă acuzatorul de stat nu este de acord cu aceste afirmații, deoarece din CD-urile care conțin fișierul audio cu discuțiile care au avut loc între persoanele indicate, este evident că anume aceste convorbiri confirmă declarațiile martorilor Voroșciuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina și constată circumstanțele comiterii infracțiunii de Zagorceanu Artur.
 30. Apelantul consideră că un moment neclar este faptul că cererea menționată privind anularea acestor probe a fost susținută de apărător și inculpatul Zagorceanu în ședința preliminară, petrecerea ședinței a fost amânată anume pentru ca să parvină cererea înaintată judecătorului de instrucție privitor la probele anexate la cauza penală.
 31. Potrivit art. 345 alin. (4) pct. 1) CPP al RM, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările declarate.
 32. Instanța de fond a lăsat cererea fără examinare, a examinat probele prezentate de procuror la etapa cercetării judecătorești, ca în final, în sentința contestată să fie incluse argumentele apărării. Totodată, prima instanță a indicat în mod eronat că înregistrarea comunicărilor este o măsură specială de investigații, deși partea apărării nu a înaintat pretenții referitor la autenticitatea convorbirilor

sau conținutul înregistrărilor la etapa înregistrărilor audio.

33. Astfel, apelantul consideră că instanța de fond a dat dovadă de neobiectivitate, nu a dat o apreciere multiaspectuală probelor prezentate și a ajuns la o soluție greșită despre necesitatea achitării inculpatului.
34. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, apelul a fost respins ca nefondat.
35. Instanța de apel a statuat că instanța de fond just a stabilit starea de fapt și de drept ce corespunde probelor administrate, care au fost corect apreciate, fiind întemeiată concluzia privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or probele administrate nu dovedesc faptul că acesta a comis infracțiunea incriminată.
36. Consecvent, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
37. Recurentul a invocat că elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, în acțiunile inculpatului se demonstrează prin declarațiile martorilor Tolmaciova E., Harți V. și Voroșciuc V.; procesul-verbal de primire a plângerii, actele din cauza de acuzare a lui Tolmaciova E.; ordonanța de ridicare din 23.09.2013; procesul-verbal de ridicare de la Tolmaciova E. a 2 CD-uri cu 3 înregistrări ale convorbirilor din 18.09.2013 și 20.09.2013 cu inculpatul.
38. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, în privința inculpatului Zagorceanu Artur X, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
39. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
40. Conform art. 414 alin. (1) CPP al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2), instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
41. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP al RM, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
42. Zagorceanu Artur X activând în calitate de avocat în baza licenței nr.2013 eliberată la 13.12.2010, în cadrul Cabinetului Avocatului „Zagorceanu Artur”, fiind persoană publică având obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului III.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normativ pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contra obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la cet.Talmaciov; Ecaterina bani în sumă de 500 euro și a primit de la ultima bani în sumă de 100 euro, îi circumstanțe după cum urmează:
43. La 11.09.2013, avocatul Zagorceanu Artur, fiind apărătorul cet. Tolmaciova Ecaterina; pe o cauză penală, pornită în privința ei conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) CP al RM și instrumentată de procurorul în Procuratura sectorului Botanica mun Chișinău, Harti Veaceslav, a pretins și a primit bani în sumă de 100 euro, susținând că are influență asupra procurorului menționat, pentru adoptarea unei decizii în exercitarea funcției sale, în favoarea cet.Tolmociova Ecaterina și anume pentru ca aceasta să nu fie reținut; conform art. 166 Cod de procedură penală.
44. Tot el, la 20.09.2013, a pretins de la Tolmaciova Ecaterina mijloace bănești în suma de 400 de euro, susținând că are influență asupra procurorului nominalizat, în scopu adoptării unei decizii în exercitarea funcției sale, favorabile pentru ultima și anume poate influența procurorul pentru suma de 400 euro să recalifice învinuirea care urmează a fi înaintată în privința cet. Tolmaciova Ecaterina din art.312 alin. (2) CP al RM în art.312 alin. (1) CP al RM, fapt ce va ușura răspunderea penală.
45. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zagorceanu Artur X a săvârșit traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice procurorului în Procuratura sect. Botanica Harți Veaceslav, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) CP al RM.
46. Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-1 achita pe Zagorceanu Artur X de comiterea faptelor imputate.
47. Astfel, vinovăția inculpatului Zagorceanu Artur X în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:
48. Declarațiile martorului Ecaterina Tolmaciova, care fiind audiată în calitate de martor, a declarat că, în septembrie 2013 a venit de peste hotare și la aeroport a fost rugată să aștepte 5-10 minute că sunt neclarități cu pașaportul. Așteptând, s-au apropiat polițiști și a fost condusă la etajul doi. A stat aproximativ 10-15 minute, după care a fost dusă la sectorul de poliție, iar de acolo la procuratură. Procurorul Vladislav Harți i-a comunicat că este învinuită de comiterea unei infracțiuni, nu ține minte cu certitudine articolul, și a întrebat-o dacă are nevoie de avocat. Ea i-a răspuns că are nevoie de avocat, la ce el i-a răspuns să aștepte că acesta va veni în 10 minute. A venit domnul Tudor, avocat, și au făcut cunoștință. Au intrat în biroul procurorului Vladislav Harti, apoi trebuia să scrie. Fiind stresată a solicitat o pauză și a ieșit pe hol, după care a discutat și a mers în birou. Procurorul Vladislav Harti i-a comunicat că urmează să o țină, ea a solicitat încă o pauză, din motiv că nu cunoștea motivul reținerii și vorbea cu avocatul. L-a întrebat pentru ce urmează a fi reținută, deoarece doar venise acasă, l-a rebat poate face ceva ca să nu fie reținută și prietenul Voroșciuc a vorbit ca să facă ca să meargă acasă. **Avocatul a intrat la procurorul Vladislav Harți în birou și au discutat ceva, după care a ieșit în coridor și a spus ca dacă dorește să meargă acasă atunci să dea suma de 100 euro**, deoarece a discutat cu procurorul și va pleca acasă, a declarat că nu avea acești bani și l-a trimis pe Voroșciuc ca să i-a acești bani de acasă. El a plecat și peste jumătate de oră s-a întors. Martorul cu avocatul se aflau afară și prietenul său i-a pus banii în folie, după care s-au urcat sus. **Avocatul a intrat în birou la procuror, peste 5 minute a chemat-o și pe ea și i-a spus că i-a permis să plece, dar**

să semneze interdicția de a părăsi țara și a plecat acasă cu prietenul său, iar avocatul în drumul său. A doua zi s-au întâlnit cu avocatul și au mers la procuror, au discutat cu procurorul, apoi au ieșit. I-a fost înaintată învinuirea. Nu ține minte de comiterea căreia infracțiuni a fost învinuită. Martorul a comunicat că era alin. (2), însă atât pe ea, cât și pe avocat nu îi aranja această calificare și doreau recalificare în alin. (1). Martorul a dat declarații în formă scrisă la procuror. Pentru prima dată a fost la procuror când învinuirea era în baza alin. (2). S-a întâlnit cu avocatul, apoi au urcat sus. Nu ține minte care este numele avocatului: Tudor sau Artur. Nu-i cunoaște numele de familie. Martorul a declarat că prima dată a fost avocatul la procuror, au discutat, după avocatul a ieșit în coridor și i-a comunicat că vorbit cu procurorul care l-a anunțat despre faptul că dacă doresc recalificarea din alin. (2) în alin. (1), atunci urmează să achite suma de 400 euro. Bani erau pentru procuror. Urma să dea suma de bani în acea de-a doua zi. Ei i-au comunicat că la acel moment nu aveau acea sumă de bani, peste 2-3 zile o să-i împrumute. După care au mers acasă și a discutat cu prietenul ce urmează să facă și de unde să i-a banii și peste câteva zile s-au întâlnit cu avocatul la procuratură și au mers în biroul procurorului Vladislav Harti. La acel moment el nu era, dar era o doamnă care i-a anunțat că îl înlocuiește pe procurorul Vladislav Harti și a prezentat învinuirea avocatului. Avocatul a văzut că nu era indicat alin. (2) și a spus că vor semna când va fi prezent procurorul. Au ieșit afară, iar prietenul său a început să înregistreze, deoarece a simțit că ceva nu este în regulă. După ce au discutat cu avocatul, au mers acasă. După o perioadă de timp avocatul l-a sunat pe prietenul său și i-a comunicat ca să se apropie să se întâlnească. Au venit la restaurantul "Kvin", au stat acolo și au discutat. După care sau procurorul sau avocatul s-au telefonat și au mers la sector, au intrat în incinta inspectoratului și s-au întâlnit cu procurorul Vladislav Harti. Au mers într-un birou unde procurorul Vladislav Harti le-a prezentat actele pe care le-au semnat și după aceasta au ieșit afară. Martorul a indicat că înainte de a pleca la sector, ea cu prietenul său au mers la centru și au scris o plîngere pe faptul că i s-au cerut suma de 400 euro, deoarece prietenul nu era încrezut că se va rezolva problema. Martorul a declarat că la procuratură a fost de 2-3 ori. Prietenul Vladimir Voroșciuc a întâlnit-o la aeroport. În momentul în care au venit polițiștii l-a așteptat pe tatăl prietenului său ca să-i dea bagajele. Martorul a declarat că a lucrat în Turcia timp de 3 luni. Prietenul mereu a fost alături. Discuțiile cu avocatul au avut loc în prezența lui Vadim. După ce a fost înaintată învinuirea nu a transmis suma de 400 euro, din motiv că prietenul nu era sigur de ceva. Bani erau la prietenul său. Martorul a declarat că a avut loc ședința de judecată și a fost recunoscută vinovată cu aplicarea amenzii. A fost atrasă la răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase. Nu ține minte în baza cărui articol a fost învinuită, dar alin. (2). Martorul a declarat că înregistrările au fost efectuate de către Vadim Voroșciuc cu telefonul de model iPhone. Nu ține minte câte înregistrări au fost efectuate. Înregistrările au fost predate ofițerilor CNA în prezența domnului Constantin, Vadim le-a înregistrat pe un flash, nu poate comunica unde a avut loc înscrierea. Personal nu a predat înscrierile. În acel moment nu a avut nimic de a face, doar a întrebat dacă se poate ceva de făcut. Prin "a face ceva" a avut în vedere situația care a discutat-o cu avocatul și el i-a comunicat că va discuta cu procurorul ca să fie învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la alin. (1), dar nu la alin. (2). În ultima zi când au mers la procuror banii erau la Voroșciuc. Procurorul nu era pe loc, dar era o doamnă. Vadim Voroșciuc a făcut ceva și a găsit banii. A împrumutat 400 de euro de la prietenii. Bani aceștia nu i-a văzut. Nu cunoaște dacă Voroșciuc a dat banii ofițerului. A auzit înregistrările pe care le-a făcut prietenul său. Domnul Harti i-a comunicat că o reține în momentul în care au adus-o de la aeroport. Nu ține minte dacă i-a arătat vre-un act de reținere. Procurorul nu i-a explicat din ce motiv nu o reține. Au ieșit și au discutat cu avocatul, după ce i-a dat 100 euro au fost lăsați să plece acasă. Nu a observat ca Vadim să transmită telefonul cu înscrieri ofițerului. Martorul a declarat că l-a contactat pe procurorul Vladislav Harti, fără prezența avocatului, de câteva ori, pentru a-i comunica că este la domiciliu. Nu poate comunica de câte ori s-a întâlnit cu avocatul, însă la fiecare întâlnire convorbirile le înregistra. Ultima dată s-a întâlnit cu Zagoreanu sau la sectorul de poliție, sau în ședință. I se pare că l-a sunat pe avocat, dar nu ține minte ce i-a spus. A venit la ședința de judecată, dar avocatul nu era. Nu ține minte să se fi întâlnit cu procurorul Vladislav Harti fără avocat. Cu avocatul a avut încheiat contract de asistență juridică, dar nu ține minte dacă suma contractului era mai mare sau mică de 100 euro. Când a încheiat contractul, nu a transmis banii. Avocatului Zagoreanu suma de 100 de euro i-a transmis-o Voroșciuc afară, în fața procuraturii, 2 bancnote a câte 50 de euro, într-o folie. Nu cunoaște dacă prietenul său s-a întâlnit cu procurorul Vladislav Harti. Martorul a declarat că anterior a fost condamnată, însă a fost eliberată din sala de ședință, pînă la pronunțare a stat în Penitenciarul 13 și i se prelungea măsura preventivă pe un termen de 3 luni. Era învinuită de comiterea escrocheriei. Voroșciuc s-a dus acasă, a luat 100 euro și a venit și i-a dat avocatului. Avocatul s-a ridicat în biroul procurorului, după câteva minute a intrat și ea în birou și procurorul i-a comunicat că este liberă și poate pleca acasă. Procurorul i-a spus să răspundă la apelurile telefonice și să nu fugă. Peste câteva zile s-a întâlnit cu avocatul și a semnat contractul, nu are o copie a acestui contract și nici nu l-a citit pentru că totul a fost foarte repede. Avocatul i-a comunicat că este un contract de asistență juridică. Pînă la acel moment nu a discutat despre suma contractului. Martorul a declarat că prietenul său nu a transmis suma de 400 de euro pentru că de fiecare dată când venea era învinuită în comiterea infracțiunii unde era indicat alin. (2), dar nu alin. (1). Au înțeles că este ceva la mijloc, deoarece veneau și nu era procurorul sau alte situații. Dacă era indicat alin. (1) urma să transmită suma de 400 euro. În momentul în care a transmis suma de 100 euro nu a crezut că o să-i mai ceară alte sume de bani. Martorul a declarat că a fost reținută în anul 2008 de către colaboratorii CNA. Cunoscuți la CNA nu are nici ea, nici prietenul său. În momentul în care nu este plecată peste hotarele țării locuiește pe str. Doina 106 la Vadim Voroșciuc. Nu poate spune dacă la ultima întâlnire cu avocatul a efectuat sau nu înregistrările audio. Martorul a declarat că ei nu i-au dat suma de 400 euro avocatului, dar nu faptul că dumnezeului nu a luat banii. Nu își amintește ultimele cuvinte ale avocatului. Nu ține minte să fi spus că nu se ocupă de așa prostii. Procurorul nu i-a dat nimic să semneze. Procurorul i-a comunicat că este anunțată în căutare de jumătate de an și că este intentat un dosar în privința sa, fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 CP RM. În acel moment era prezent și avocatul care discuta ceva cu procurorul, nu-și amintește ce discutau. Ea a ieșit prima, iar avocatul din urmă, au ieșit ambii din birou. Martorul a declarat că a discutat cu avocatul ca acesta să discute cu procurorul ca să fie eliberată și să nu fie reținută pentru 72 ore, deoarece doar venise acasă. El i-a spus că va discuta cu procurorul și dumnezeului a discutat cu procurorul și i-a spus că se cer bani. Au mers la CNA și au scris o plîngere. Martorul a declarat că, din momentul în care i s-a cerut suma de 400 euro, de fiecare dată când venea cu avocatul și Voroșciuc la procuratură, procurorul nu era și se amăna întâlnirea. De la sectorul de poliție a fost adusă de către o doamnă la procuratură, unde era cu avocatul și cu Voroșciuc, nu era supravegheată, era liberă afară, (f.d. 167-173, vol. II).

49. Consecvent, în ședința de judecată, în instanța de apel martorul a indicat că din sală îl cunoaște pe domnul Zagoreanu Artur și pe apărătorul acestuia. I-a reprezentat interesele, după ce a discutat cu avocatul Zagoreanu, el i-a promis că va fi totul bine. Prin totul bine, a înțeles, că o să îi reprezinte interesele în continuare. În prima zi, când a fost reținută, avocatul a solicitat suma de 100 de euro în prima zi, iar după câteva zile a fost solicitată 400 de euro pentru o pedeapsă mai blîndă. Inculpatul i-a zis să transmită 400

de euro lui procurorul Harti Veaceslav. A transmis inculpatului suma de 100 de euro. Peste aproximativ o săptămână urma să-i transmită suma de bani. La acel moment era prezent Voroșciuc Vadim, deoarece el i-a transmis banii în suma de 100 de euro. Transmiterea banilor a avut loc în fața blocului de la Procuratură. Avăzută aceasta, deoarece era alături. Harti Veaceslav a declarat la el în birou că o reține, în prezența avocatului. Când vorbit cu inculpatul pentru prima dată, el a spus că o să-i reprezinte interesele, dar nu ține minte ce ține de contract ceva detalii. Plîngerea a seris-o după ce a făcut cunoștință cu inculpatul Zagorceanu Artur. Din momentul cînd a întocmit plîngerea la CNA, D. Voroșciuc a înregistrat la telefonul propriu convorbirea la telefonul mobil. Ea nu a predat înregistrarea, dar Voroșciuc a transmis-o. Nu cunoaște pe ce suport a transmis Voroșciuc înregistrarea. În cauza în care inculpatul Artur Zagorceanu i-a reprezentat interesele a fost condamnată. A contactat telefonic procurorul Harti Veaceslav în perioada 13.09.2013 pînă la 24.09.2013. Fiecare pas făcut de ea, procurorul îl cunoștea. Pe cauza respectivă a fost în arest la domiciliu. După ce a scris plîngerea, inculpatul Zagorceanu Artur i-a spus să-și caute alt avocat.

50. Colegiul Penal, analizînd delarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente care indică la faptul că inculpatul a comis faptele inriminate de OUP, mai mult, instanța reține că declarațiile martorului coroborează cu celelalte probe, care vor fi analizate în continuare cum ar fi, declarațiile martorului Vadim Voroșciuc, care fiind audiat a declarat că îl cunoaște pe inculpat, nu sunt rude. Martorul a declarat că în septembrie 2013, data nu o ține minte, a întîlnit-o pe prietena sa Ecaterina Tolmaciova, înainte de ora mesei, la aeroportul Chișinău. Pe ea au oprit-o colaboratorii poliției și i-au spus că urmează să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanică. La inspectorat Ecaterina a intrat în biroul inspectorului și acesta i-a comunicat că pot pleca acasă și că vor fi telefonați în decurs de 2-3 ore. Apoi au mers la Curtea de Apel, situată pe str. Teilor și colaboratorul de poliție a întrebat dacă un avocat și le-a propus ca să fie invitat un avocat din oficiu. **A venit avocatul Artur Zagorceanu care s-a prezentat ca avocat. Erau la Procuratura Botanică și domnul Zagorceanu împreună cu Ecaterina au intrat la domnul Vladislav Harti în birou. După ce au ieșit din birou, domnul Zagorceanu a spus că pentru a nu fi reținută Ecaterina Tolmaciova urmează să achite suma de 100 euro, la ce el a fost de acord și a mers acasă, a luat suma de 100 euro și i-a dat lui Zagorceanu într-o foaie.** Apoi i-a spus că pot merge acasă și vor fi telefonați. Aproximativ peste 3-5 zile a sunat Zagorceanu și i-a spus că domnul Harti îi așteaptă la procuratură. Zagorceanu cu Tolmaciova au intrat în biroul procurorului Harti și cînd au ieșit Zagorceanu i-a comunicat că pentru a fi recalificată infracțiunea de care este învinuită Tolmaciova din alin. (2) în alin. (1) urmează să achite suma de 400 euro. El i-a spus că procurorul a cerut această sumă. A început să înregistreze convorbirile cu avocat la telefon. Apoi a vorbit cu Ecaterina și că nu poate un avocat din oficiu să ceară așa sumă de bani și i-a propus să meargă la CNA și să scrie o cerere, aceasta a fost ideea sa. La CNA au mers peste cîteva zile, unde au depus o cerere și au fost audiați. Lui Tolmaciova îi încredințau darea declarațiilor false. După aceasta cu 400 de euro și a mers la procuratură. Domnul Zagorceanu cu Tolmaciova au ieșit din birou și domnul Zagorceanu a mers într-o parte să-l sune pe domnul Vladislav Harti. Zagorceanu a spus că banii trebuiau transmiși domnișoarei, ei nu erau de acord, după care au ieșit afară și au spus că se vor telefona. Martorul a declarat că bani au rămas la el. Au fost chemați la Inspectoratul de Poliție Botanică în ziua în care urma să transmită banii. La poliție era domnul Vladislav Harti. Ecaterina a intrat în birou la colaboratorul de poliție, unde era și domnul Vladislav Harti, dar ce au discutat nu poate comunica. Ecaterina a ieșit din birou, el cu Zagorceanu se aflau afară și le-au spus că îi vor chema, apoi a avut loc judecata. Martorul a declarat că învinuirea lui Tolmaciova nu a fost modificată, a fost condamnată cu aplicarea amenzii. Nu ține minte dacă a întrebat de ce nu s-a schimbat învinuirea din alin. (2) în alin. (1). În ziua cînd a fost la aeroport, a fost la procuratură o singură dată. **Acasă a alergat de 2 ori, din motiv că trebuia să aducă 100 euro. Banii i-a adus și i-a transmis lui Zagorceanu într-o folie.** El s-a ridicat în biroul domnului Harti și apoi ei au plecat acasă. **Martorul a declarat că la procuratură erau în trei: el, Tolmaciova și Zagorceanu.** Acesta din urmă le-a comunicat că pentru ca Tolmaciova să meargă acasă urmează să achite suma de 100 euro. Erau în fața procuraturii și el i-a comunicat că, pentru a recalifica din alin. (2) în alin. (1) urmează să achite suma de 400 euro. I-a comunicat că urmează să se gîndească. **Apoi au plecat acasă. După care 1-a telefonat Zagorceanu și s-a apropiat pe str. Grenoble, unde locuiește Zagorceanu. Acolo, iarăși au discutat despre bani și i-a comunicat că procurorul solicită suma de 400 de euro.** Au discutat, după care a mers acasă. **Afară a stat el, Tolmaciova, avocatul și discutau despre bani. Se gîndeau ce să facă și îl telefonau pe domnul Zagorceanu, căruia i-au comunicat că nu au banii, însă vor face tot posibilul ca să facă rost de ei.** Cînd au făcut rost de bani, procurorul deja nu era în birou și au început a înscris discuțiile la dictofon. Martorul a declarat că de fiecare dată cînd Ecaterina era citată la procuratură, el era alături. Au fost la procuratură aproximativ de 3-4 ori și de fiecare dată se întîlnea cu avocatul. **Suma de 400 euro a împrumutat-o. Erau 8 bancnote cu nominalul de 50 euro.** Avocatului i-a comunicat că are banii. Ecaterina cunoștea despre acești bani. Domnul procuror a ieșit afară și el i-a dat o sută de euro în plic. **În momentul în care i-a transmis suma de 100 euro lui Artur Zagorceanu el a ieșit afară. Zagorceanu a ieșit singur din birou și i-a dat suma de 100 euro. În momentul în care a cerut suma de bani erau în trei.** Înregistrarea a efectuat-o cu Iphone 4 S. Înregistrările le-a efectuat personal. A efectuat 2 înregistrări. Nu cunoaște dacă Ecaterina a efectuat vre-o înregistrare. La moment înregistrările nu le are, trebuie să fie în calculatorul său, telefonul s-a stricat. Telefonul s-a defectat după ce a copiat înregistrările în calculator. În momentul în care a scris cerere la CNA a arătat și înregistrările. A fost audiat de Constantin și Dumitru Baltă, cărora le-a dat copiile. S-a apropiat cu telefonul, ei au auzit înregistrările, după care le-a dat înregistrările și ei au copiat-o la ei în calculator. În momentul în care a arătat înregistrarea era prezentă și Ecaterina Tolmaciova. Suma de 400 euro nu a transmis-o avocatului din motiv că nu era procurorul Vladislav Harti. Nu poate comunica de cîte ori a fost audiat la CNA. În cauza penală Ecaterina Tolmaciova a fost apărată de avocatul Dragoman sau Dragomir Sergiu. La ședințele de judecată a mers cu Tolmaciova, dar în birou nu a intrat. Ecaterina Tolmaciova a fost condamnată cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă. În baza cărui articol a fost condamnată nu ține minte. Nu-și aduce aminte care declarații corespund adevărului. Martorul a declarat că a efectuat înregistrările, dar ora, minuta nu o cunoaște. Are înregistrările, fiindcă a cunoscut că va avea nevoie de ele. Nu ține minte dacă Tolmaciova s-a întîlnit mai întîi cu procurorul sau cu avocatul. **Colaboratorii CNA nu i-au dat careva mijloace tehnice.** Martorul a declarat că Tolmaciova anterior a fost învinuită de comiterea altor infracțiuni, însă nu cunoaște dacă a fost condamnată. La telefon cu procurorul Vladislav Harti a discutat Ecaterina, acesta a preîntîmpinat-o să nu plece din țară și că avocatul o va suna. Cu procurorul Vladislav Harti la telefon nu a discutat personal. Harti a telefonat-o pe Ecaterina să verifice dacă nu a plecat din țară. Nu cunoaște dacă Tolmaciova cu Zagorceanu au semnat contract. În prezența sa nu a văzut ca să semneze așa act. Nu ține minte dacă după data de 24 septembrie Tolmaciova a discutat cu Zagorceanu. Nu ține minte dacă Tolmaciova l-a telefonat pe Zagorceanu în ziua primei ședințe. Nu își aduce aminte ultimele cuvinte ale lui Artur Zagorceanu. Martorul a declarat că a auzit cum Zagorceanu a spus: "Eu cu așa prostii nu mă ocup și căutați-vă alt avocat". Domnul Harti a invitat-o pe Ecaterina în birou și banii nu s-au

51. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, martorul a indicat că a fost audiat și susține declarațiile date anterior. Confirmă declarațiile date anterior. Din sală îl cunoaște pe inculpatul Zagorceanu Artur. Soția a fost reținută la aeroport. Procurorul i-a chemat în birou, unde procurorul Harti Veaceslav i-a întrebat dacă aveau avocat, la ce au spus că nu. La ce procurorul i-a spus că este avocatul garantat de stat. Au discutat cu Zagorceanu Artur. A transmis în prima zi 100 de euro lui Zagorceanu Artur, pentru că dumnealui a spus că trebuie de transmis să fie totul bine. În momentul transmiterii era el și soția. După ce a transmis suma de 100 de euro, inculpatul a spus că procurorul Harti Veaceslav cere 400 de euro. Nu ține minte cînt trebuia fi transmisă suma de 400 de euro, pentru a înceta dosarul. Soția nu a fost închisă, doar reținută. Urma să transmită suma 400 de euro. Prima dată inculpatul a cerut suma de 100 de euro, ca soția să fie eliberată acasă. Nu a transmis suma de 400 de euro, deoarece i s-a părut dubios, s-a adresat la CNA, a scris plîngere. La acel moment îi era concubină. Personal nu a oferit să propună sume de bani, pentru a fi încetat dosarul. A făcut înregistrări între el și inculpatul Zagorceanu. Nu ține minte cînd anume. Suportul pe care a înregistrat a fost CD, ori, telefonul. Nu ține minte cu precizie. Nu ține minte de cîte ori a predat înregistrările. A ascultat înregistrările făcute, inculpatul i-a spus că nu se ocupă de astfel de lucruri, dar spunea că procurorul Harti Veaceslav cere bani. Lui nu i-a spus că Procurorul Harti Veaceslav o reține pe soție. A pregătit suma de 400 de euro pentru a o transmite. Nu ține minte în ce numerar a pregătit să-i transmit banii inculpatului. Nu ține minte dacă a oferit ofițerului CNA pentru a fi examinată. Pe cauza în care inculpatul i-a reprezentat interesele a fost judecată. Nu ține minte pentru ce a fost judecată soția. Inculpatul Artur Zagorceanu a apărut interesele pînă la judecată. Nu a predat suma de 400 de euro, deoarece s-a adresat la CNA. Completări nu are.
52. Colegiul Penal, analizînd declarațiile martorului prin prima prevedere art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice utile, consecvent, concludente și care coroborează cu declarațiile martorului Ecaterina Tolmaciova, dar și cu celelate probe care vor fi analizate în continuare, care fiind cumulate combat declarațiile inculpatului Zagorceanu Artur X.
53. Astfel, vina inculpatului Zagorceanu Artur X în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținînd că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Harti Veaceslav, pentru a-1 face să îndeplinească acțiunii în exercitarea funcției sale, mai este probată și prin declarațiile martorului Vladislav Harti, fiind audiat în calitate de martor a declarat că îl cunoaște pe inculpat în virtutea funcțiilor. Martorul a declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Martorul a declarat, că în septembrie 2013 activa în Procuratura Botanica. Pe parcursul zilei de procurorul-șef a fost repartizat un dosar a Victoriei Straistaru, în legătură cu faptul că nu se afla la serviciu. La ușă se aflau 3-4 persoane, dintre care era grupa de căutare. S-a pregătit cauza penală, s-a reluat urmărirea penală. Circumstanțele cauzei nu le cunoștea, urma să primească cazul. După reluarea urmăririi penale a făcut copii la ordonanța de învinuire, a prezentat-o părților. Erau prezenți învinuita și avocatul cărora le-a dat o copie. Pînă cînd a pregătit celelalte acte învinuita și avocatul au ieșit în coridor. Analizînd cauza penală, a constatat, că persoana a fost anunțată în căutare, era învinuită de comiterea art. 312 alin. (1) CP al RM. După ce persoanele au studiat învinuirea, au intrat în birou, le-a adus la cunoștință. Persoanele au plecat, cauza a fost restituită organului de urmărire penală pentru continuarea urmăririi penale. Aproximativ 2-3 săptămîni, organul de urmărire penală a finisat și a venit cu propunerea pentru a fi expediat în instanță. Primind cauza, a întocmit învinuirea definitivă conform art. 312 alin. (2) CP al RM, a fost înaintată învinuirea și cauza transmisă în judecată. În rezultatul examinării a fost condamnată Ecaterina Tolmaciova. **La acțiunile de urmărire penală a participat avocatul Zagorceanu, în instanță a fost solicitat avocat din oficiu, nu ține minte din ce motiv.** Nu ține minte dacă și-a recunoscut vina, a fost fixat în procesul-verbal. S-a modificat învinuirea, deoarece s-a făcut în baza materialelor existente la acel moment, ulterior a iat indicații de modificare și a fost recalificat pe alin. (2). După ce au fost anexate toate copiile pe cauza penală, a reieșit din cadrul cărui proces s-a dat declarații. Persoana a fost audiată și a plecat acasă. Referitor la reținere nu s-au ținut discuții. Cînd a primit dosarul, însăși grupa de căutare a adus la cunoștință că persoana se află în căutare. Nu a avut careva discuții cu avocatul referitoare la recalificare din alin. (1) în alin. (2). A delegat-o pe Tolmaciova să îl sune, pentru că adresa indicată nu coincidea. Nu au fost întrebări din partea altor persoane referitoare la învinuire, deoarece a studiat dosarul și în aceea zi i-a chemat. Reieșind din materialele prezentate, a observat că trebuia să schimbe învinuirea pînă la chemarea persoanelor. Pentru înaintarea acuzării persoanele au fost chemate o singură dată, precis nu ține minte. A întocmit întîi ordonanța de învinuire și apoi a chemat persoanele. La momentul cînd a întocmit ordonanța persoanele s-au prezentat. În birou se afla persoana de la practică și le-a comunicat că dumnealui este la Inspectoratul de Poliție. A doua zi, în legătură cu faptul că se afla la Inspectoratul de Poliție, a solicitat să se prezinte acolo unde a înaintat învinuirea și unde lucra cu alte persoane aflate în arest. Nu ține minte unde a avut loc prezentarea materialelor. Martorul a declarat că nu a aflat nimic nici de la ofițer, nici de la Tolmaciova. Cînd i-a adus la cunoștință lui Tolmaciova învinuirea, i-a comunicat să-1 telefoneze, deoarece ea nu indicase adresa. Pe parcursul a 3 săptămîni a lucrat ofițerul de urmărire penală, anume prin telefon era citată. Tolmaciova nu a spus că va fi reținută sau arestată sau că acest lucru i l-ar fi spus Artur Zagorceanu. Ulterior a fost sunat de cîteva ori sau de învinuită, sau de avocat, care i-au comunicat că vor da declarații doar cu prezența sa, de aceea au numit o altă dată. Nu ține minte cu siguranță sau în aceeași zi, sau a doua zi s-a prezentat învinuita și apărătorul, a fost pusă sub învinuire. Învinuirea a fost înaintată în Inspectoratul de Poliție în camera pentru audieri, pe motiv că la acel moment mai avea o persoană reținută care se afla în camera de reținere. Doamna Rodica i-a spus că s-au prezentat, avocatul a spus că fără procuror nu dorește, ceea ce a spus și la telefon. Ordonanța și procesul-verbal de audiere le-a lăsat pentru a fi adus la cunoștință persoanei. Să aducă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și să dea declarații. Însuși învinuirea a rămas pe masă și persoana se afla în birou. Cauza penală era în birou, dar acces la cauza penală nu avea, (f.d.178-179, vol. I).
54. Consecvent, instanța de apel reține că declarațiile martorilor indicate și apreciate supra mai sus sunt susținute și prin sistemul de acte și documente acumulate în cadrul urmăririi penale, care combat declarațiile inculpatului și indică la culpa acestuiași anume, procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2013, prin care s-a ridicat de la Tolmaciova Ecaterina două discuri CD-R cu trei înregistrări audio a convorbirilor între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorceanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 (f.d 24); procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2013, prin care s-au audiat fișierile audio de pe două discuri CD-R și s-au stenografiat convorbirilor între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorceanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 și s-a stabilit faptul că Zagorceanu pretinde 400 de euro pentru a influența procurorul din Procuratura Botanica (f.d 25-47); procesul-verbal de ridicare din 04 decembrie 2014, prin care s-a ridicat de la Tolmaciova Ecaterina un disc CD-R cu o înregistrare audio a convorbirii între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorceanu Artur din 23 septembrie 2013 (f.d 50); procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2014, prin care s-a examinat fișierile audio de pe un disc CD-R și s-a stenografiat convorbirea între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorceanu Artur din 23 septembrie 2013 și din discuții rezultă intențiile cet. Zagorceanu prin pretinderea a 400 de euro pentru a influența procurorul din procuratura Botanica (f.d 51-56), corpurile delictive, CD-R de model "X" care conține fișierul audio cu conținutul discuțiilor care au avut loc la 18 septembrie 2013, între Zagorceanu

- CD-R de model "A" care conține fișierul audio cu conținutul discuțiilor care au avut loc la 18 septembrie 2013, între Zagorceanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vădim, care fiind coroborate cu declarațiile martorilor, dovedesc vinovăția lui Zagorceanu Artur de comiterea infracțiunii de trafic de influență; CD-R de model "Verbatim", care conține fișierul audio cu conținutul convorbirii care au avut loc la 20 septembrie 2013, între Zagorceanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vădim, care fiind coroborate cu declarațiile martorilor, dovedesc vinovăția lui Zagorceanu Artur de comiterea infracțiunii de trafic de influență; CD-R de model "X" care conține înregistrarea discuțiilor care au avut loc la 20 septembrie 2013, între Zagorceanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vădim, care fiind coroborate cu declarațiile martorilor, dovedesc vinovăția lui Zagorceanu Artur de comiterea infracțiunii de trafic de influență.
55. Conchizînd, Colegiul ca rezultat al aprecierii sistemului de acte și documente administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, stabilește cu certitudine că actele menționate poartă un caracter legal, fiind concludente, consecvente și în coroborare cu declarațiile martorilor analizate mai sus, din care Colegiul stabilește cu certitudine că Zagorceanu Artur X prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută art. 326 alin. (1) CP al RM, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Harți Veaceslav, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
56. În aceeași ordine de idei, instanța de apel reține că fiind audiat, inculpatul Zagorceanu Artur X Zagorceanu Artur a susținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și instanței de fond, a invocat că nu recunoaște învinuirea. A subliniat că la fiecare tentativă a martorilor de a-i transmite mijloace bănești, a refuzat și le-a sugerat să-și caute alt avocat, deoarece el nu se ocupă cu asemenea chestiuni. Nu i-a fost transmisă suma de 100 euro, iar vocea de pe înregistrări nu îi aparține. Consideră că instanța de fond a adoptat o soluție corectă și solicită menținerea acesteia.
57. Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Zagorceanu Artur nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că la data de 11 septembrie 2013 a fost contactat de Oficiul Teritorial Chișinău a Consiliului National de Asistență Juridică Garantată de Stat. A fost desemnat în calitate de avocat pe cauza penală de învinuire a lui Tolmaciova Ecaterina în vederea acordării asistenței juridice. S-a deplasat la Procuratura Botanica, a intrat în biroul procurorului Harti Vladislav, unde se afla și învinuita Tolmaciova. În cadrul urmăririi penale ea a fost recunoscută în calitate de învinuită pe infracțiunea prevăzută de art. 312 CP al RM. A fost audiată Tolmaciova Ecaterina, vina în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, ulterior a plecat. La data de 23 septembrie 2013, a fost contactat de către Tolmaciova care i-a comunicat că procurorul îi așteaptă pentru a o pune sub învinuire pe ea în baza art. 312 alin. (2) CP al RM. S-a deplasat la Procuratura Botanica, însă a aflat că procurorul nu este pe loc și atunci au plecat. La data de 24 septembrie 2013, iarși a fost contactat de către învinuita Tolmaciova Ecaterina pentru a-i comunica că procurorul Harti îi așteaptă în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica. S-a deplasat și s-a întâlnit cu clienta sa. Procurorul a prezentat ordonanța de punere sub învinuire conform art. 312 alin. (2) CP al RM, deoarece în urma declarațiilor false date în instanță persoana a fost condamnată. A semnat ordonanța de punere sub învinuire, a semnat-o și învinuita Tolmaciova, după care procurorul le-a adus la cunoștință despre finisarea urmăririi penale, le-a prezentat materialele dosarului pentru cunoștință și rechizitoriul. Ulterior, au ieșit din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica și au plecat. Consideră că și-a executat atribuțiile conform prevederilor CPP, Legii cu privire la avocatură. Inculpatul a declarat că a mai fost contactat de clienta sa în ziua când a avut loc prima ședință de judecată și i-a comunicat că nu o să participe din motiv că a fost pornită urmărirea penală în privința sa de către Centrul Național Anticorupție, a fost legat de asistența juridică acordată, a fost pus sub învinuire pentru trafic de influență. Inculpatul a declarat că nu a întreprins careva acțiuni ce țin de traficul de influență în legătură cu acordarea asistenței juridice. Inculpatul a declarat că în afară de cea întâlnire menționată, nu s-a mai întâlnit cu Tolmaciova. Nu a avut careva discuții cu procurorul Harti Vladislav cu privire la măsura preventivă în privința lui Tolmaciova Ecaterina. Nu a transmis și nu a primit careva mijloace financiare din partea lui Tolmaciova. Nu a avut careva discuții cu procurorul Harti Vladislav cu privire la recalificarea din art. 312 alin. (2) în art. 312 alin. (1) CP la RM, în privința lui Tolmaciova. Când i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, fapta era calificată conform art. 312 alin. (1), prima ordonanță de punere sub învinuire era semnată de către un alt procuror, dar adusă la cunoștință de către Vladislav Harti. Tolmaciova a fost anunțată în căutare și reținută la Aeroportul din Chișinău pentru a fi adusă la procuratură. La data de 23 nu a văzut ordonanța de punere sub învinuire, a făcut cunoștință cu ea la data de 24 septembrie. Inculpatul nu recunoaște că asemenea discuții între persoanele indicate și el au avut loc. Consideră că așa numita probă este ilegală. Nu a vorbit cu Tolmaciova Ecaterina cu privire la încheierea unui contract. Procurorul Harti Vladislav i-a explicat că în urma declarațiilor mincinoase, persoana a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni grave și conform art. 312 alin. (2) CP al RM, persoana care dă declarații mincinoase în legătură cu o infracțiune gravă. La materialele dosarului a fost anexată sentința și Decizia Curții de Apel. Inculpatul a declarat că a discutat cu beneficiarul la data de 11 septembrie în biroul procurorului Harti Vladislav. Tolmaciova Ecaterina se afla în birou, consideră că a discutat cu procurorul, nu ține minte să fi ieșit cu Tolmaciova. Când a ieșit Tolmaciova, i-a întrebat ce crede despre faptul că a recunoscut vina și care sunt consecințele, nu ține minte să fi discutat ceva. I-a spus că conform art. 312 CP al RM, declarații mincinoase și contradictorii și i-a comunicat care sunt consecințele, i-a explicat faptul că cauza poate fi examinată conform art. 364/1 CPP al RM, (f.d. 181-182, vol. I).
58. Consecvent, în ședința instanței de apel, fiind audiat inculpatul Zagorceanu Artur X a indicat că vina nu o recunoaște. Solicită de a atrage atenție la persoanlitatea martorului Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Iurie, deoarece dumneaiei a fost judecată pentru darea declarațiilor false și pentru escrocherie. Atrage atenția, că ori de câte ori îi propunea să vorbească cu procurorul, el refuza. Martorul Tolmaciova Ecaterina nu a avut nici o măsură preventivă în formă de arest. În instanța de fond Voroșciuc la organul de urmărire penală a dat doar telefonul mobil unde au fost înregistrate convorbirile. Sunt divergențe între declarațiile procurorului Harti Veaceslav și declarațiile martorului Tolmaciova Ecaterina. A reprezentat interesele lui Tolmaciova Ecaterina. Personal cu Voroșciuc nu a vorbit. Cunoștea că este doar concubinul acesteia. Pînă la caz pe Voroșciuc Iurie și martorul Tolmaciova Ecaterina nu i-a cunoscut. Atrage atenția asupra personalității acestora.
59. Colegiul Penal, analizînd declarațiile inculpatului Zagorceanu Artur X, prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca necorespunzătoare adevărului, or contrariul celor declarate de inculpat rezultă din declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de fond, dar și în ședința instanței de apel cît și din actele și documentele acumulate în cadrul urmăririi penale.
60. Subsecvent, instanța de apel indică că comiterea infracțiunii de trafic de influență are loc în prezența a două persoane, cea care comite infracțiunea și cea în privința căreia se comite sau față de care se comite acțiunea prejudiciabilă.
61. La caz, instanța menționează că din momentul reținerii cet. Tolmaciova Ecaterina la Aeroportul Chișinău, a fost prezent martorul Voroșciuc Vădim **acesta fiind prezent și la convorbirile care au avut loc între Tolmaciova Ecaterina și avocatul**

- Zagoreanu Artur, inclusiv la discuțiile unde uiumul a pretins că poate influența procurorul în schimbul unei sume de bani să rectifice învinuirea în una mai blinda (în favoarea cet. Tolmaciova E.), acesta fiind și martorul care a declarat că a transmis suma de 100 euro urmare a pretinderii avocatului Zagoreanu Artur X, a acestei sume în schimbul influenței susținute că o are asupra procurorului din Procuratura sect. Botanica pentru ca Tolmaciova E. să nu fie reținută (sau arestată).**
62. Prin declarațiile sale ca martor ocular la convorbirile și evenimentele care au avut loc, Voroșciuc Vadim a confirmat declarațiile martorului Tolmaciova E. și a înregistrat câteva convorbiri care au avut loc între ei și inculpat, înregistrări care reconfirmă declarațiile acestor doi martori și indică asupra prezenței seninelor infracțiunii de trafic de influență incriminate inculpatului Zagoreanu Artur.
 63. Mai mult, din declarațiile martorilor Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, instanța reține caracterul conex al acestora, or aceste declarații se completează reciproc și nicidecum nu se combat și nu se exclud, ne fiind clar motivul pentru care nu au fost luate în considerație și nu le-a fost dată o apreciere corespunzătoare în coroborare cu celelalte probe, la judecarea cauzei în primă instanță.
 64. Totodată, instanța de fond eronat a stabilit că suma de 400 euro nu a fost transmisă lui Zagoreanu Artur, or instanța nu a ținut cont de faptul că această sumă de bani nu a fost transmisă la 23.09.2013, nu din motivul că procurorul nu era în biroul de serviciu ci din motiv că în acea zi Tolmaciova Ecaterina și Zagoreanu Artur au luat cunoștință cu învinuirea finală, unde faptele cet. Tolmaciova Ecaterina au fost calificate în baza art. 312 alin. (2) CP al RM și nu în baza art. 312 alin. (1) CP al RM, cum a pretins inculpatul că în schimbul a 400 euro poate influența procurorului să modifice învinuirea în favoarea cet. Tolmaciova Ecaterina. Deoarece fapta n-a fost recalificată, atunci martorii au avut dubii referitor la existența unei influențe promise de inculpatul Zagoreanu Artur și au refuzat să transmită suma de bani.
 65. Mai mult, a fost lăsată fără o apreciere declarațiile martorilor Voroșciuc V. și Tolmaciova E., constatînd doar că ei sînt în relații de concubinaj, fără însă a indica modul în care urmează a fi apreciate acestea, cu atît mai mult a fi respinse, or declarațiile martorilor indică/descriu circumstanțele comiterii infracțiunii, descris modul în care au decurs evenimentele și au prezentat probe organului de urmărire penală.
 66. În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență se realizează de către persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.
 67. Astfel, traficul de influență incriminat inculpatului Zagoreanu Artur așa după cum este expus în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, este potrivit faptului că inculpatul în fața martorilor a susținut că în schimbul unei sume de bani îl poate influența pe procuror să adopte hotărîri în exercitarea funcției sale în favoarea cet. Tolmaciova Ecaterina.
 68. Relevant fiind că fapta incriminată nu implică neapărat existența acestor discuții dintre Zagoreanu Artur și procurorul Harti Veaceslav, sau dacă ar fi existat o asemenea propunere, s-ar fi impus o apreciere juridică a acțiunilor procurorului Harti Veaceslav.
 69. Mai mult, înregistrarea convorbirilor de către Voroșciuc Vadim au fost efectuate anterior depunerii plîngerii și sesizării organului de drept, fiind efectuate la inițiativa proprie a martorilor.
 70. Din aceste motive, se constată că nu au fost încălcate prevederile art. 157, art. 158, art. 159, art. 279 și art. 301 CPP al RM, așa cum a invocat inculpatul Zagoreanu Artur X și apărătorului acestuia, dar și cum a stabilit prima instanță.
 71. În această ordine de idei, instanța de apel indică că conform dispoziției art. 158 CPP al RM, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele, în cazul în care exista temeieri de a presupune că ele pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate.
 72. La caz, CD-urile care conțin fișierul audio cu discuțiile care au avut loc între persoanele indicate, se deduce că anume aceste convorbiri confirmă declarațiile martorilor Voroșciuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina și constată circumstanțele comiterii infracțiunii de către Zagoreanu Artur.
 73. Mai mult, atît prima instanță cît și inculpatul și apărătorul acestuia au confundat modul de administrare a probelor sau mijloacelor de probă pînă la pornirea urmăririi penale și în cadrul unui proces penal.
 74. Astfel, greșit s-a apreciat înregistrarea comunicărilor efectuate de Vadim Voroșciuc la 18 - 21 septembrie 2013, drept o activitate specială de investigație, or dacă orice înregistrare efectuată de orice persoană, ar fi o măsură specială de investigație, iar administrarea unor fișiere audio video efectuate în afara unui proces, nu ar fi posibilă.
 75. Prin urmare, art. 158 alin. (3) pct. 2) CPP al RM, prevede că obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în condiția dacă a fost prezentat de către participanții la proces cu ascultarea prealabilă a acestora.
 76. Consecvent, prevederile art. 93 alin. (2) CPP al RM, prevăd că în calitate de probe în procesul penal se admis elementele de fapt constatate prin intermediul corpurilor delictive.
 77. În aceeași ordine de idei, analizînd și apreciînd soluția pe caz, consideră necesar a fi invocat și practica europeană pe caz, care admite această modalitate de colectare și administrare a probelor.
 78. Astfel, în cauza penală „Schenk versus Elveția”, decizia din 12.07.1988, în care petiționarul a invocat că prin administrarea și acceptarea în calitate de probă a unei înregistrări audio a discuției dînsului cu o altă persoană, care a și prezentat această înregistrare în mod ilegal, s-a încălcat art. 6 pct. 1 al Convenției CEDO. Analizînd situația expusă, Curtea Europeană a statuat că: dreptul la apărare a fost respectat, deoarece petiționarul a cunoscut de la bun început modul în care a fost dobîndită și administrată înregistrarea și el a avut posibilitatea după examinarea dînsului a contestat veridicitatea și autenticitatea.
 79. Relevant fiind că pe lîngă faptul că înregistrarea nu este lovită de nulitate, această înregistrare nu a fost singura probă ce a dovedit vinovăția lui Zagoreanu Artur X ci a fost luată în considerație de comun cu persoanele adiate, inclusiv și care a prezentat înregistrarea.
 80. Astfel, neîntemeiat s-a invocat, iar prima instanță a conchis că aceste probe au fost obținute ilegal, prin încălcarea prevederilor art. 132/2 alin. (1), (9), (11) și (15) CPP al RM, aceste măsuri speciale de investigații nefiind autorizate de judecătorul de instrucție, prin urmare, fiind inadmisibile.
 81. Or, această concluzie contravine prevederilor de drept enunțate, prescise în art. 93 alin. (2) pct. 3), 101 alin. (1) și (4), 158 alin. (1), (3) pct. 2), 164 CPP al RM, cît și jurisprudenței CEDO, din care rezultă că pentru efectuarea înregistrărilor audio în particular nu este necesară autorizația judecătorului de instrucție, aceasta nefiind o măsură specială de investigație dispusă de organul de urmărire penală. Totodată, nu se poate exclude faptul că mijloacele de probă obținute de către un particular pot conduce uneori la o lipsă de echitate a procedurii, de aceea instanța urmează să aprecieze dacă procedura a avut un caracter echitabil în ansamblul său, în coroborare cu celelalte probe acumulate pe caz, și dacă prin administrarea și acceptarea în calitate de probe a înregistrărilor audio efectuate în particular nu este încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil. prevăzut la art. 6 CEDO (Hotărîrea CEDO

- din 12.07.1988, Schenk vs. Elveția, Hotărârea CEDO din XXXXXXXXXX, Shannon c. Marii Britanii).
82. În această ordine de idei, Colegiul stabilește cu certitudine că inculpatul Zagoreanu Artur X prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Harți Veaceslav, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
83. La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, Colegiul se călăuzește de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 CP al RM și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.
84. Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Zagoreanu Artur X, Colegiul Penal ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, de rolul lui la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
85. Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului Zagoreanu Artur X conform art. 76 CP al RM, nu au fost stabilite.
86. Circumstanțe ce agravează vina lui Zagoreanu Artur X conform art. 77 CP al RM, n-au fost stabilite, inculpatul este fără antecedente penale.
87. Conform art. 61 CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
88. Raportînd prevederile legale la materialele cauzei, instanța de apel indică că pedeapsa în speță urmează a fi privită ca un mijloc de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului și are drept scop restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.
89. Succesiv, Colegiul Penal ține cont că Zagoreanu Artur X a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, aflîndu-se în exercițiunea profesiei de avocat, în baza licenței nr. 2013 eliberată la 13 decembrie 2010, în cadrul Cabinetului Avocatului „Zagoreanu Artur”, fiind persoană publică, avînd obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27 iunie 1996 și acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, și astfel, ținînd cont de circumstanțele reale și personale, reeducarea și corectarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă din următoarele considerente.
90. Astfel, art. 326 alin. (1) CP al RM, la momentul comiterii faptei pleda că pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
91. Astfel, raportînd prevederile art. 326 alin. (1) CP al RM, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, la circumstanțele reale și personale ale inculpatului Zagoreanu Artur X, Colegiul consideră că în privința acestuia pentru faptele comise urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20000 lei.
92. În continuare, Colegiul consideră că în speță sunt aplicabile prevederile art. 65 CP al RM, raportate la art. 326 CP al RM, ținîndu-se cont de circumstanțele în care inculpatul a comis infracțiunea, și anume că din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că Zagoreanu Artur X a comis fapta prevăzută la art. 326 alin. (1) CP al RM, activînd în calitate de avocat în baza licenței nr. 2013 eliberată la 13 decembrie 2010, în cadrul Cabinetului Avocatului „Zagoreanu Artur”, fiind persoană publică, avînd obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27 iunie 1996 și acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la cet. Tolmaciova Ecaterina bani în sumă de 500 euro și a primit de la ultima bani în sumă de 100 euro, inculpatul deținînd calitatea de subiect special, comițînd infracțiunea în circumstanțe ce au strînsă legătură cu exercitarea profesiei de avocat.
93. Astfel, instanța de apel relevă că conform art. 65 CP al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. **Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.** La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.
94. Prin urmare, ținînd cont de persoana inculpatului, raportată la circumstanțele ce vizează comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP al RM, Colegiul indică că în privința inculpatului sunt aplicabile prevederile art. 65 CP al RM, or, prin comportamentul său infracțional se conturează ideea că Zagoreanu Artur X nu este demn a exercita și a deține în continuare profesia de avocat or, acesta a înțeles și folosit aceste funcții în interes material.
95. Mai mult, concluzia instanței de apel rezultă din prevederile art. 61 CP al RM, astfel, pe lîngă pedeapsa cu amenda aplicată inculpatului, acesta urmează a fi privat de dreptul de a ocupa și exercita funcția de avocat, în sensul asigurării scopului propus de legiuitor la art. 61 CP al RM și anume corectarea reeducarea inculpatului dar și neîntîmpinarea lui și a subiecților de drept de a

legii, a art. 61 CP al RM și alin. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

96. Conchizînd, aferente motivelor expuse supra, Colegiul indică că apelul acuzatorului de stat poartă un caracter întemeiat și probat, din care considerente urmează a fi admis, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

97. În baza celor elucidate și expuse, în baza art.art. 65 CP al RM, 415 alin.(1) pct. 2), 417,418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016.

Se casează sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Zagoreanu Artur X se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) CP al RM, și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delictive, CD-urile anexate la dosar de păstrat la materialele cauzei.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 03 mai 2018.

Președintele ședinței, judecătorul:

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Svetlana Balmuș