Dosarul:nr.2rc-349/24 Judecător: Gheorghe

Stratulat
2-21189606-02-2rc-11122024

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii Constantin Roșca și Dorin

Dulghieru

examinând în absența părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2024, prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 23 septembrie 2021, S.R.L „AMG PROM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L ”Comalion LCA” privind încasarea datoriei.

În ședința de judecată, participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citate legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „AMG PROM” a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.f) CPC.

La 21 noiembrie 2024, S.R.L „AMG PROM” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2024, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră vădit neîntemeiată, fiindcă a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material şi de drept procesual, pasibilă a fi anulată din cauza că la emiterea încheierii respective, instanța judecătorească nu aplicat legea care trebuia să fie aplicată (art. 432 alin. (2) lit. a) CPC.

Consideră că instanța de fond nu putea să se scoată cererea reclamantei de pe rol în temeiul art.267 lit.f) CPC, dat fiind faptului că ședința de judecată din 19 noiembrie 2024 este unică ședință de judecată, la care reprezentantul reclamantei din motive obiective nu

a reușit să se prezinte, respectiv la caz, nu sunt incidente prevederile art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de fond eronat a aplicat norma legală, or, odată ce nu a existat neprezentarea pentru 2(două) ședințe consecutive, eventual ar fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, unde cererea putea fi scoasă de pe rol, doar dacă pârâtul nu solicita examinarea cauzei în fond.

Respectiv , consideră că judecătorul a interpretat restrictiv şi rigid normele procesuale, deci ca efect a fost încălcat dreptul la acces la justiție a reclamantului şi, respectiv la un proces echitabil.

În final, învederează că, instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (Hasan Tunc şi alţii împotriva Turciei, pct. .22-33), temei pentru care solicita admiterea recursului declarat cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea pricinii la rejudecare din următoarele.

Conform prevederilor art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alţi participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit prevederilor art.267 lit.f) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, f) părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Deci, legiuitorul a reglementat ipotezele în care instanța judecătorească scoate cererea de pe rol şi anume că:

a) părțile să fie legal citate;

b) aceste părţi nu s-au prezentat la aceste ședințe după a doua citare:

c) părțile nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În speță se constată că ***la 23 septembrie 2021, S.R.L „AMG PROM" a dipus cerere de chemare în judecată*** împotriva S.R.L „Comalion LCA" privind încasarea datoriei.

În ședința de judecată, participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citate legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2024***, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „AMG PROM" a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.f) CPC.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că, având în vedere faptul că, părțile citate legal nu sau prezentat la ședința de judecată și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S*****privind încasarea datoriei.

Colegiul civil consideră că, concluzia primei instanțe despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „AMG PROM" contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art.267 lit.f) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că la 22 ianuarie 2024 reprezentantul reclamantei, avocatul Păpușoi Dan a recepționat prin intermediul poștei electronice citația pentru ședința de judecată din 21 mai 2024 9f.d.61).

Anterior, la 15 mai 2024 reprezentantul reclamantei, avocatul Păpușoi Dan a depus o cerere prin care a solicitat atragerea în proces și citarea administratorului autorizat, Iovu Oleg, în calitate de administrator a procedurii de insolvabilitate a S.R.L ”Comalion LCA” și amânarea ședinței de judecată stabilite pentru data de 21 mai 2024, ora 11:00 (f.d.63)

În rezultat, a fost fixată ședința de judecată pentru data de 19 noiembrie 2024, ora 9:40, din motivul că nu a fost examinată a fost examinată cererea de validare a creanței, avînd în vedere că reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat în ședința de judecata, a fost emisă încheierea din 19 noiembrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, reținându-se faptul că, reclamantul nu s-a prezentat în 2 ședințe de judecată consecutive, fără a solicita amânarea ședinței de judecată

Or, aceste concluzii se combat cu materialele dosarului, fiindcă odată ce la ședința precedentă din 21 mai 2024, reprezentantul reclamantului a manifestat interesul în examinarea cauzei, a solicitat atragerea în proces a administratorului de insolvabilitate şi a comunicat instanței despre nesoluționarea până în prezent a cererii de validare a creanței, ce a constituit un impediment în examinarea prezentei cauze.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că ședința din 19 noiembrie 2024, este unica ședință de judecată, la care din motive obiective reprezentantul reclamantului nu a reușit să se prezinte, respectiv la caz, nu sunt incidente prevederile art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă.

Colegiul accentuează că, instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanței să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurentul-reclamant a mizat pe examinarea cît mai rapidă a cauzei și a solicitat atragerea în proces a administratorului de insolvabilitate şi a comunicat instanței despre nesoluționarea până în prezent a cererii de validare a creanței, ce a constituit un impediment în examinarea prezentei cauze.

Respectiv, instanța de fond eronat a aplicat norma legală, menționând în încheierea sa că părțile, fiind legal citate despre locul, data şi ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la ședințele de judecată, și nu au solicitat judecarea cauzei în lipsa lor.

Respectiv, încheierea Judecătoria *****, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2024 potrivit căreia cererea de chemare în judecată depusă de S*****privind încasarea datoriei, s-a scos de pe rol în temeiul art.267 lit.f) CPC, este una nejustificată.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului „S.R.L ”AMG PROM” a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cât şi prin art. 6 CEDO.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune

procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierii contestate întemeiate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ***** de a casa încheierea Judecătoria *****, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2024 cu restituirea pricinii la rejudecare.

În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil ,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Râșcani din 19 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S*****privind încasarea datoriei, restituind cauza spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca