Dosarul nr.4-265/2023
4-23116312-26-4-10082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 noiembrie 2023 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
grefier Vlad Cotic

în lipsa agentului constatator Primăria or.Drochia, Stînă Alina, reprezentantului contravenientului SC"Comelteh"SRL, Musteață Taisia, citați legal,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a persoanei juridice :

SC"Comelteh"SRL, cu sediul în or.Drochia,
str.Gudanov, 17, IDNO1003607005468,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A TĂ:

1. SC"Comelteh"SRL în perioada cuprinsă între 2022-2023 în or.Drochia, str.27 August, nr.26, a comis construcție neautorizată din carcasă metalică cu fundație de beton cu dimensiunile aproximative de 2,0 x 1,5 m, anexată de peretele portant al clădirii principale. Boxa este utilizată ca scop de acumulare a deșeurilor.

2. La 07.08.2023 de agentul constatator din cadrul Primăriei or.Drochia, arhitectorul-șef or.Drochia, Stînă Alina a fost întocmit în baza art.179 Cod contravenţional procesul - verbal cu privire la contravenţie Seria AA nr.000007.

3. La data de 10.08.2023, în conformitate cu prevederile art.395 din Codul contravenţional, prezenta cauza contravenţională pornită în privinţa persoanei juridice SC"Comelteh"SRL, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanţa de judecată cu propunerea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. Măsuri de siguranță nu au fost solicitate de a fi aplicate.

4. În ședința de judecată agentul constatator Stînă Alina, fiind citată legal, nu s-a prezentat.

5. În ședința de judecată făptuitorului SC"Comelteh"SRL și reprezentantul persoanei juridic, fiind citați legal, cu aviz recomandat, nu s-au prezentat și nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării. Conform art.455

alin.(3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei, astfel instanța a decis examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului.

6. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia SC"Comelteh"SRL în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.

7. Vinovăția persoanei juridice SC"Comelteh"SRL este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 07.08.2023 în prezența reprezentantului contravenientului, Musteață T., unde aceasta a explicat că nu dispune de acte-schemă de amplasare, autorizație etc. și pe care l-a semnat, înaintând obiecții că nu este de acord cu cele menționate(f.d.4-5); -planșa fotografică a construcției neuatorizate (f.d.6); -procura nr.2 din 23.03.2023 eliberată de directorul SC"Comelteh"SRL Plăcintă Igor, prin care a fost împuternicită Musteață Taisia cu dreptul de a reprezenta interesele companiei(f.d.7).

8. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că în perioada 2022-2023 SC"Comelteh"SRL în or.Drochia, str.27 August, nr.26, a executat o construcție neautorizată din carcasă metalică cu fundație de beton cu dimensiunile aproximative de 2,0 x 1,5 m, anexată de peretele portant al clădirii principale, boxă care este utilizată pentru acumularea deșeurilor.

10. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție Seria AA nr.000007 din 07.08.2023 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar consemnările agentului constatator în cuprinsul acestuia beneficiază de prezumția de veridicitate, legalitate și autenticitate, care nu a fost răsturnate cu careva probe.

11. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 *Pag. /6* privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu*

competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.".

12. Cu referire la constatarea faptei contravenționale, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Comelteh" corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana, care fiind vinovată a executat lucrări de reconstrucție neautorizată din carcasă metalică cu fundație de beton anexată de peretele portant al clădirii principale, în lipsa actelor permisive, ceea ce contravine Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 din Codul contravenţional.

13. Instanța menționează că la executarea lucrărilor de construcție de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, este obligatorie respectarea dispozițiilor legale din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care reglementează în conținutul său modul de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desfiinţare a construcţiilor şi amenajărilor în conformitate cu documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcţii.

14. Totodată, instanța reține că în sensul art.179 Cod contravențional se consideră construcții neautorizate executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, iar potrivit art.28 alin.(1) din Legea nr.163 din 09 iulie 2010, se consideră construcţii neautorizate construcţiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizaţiei de construire/documentaţiei de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite.

15. Instanța de judecată atestă că, urmare a întreprinderii măsurilor privind stabilirea circumstanțelor cazului dat, agentul constatator arhitect-șef al or.Drochia nu a identificat vre-o autorizație în sensul construcției respective și care ar fi confirmat legalitatea construcției.

16. În corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul SC"Comelteh"SRL, nu a prezentat autorității administrației publice locale și nici instanței de judecată careva probe contradictorii, în aceste împrejurări faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

17. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului SC"Comelteh"SRL în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile persoanei juridice

corect au fost încadrate conform prevederilor art.179 Cod contravențional, ca executare a construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, întrunind elementele componenței contravenției de construcţii neautorizate şi intervenţii neautorizate la construcţiile existente.

18. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Totodată, instanța de judecată constată lipsa cărorva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului, neidentificându-se nici careva dovezi referitoare la caracteristica persoanei.

19. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca persoanei juridice SC"Comelteh"SRL să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă la limitele sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională, în mărime de 100 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 50000 *(cinzeci mii)* lei.

20. Instanţa de judecată mai reţine că, pentru săvârşirea de către persoane juridice a contravenţiei prevăzute de art.179 din Codul contravenţional, ca pedeapsă complementară este prevăzută privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

21. Conform prevederilor art.39 alin.(1) Cod contravențiomnal, privarea persoanei juridice de dreptul de a desfăşura o anumită activitate constă în stabilirea interdicţiei de a încheia anumite tranzacţii, de a emite acţiuni sau alte titluri de valoare, de a primi subvenţii, înlesniri şi alte avantaje de la stat sau de a desfăşura alte activităţi.

22. Din materialele dosarului rezultă că agentul constatator a solicitat în procesul verbal numai aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

23. Potrivit art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

24. Astfel, raportând împrejurările de fapt la circumstanţele de drept arătate, instanţa de judecată găseşte necesar ca făptuitorul persoana juridică SC"Comelteh"SRL să fie sancţionată cu înlăturarea pedepsei complementare prin prisma art.44[1] din Codul contravenţional, adică fără a fi privată de dreptul de a

desfăşura o anumită activitate, odată ce persoana juridică la comiterea contravenției nu s-a folosit de careva activitate și de exercitarea căreia ar putea fi privată pe un anumit termen.

25. De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului SC"Comelteh"SRL,, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

26. În baza art.44[1], 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște SC"Comelteh"SRL vinovată în săvârşirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1000,00(una mie) unități convenționale, ce constituie 50000,00(cincizeci mii,00)lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică SC"Comelteh"SRL dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Victoria Robu**