Dosarul nr.1-244/2024
1-24062544-51-1-10062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Grițunic Marcel, Velenciuc Dorel
Avocatului Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului
În prezența:
Inculpatului Enachi Nicolae Piotr
În lipsa:
Victimei Jignea Dumitru Mihail
Părții vătămate Nacu Dorin Dumitru
Părții vătămate Ciobanu Dumitru Nicolae
Părții vătămate Nacu Mihail Valeriu

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Enachi Nicolae Piotr, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neagajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane", şi* **287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane".*

Procedura de citare legal executată.
Cauză penală nr. 1-244/2024 1-24062544-51-1-10062024 a fost pornită la data de 22 decembrie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 10 iunie 2024.

Cauză penală nr. 1-487/2024 1-24120863-51-1-24102024 a fost pornită la data de 11 august decembrie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 24 octombrie 2024. La data de 27 noiembrie 2024 a fost conexată pentru examinare într-o singură procedură cu cauza 1-244/2024 1-24062544-51-1-10062024.

Cauza penală fiind examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 07 martie 2025

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute șaizeci și cinci) unități convenționale, recunoașterea inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute șaizeci și cinci) unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă minimă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** la data de 01 iulie 2023, aproximativ la ora 02:30, aflându-se pe strada Alexandru cel Bun din orașul Nisporeni, în apropierea localului ”*Nexus*” în coautorat cu Crăciun Andrei Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând grosolan ordinea publică, însoţită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenţei, din intenţii huliganice, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Ciobanu Dumitru Nicolae cauzîndu-i dureri fizice după care i-a aplicat multiple lovituri peste corp lui Nacu Dorin Dumitru cauzîndu-i dureri fizice, după care împreună cu Crăciun Andrei, manifestînd un comportament agresiv a aplicat mai multe lovituri în automobilul de model ***** cauzînd deteriorări a acestuia.
2. Tot el, la data de 16 august 2023, aproximativ orele O4:00, în timp ce se afla în loc public, în esența art. 131 lit. a) din Codul penal, pe strada Ștefan cel Mare din or. Nisporeni, în coautorat cu Crăciun Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, personal i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cet. Jignea Dumitru, cauzându-i dureri fizice.

3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
6. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, recunoaște faptele descrise în învinuire, date citirii de către procuror pe ambele învinuiri, integral, tot odată a declarat că, regretă cele comise, nu va mai încălca legea, dacă va fi găsit vinovat este de acord să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.
8. În cadrul ședinței de judecată **victima Jignea Dumitru** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, în cadrul urmării penale cât și în instanța de judecată acțiune civilă nu a înaintat, din care motiv luând în considerație poziția părților, și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa victimei.
9. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Nacu Dorin Dumitru,** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, în cadrul urmării penale cât și în instanța de judecată acțiune civilă nu a înaintat, din care motiv luând în considerație poziția părților, și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.
10. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Ciobanu Dumitru Nicolae,** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, în cadrul urmării penale cât și în instanța de judecată acțiune

civilă nu a înaintat, din care motiv luând în considerație poziția părților, și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.

11. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Nacu Mihail Valeriu,** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, în cadrul urmării penale cât și în instanța de judecată acțiune civilă nu a înaintat, din care motiv luând în considerație poziția părților, și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.
12. Deşi inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** își recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-487/2024

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **parții vătămate Nacu Dorin Dumitru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 30.06.2023 seara a mers la discoteca din satul Cristești raionul Nisporeni împreună cu Ciobanu Dumitru, Bistrițchi Dragoș, Bîzgan Cristian cu automobilul lui Nacu Mihail. La discoteca menționată nu a consumat băuturi alcoolice. Ulterior cu toții sau deplasat la discoteca ”Nexus” din or. Nisporeni. A intrat în discotecă și nu era nimeni. Atunci au hotărît să plece spre domicilii. Când au ieșit din interiorul discotecii au văzut că afară era un grup de persoane, printre care un cunoscut al său Nicolae Enachi, și încă 2 sau 3 persoane. Cum se îndreptau spre ieșire Nicolae Enachi l-a întrebat pe Nacu Mihai de ce este așa înalt. Mihai s-a întors și la întrebat ce a spus el. Nicolae Enachi fiind într-o cămașă sa dezbrăcat de ea și a reclamat, amuș, atunci proprietarul discotecii din câte a înțeles le-a zis să se calmeze și să nu se bată pe teritoriul discotecii. El cu prietenii săi au ieșit în drum și sau îndreptat spre automobilul lui Mihai, care se afla parcat peste drum în preajma discotecii. Tot atunci din urma acestora a venit și Enachi Nicolae cu încă 2 persoane de gen masculin care mai tîrziu a înțeles că unul din ei se numește Crăciun Nicolae. Ulterior Enachi Nicolae s-a apropiat de Ciobanu Dumitru și fără ca să-i zică ceva i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Atunci Dumitru a fugit de la fața locului. După care Mihai Nacu s-a apropiat de portbagalul automobilului său, la deschis și a luat o pereche de adidași ca să-i ofere lui Cristi Bîzgan. Mihai a închis portbagajul. Atunci Nicolae fără ca să zică ceva s-a apropiat de Mihai a început să strige, să țipe la ultimul. Mihai probabil s-a speriat și a fugit spre direcția poliției, tot atunci au plecat de la fața locului și ceilalți prieteni, intuiește că sau speriat. A rămas doar el în fața automobilul lui Mihai. Atunci Nicolae Enachi s-a apropiat de el. Acesta nu striga și nu îl numea. I-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Unul din prietenii acestuia îi zicea să se liniștească. După care Enachi Nicolae i-a mai aplicat cîteva lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul. După care a simțit că a fost lovit cu un obiect dur contondent în regiunea spatelui. A căzut jos de la durere. Nu a avut posibilitatea ca să se întoarcă să văd cine la lovit și nu cunoaște cine este persoana. Locul unde a avut loc incidentul dat era iluminare stradală. Comunică că nu a văzut careva cuțite la prietenii lui. Poate spune că persoanele cu care a avut conflictul vizual se aflau în stare de ebrietate. După ce a fost agresat fizic, de automobilul lui Mihai sau apropiat Enachi Nicolae cu Crăciun și mai mulți băieți pe care nu îi cunoaște. După care Enachi Nicolae cu Crăciun și încă o persoană au început să

vandalizeze automobilul lui Mihai de model,,*****, de culoare sură, au deteriorat parbrizul, au scos plăcuțele de înmatriculare, loveau cu picoarele în automobil. El a fugit spre regiunea magazinului ,,Odido,,.După care Mihai Nacu a venit la fața locului cu poliția. Atunci discutând și cu Dragoș Bistrițchii i-a comunicat că și el a fost lovit de către cineva, însă nu cunoaște de către cine și el nu a văzut acest lucru. El personal nu are careva pretenții față de Enachi Nicolae, l-a iertat pe acesta, nu dorește să fie recunoscut ca parte civilă (f.d. 46);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Ciobanu Dumitru Nicolae**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 30.06.2023 seara a mers la discoteca din satul Cristești raionul Nisporeni împreună cu Nacu Dorin, Bistrițchi Dragoș, Bîzgan Cristian cu automobilul lui Nacu Mihail. La discoteca menționată nu a consumat băuturi alcoolice. Ulterior cu toții sau deplasat la discoteca ”Nexus” din or. Nisporeni. Au intrat în discotecă și nu erau multe persoane. Atunci au hotărît să plece spre domiciliu. Cînd a ieșit din interiorul discotecii a văzut că afară era un grup de persoane, printre care un cunoscut Nicolae Enachi, și încă în jur de 7 persoane. Cum se îndreptau spre ieșire Nicolae Enachi i-a zis ceva lui Nacu Mihai. Nu își amintește dacă Mihai a zis ceva sau nu. Nicolae Enachi fiind într-o cămașă s-a dezbrăcat de ea și a reclamat,, amuș,, .Acesta avea un pahar în mînă și vizual fiind în stare de ebrietate. Acesta avea careva neplăceri față de Mihai Nacu.Prietenii acestuia îl calmau că el a început să replice. El cu prietenii săi au ieșit în drum și sau îndreptat spre automobilul lui Mihai, care se afla parcat peste drum în preajma discotecii. El se afla în fața automobilului cu Nacu Dorin. Nicolae Enachi cu încă cîteva persoane au ieșit în drum și sau apropiat de ei și anume de el. L-a întrebat al cui este automobilul. I-a răspuns că nu cunoaște. Acesta fără să zică ceva i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. El a căzut jos. El a fugit spre direcția parcului. După care a văzut cum Nicolae s-a apropiat de Nacu Dorin și i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii și picioarele peste corp. El fiind lîngă pod în preajma casei Naționale, a văzut cum 3 persoane sau urcat pe automobilul lui Nacu Mihai, loveau și i-au deteriorat mai multe piese. După care Mihai a venit cu poliția la fața locului. Nu a văzut careva cuțite la cineva din prietenii lui sau celelalte persoane. Mihai a scos din portbagaj ghetele și trebuia să i le ofere lui Bîzgan Cristian. Nu a văzut ca Bîzgan Cristian sau Dragoș Bistrițchi să fi fost agresați fizic. Nu a avut anterior careva conflicte cu Nicolae Enachi. Nu are careva pretenții față de Enachi Nicolae și nu dorește să fie recunoscut ca parte civilă. La spital a refuzat să meargă să fie examinat (f.d. 54);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Nacu Mihail Valeriu,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 30.06.2023 seara a mers la discoteca din satul Cristești raionul Nisporeni împreună cu Nacu Dorin, Bistrițchi Dragoș, Bîzgan Cristian cu automobilul automobilul său de model ,,*****, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sură. La discoteca menționată nu a consumat băuturi alcoolice. Ulterior cu toții sau deplasat la discoteca ”Nexus” din or. Nisporeni. Au intrat în discotecă și nu erau multe persoane. Au stat în jur de jumătate de oră, după care au hotărît să meargă la domiciliu. Cînd au ieșit din interiorul discotecii a văzut că afară era un grup de persoane, printre care un cunoscut Nicolae Enachi, și încă în jur de 7 persoane. Cum se îndreptau spre ieșire Nicolae Enachi i-a zic că din ce cauză merg așa înalt și înfoiat. El s-a întors și l-a întrebat ce i-a zis. Un alt băiat s-a apropiat de el și la rugat ca să nu vorbească cu Nicolae Enachi dat fiind faptul că este beat. În continuare el cu băiatul menționat a ieșit și s-a apropiat de automobiul său la portbagaj. L-a deschis și a

dorit să i-a o pereche de ghete ca să i le ofere lui Cristi. A văzut cu Enachi Nicolae și un grup de persoane cu acesta au ieșit de pe teritoriul discotecii și sau îndreptat spre el. Băiatul care se afla cu el i-a zis că meargă din acel loc în parc, în caz contrar va fi bătut de persoanele menționate care se deplasau spre el. Portbagajul l-a lăsat deschis. A reușit doar să încuie automobilul de la cheile sale. El se afla lângă toboganele pentru copii, și atunci a văzut că spre el veneau 4 persoane. El a fugit spre IP Nisporeni. Aceștia au încetinit. El a hotărît să se reântoarcă, însă a văzut că se mișcau tufarii și atunci a hotărît să meargă la poliție și să solicite ajutor. A văzut că persoanele care îl urmăreau au ieșit din tufari și au plecat. Între timp a fost apelat de Dorin Nacu care i-a comunicat că mai multe persoane au urcat pe automobilul său și îl deteriorează. După care a mers cu poliția la fața locului. A văzut că erau deteriorate următoarele piese: ușa din partea stînga a șoferului fiind boțită, numerele de înmatriculare fiind scoase și îndoiate, parbrizul din partea fața a automobilului spart, acoperișul îndoiat. La moment nu se poate expune referitor la paguba care i-a fost cauzată în urma deteriorării automobilului din cauza că urmează să consulte un specialist care să evalueze paguba. După aceasta a discutat cu Nacu Dorin care i-a comunicat că între el și Nicolae Enachi s-a iscat un conflict, în urma cărui fapt ultimul la agresat fizic pe Nacu Dorin, Dumitru Ciobanu. El personal nu a văzut acest lucru dat fiind faptul că nu se afla în locul indicat. El fizic nu a fost agrest fizic de către nimeni. Când inițial s-a început conflictul Bistrițchi Dragoș și Bîzgan Cristian au fugit de la fața locului. Comunică că el în portbagaj avea un cuțit, însă el nu l-a scos. Intuiește că atunci cînd persoanele care i-au deteriorat automobilul sau uitat în portbagaj și au văzut cuțitul l-au luat, dat fiind faptul că acesta nu mai era în portbagaj după cele întîmplate. El nu a amenințat pe nimeni cu acest cuțit și nici nu a avut intenția, dat fiind faptul că a dorit să-și i-a ghetele de schimb după cum a menționat (f.d. 60);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Ciochina Daniel Gheorghe,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 30.06.2023 în jurul orei 24:00 a mers la discoteca ”Nexus” din or. Nisporeni, împreună cu prietenul său Ion Chicu. Din câte își amintește la discotecă se afla și prietenul său Enachi Nicolae, cunoscutul Crăciun Andrei. S-a așezat la o masă afară. La un moment dat a văzut cum Enachi Nicolae se certa cu Dorin Nacu din câte a aflat mai tîrziu. Nu cunoaște cauza certii acestora. După care o altă persoană de gen masculin fiind mai înalt s-a apropiat de aceste 2 persoane și le-a zis hai. Ulterior a văzut cum Nicolae Enachi, Nacu Dorin și alte persoane au ieșit de pe teritoriul discotecii. A ieșit și el din urma acestora. El a ieșit în drum și privea spre un automobil ce era parcat pe partea opusă a drumului de model ,,*****, de culoare gri deschis. Lângă automobil se aflau Crăciun Andrei în partea dreapta a portbagajului spate. Lângă acesta se afla Enachi Nicolae. Băiatul mai înalt de statură a deschis portbagajul, a scos un cuțit de bucătărie din cîte își amintește însă nu a reușit să amenințe pe cineva din cauza că Crăciun Andrei la îmbrîncit pe acesta. Persoana care a scos cuțitul a fugit spre direcția poliției. În continuare Nacu Dorin și Nicolae Enachi se certau, astfel țipau unul la altul. Ulterior Enachi Nicolae i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. După ce băiatul mai înalt a fugit el a mers din urma acestuia și l-a întrebat dacă a scos cuțitul și el a negat. Când s-a întors înapoi la fața locului a văzut că Crăciun Andrei stătea pe șezut deasupra acoperișului automobilului de model ,,*****, culoare gri. Numerele de înmatriculare erau deteriorate și puse pe automobil. A văzut cum Nacu Dorin se certa cu o persoană de gen masculin. La sfîrșit Enachi Nicolae a lovit cu piciorul în automobilul menționat. După care el a plecat de la fața locului. Nu a văzut

ca cineva din cei prezenți să aibă bîtă. Alte careva detalii nu cunoaște referitor la cazul dat. Adaugă că mama sa pe nume Ciochina Neli a.n. 07.09.1987 la moment este plecată peste hotare, iar bunelul are instituita tutela asupra lui (f.d. 64-65);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Ceaicovschi Cristi Petru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de administrator la discoteca ”Nexus” din or. Nisporeni. Discoteca activează de la ora 21-04^{00}. Din cîte își amintește cu aproximativ 2 luni în urmă la discotecă a văzut într-o seară că a venit Enachi Nicolae. Acesta era cu Crăciun Andrei și încă un băiat pe care nu îl cunoaște. El mai mult se afla în interiorul discotecii. La un moment dat a ieșit afară la terasă și a auzit gălăgie în drum. A ieșit ca să vădă ce se întîmplă. Atunci a văzut cum Enachi Nicolae se îmbrîncea cu o persoană necunoscută lui de gen masculin. A văzut cum o altă persoană de gen masculin s-a apropiat de un automobil de model „*****, de culoare sură și a deschis portbagajul. El văzînd acest lucru a hotărît să se apropie de el ca să nu să se întîmple ceva mai rău. Atunci a văzut cum persoana menționată a scos un cuțit de bucătărie de dimensiuni medii din cîte își amintește. El nu a reușit să zică nimic și nici să întreprindă careva acțiuni cu acel cuțit dat fiind faptul că el i-a smuls și l-a aruncat iarăși în portbagajul automobilului. Nu cunoaște care a fost intenția persoanei cu cuțitul și ce a dorit să facă cu el. S-a apropiat de Enachi Nicolae și încerca să-l liniștească dat fiind faptul că a obsrevat că acesta s-a enervat mai tare când a văzut cuțitul. El i-a zis că se calmează însă s-a apropiat de o altă persoană de gen masculin mai josuț de statură și se certau. Nu poate spune dacă sau bătut sau nu dat fiind faptul că de ei sau mai apropiat și alte persoane care i-au încojurat și nu se vedea. Nu a văzut dacă cineva din persoanele prezente aveau bîtă. Ulterior a văzut cum lîngă automobilul de model „*****, se aflau Enachi Nicolae, Crăciun Andrei și celălalt prieten al acestora. El deja intra în discotecă și nu a văzut exact care și ce făcea însă unul dintre ei s-a urcat pe automobilul menționat, altul a rupt plăcuțele de înmatriculare, la fel au lovit și în portiere. Nu își amintește în ce au fost îmbrăcate persoanele menționate deoarece nu i-a prezentat interes și a trecut o perioadă de timp el în fiecare zi interacționînd cu alte personae (f.d. 66);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bistrițchi Dragoș Eugen,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, aproximativ 1 lună jumătate în urmă fiind seara cu prietenii săi Nacu Dorin, Mihai Nacu, Cristian Bîzgan și Dumitru sau deplasat la discoteca din satul Cristești raionul Nisporeni, iar ulterior sau deplasat la discoteca ”Nexus” din or. Nisporeni. Sau deplasat cu automobilul lui Nacu Mihai de model „*****, de culoare sură. Au intrat în interiorul discotecii, au stat puțin după care au hotărît să meargă la domiciliu. A ieșit afară și a obsrevat un grup de aproximativ 4 persoane. Nu cunoștea pe nimeni. Una din acele persoane de gen masculin care fiind îmbrăcat într-o pereche de pantaloni de culoare neagră și maiou de culoare neagră a replicat „wai ian stați oleaca„. Ei sau oprit, sau întors în urmă să vedă cine strigă. Tot acea persoană necunoscută i-a zis lui Mihai că de ce este așa înalt ca un vagon. Totodată zicea că dorește să-l întrebe pe Mihai cum îl cheamă. Celelalte persoane îi ziceau să se liniștească. El ieșit cu prietenii săi în drum și sau îndreptat spre automobilul lui Mihai Nacu care era parcat pe cealalată parte a drumului. Atunci din urma acestora a ieșit repede persoana care i-a făcut obsrevație lui Mihai cu încă o persoană de gen masculin necunoscută lui care era îmbrăcat într-un maiou de culoare albă și pantaloni de culoare albastră. La fel au ieșit și 2 fete însă ele stăteau departe. Ei se aflau lîngă automobil și anume el cu Cristi Bîzgan se aflau în fața automobilui. Nacu Dorin, Dumitru și Mihai se

aflau în spatele automobilului. Totodată Mihai a deschis portbagajul automobilului. A văzut că de Mihai sa apropiat persoana de gen masculin îmbrăcat în negru și la îmbrîncit. Înainte de a deschide portbagajul în drum au mai ieșit și alte persoane. Nu a văzut dacă Mihai a scos ceva sau nu din portbagaj. Mihai Nacu a fugit spre direcția poliției, iar Nacu Dorin a închis portbagajul. Atunci persoana necunoscută care era îmbrăcat în haine de culoare neagră s-a apropiat de Nacu Dorin și i-a aplicat o lovitură cu palma sau pumnul peste față, totodată s-a apropiat de Dumitru și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față iar el a căzut jos. A văzut cum persoana necunoscută cu altele au fugit spre direcția spre care a fugit și Mihai. Ulterior sau întors înapoi 2 persoane printre care fiind acea care a agresat-o pe Nacu Dorin și Dumitru și o altă persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare albă și blugi de culoare albastră, iar ulterior au mai venit și alte persoane. Cele 2 persoane sau apropiat de automobilul lui Nacu Mihai, astfel cel în maiou alb i-a smul plăcuțele de înmatriculare atît din spate cît și din fața automobilului. În momentul cînd le-a smuls și ele sau deteriorat și pe care le ținea în mînă. Nu a văzut ce a făcut cu ele. Când a văzut aceste acțiuni se afla lîngă magazinul ”Unic”. Tot persoana care era îmbrăcat în maiou de culoare albă și blugi de culoare albastră și care a smuls plăcuțele de înmatriculare s-a urcat pe automobilul lui Nacu Mihai și stătea așezut. Persoana îmbrăcată în haine de culoare neagră se îmbrîncea cu Nacu Dorin și tot îl căuta pe Nacu Mihai. Totodată tot el i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii lui Nacu Dorin și spre urmare el a căzut jos. În jurul acestuia sau adunat mai multe persoane pe care nu le cunoaște. El văzînd ce se întîmplă a plecat de la fața locului. Nu a văzut dacă cineva din persoanele prezente avea bîtă sau nu. Tot atunci seara a aflat că persoana în negru era Enachi Nicolae iar cealalată persoană în maiou de culoare albă Crăciun Andrei. El nu a fost agresat fizic. Poate spune că persoana care a inițiat cearta îmbrăcat în haine de culoare neagră se afla vizual în stare de ebrietate. El a văzut doar 2 persoane care au vandalizat automobilul lui Nacu Mihail. Locul unde a avut loc fapta era iluminat stradal. Alte careva detalii nu cunoaște referitor la cazul dat (f.d. 71);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bîzgan Cristian Vasilii,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 30.06.2023 fiind seara a mers împreună cu Nacu Mihail, Nacu Dorin, Ciobanu Dumitru și Dragoș Bistrițchi la discoteca din satul Cristești. Ulterior sau deplasat la cea din or. Nisporeni și anume discoteca ”Nexus,,. Sau deplasat cu automobilul lui Nacu Mihail. Au intrat în interiorul discotecii. El personal nu a consumat careva băuturi alcoolice. Văzînd că nu sunt multe persoane au hotărît să plece la domiciliu. Au ieșit din discotecă. Afară se aflau mai multe persoane. Cum ieșeau Mihai Nacu s-a aplecat, atunci o altă persoană care se afla cu un grup de mai multe persoane pe nume Enachi Nicolae pe care îl cunoaște de mai mult timp i-a zis lui Mihai, din ce cauză trebuie să se aplece, ce-i așa de înalt. Poate spune că vizual Enachi Nicolae se afla în stare de ebrietate avansată. Ei nu i-au atras atenție lui Nicolae și cu toții au ieșit în drum și sau îndreptat spre automobilul lui Mihai de model ,,*****, cu numărul d eînmatriculare E60 de culoare sură, care era parcat pe partea opusă de la ieșirea din discotecă, adică cealalată partea a drumului. Atunci repede din urma acestora au ieșit aproximativ 10 persoane de gen masculin, iar unul dintre ei fiind Enachi Nicolae. Toate persoanele sau apropiat de automobilul lui Nacu Mihail. El se afla în fața automobilului cu Ciobanu Dumitru. La un moment dat Nacu Mihai a deschis portbagajul automobilului. Nu a văzut dacă a scos ceva din portbagaj dat fiind faptul că o atlă persoană de gen masculin necunoscută lui s-a apropiat de Mihai și a replicat că Mihai dorește să-i

amenințe cu cuțitul. Tot atunci a văzut cum Enachi Nicolae striga în gura mare și întreba a cui este automobilul, după care a văzut că Nacu Dorin s-a aflat jos la sol. Intuiește că a fost lovit de Nicolae Enachi dat fiind faptul că doar el se afla lîngă acesta. El văzînd ce se întîmplă a fugit spre pod mai la vale de discoteca Nexus. La fel și Dragoș Bistrițchi a fugit într-o direcție necunoscută. La un moment dat cum se afla lîngă pod a văzut cum Enachi Nicolae a lovit cu picioarele în automobilul lui Mihail. El personal a văzut cum pe automobilul lui Mihai s-a urcat o persoană de gen masculin pe care nu o cunoaște și care era îmbrăcat în haine de culoare albă. Locul unde a avut loc fapta era iluminare stradală. Ulterior la fața locului a venit poliția. Mai tîrziu după fapta comisă a discutat cu prietenii săi. Nacu Dorin i-a comunicat că a fost lovit cu pumnii și picioarele de către Enachi Nicolae, la fel a fost lovit și cu un obiect dur după ceafă asemănător cu bîtă. Ciobanu Dumitru la fel i-a comunicat că a fost lovit cu pumnul de către Enachi Mihail. El cu Bistrițchi Dragoș nu au fost agresați fizic. Nu a văzut careva persoane cu bîta dat fiind faptul că a fugit de la fața locului. La fel Nacu Mihail i-a comunicat că în momentul cînd s-a apropiat de portbagaj a dorit să-i sperie anume să-i facă pe cei prezenți că creadă că scoate ceva din el. În portbagaj din spusele lui Nacu Mihai avea un cuțit de bucătărie de dimensiuni mici și perechea sa de ghete. Comunică că înainte de a se porni de la Cristești l-a rugat pe Mihai să-i ofere ghetele din portbagaj, însă a uitat. Din cîte i-a comunicat Nacu Dorin anterior a avut o gîlceavă cu Enachi Nicolae, dar poate spune că primul care a inițiat conflictul a fost Enachi Nicolae care fără nici un motiv i-a făcut observație cu Nacu Mihai cu care nu a avut nici o tangență, ulterior au urma toate acțiunile enumerate de el. Nacu Mihai i-a comunicat că i-a fost deteriorată capota, sticla din față, ușa de la șofer, numele de înmatriculare (f.d.76);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01.07.2023** conform căruia automobilul de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****. Automobilul indicat are deteriorate parțial parbrizul din față, se observă o rămășiță din plastic de la suporturile numerelor de înmatriculare. La aripa din față partea stîngă se observă urme de lovitură. Ușa din partea șoferului are o urmă de lovitură. Pe acoperișul automobilului se observă urme de încălțăminte, și este puțin neuniform (f.d. 8-14).

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-244/2024

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cojocaru Tihomir**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 16 august 2023, se afla în orașul Nisporeni împreună cu prietenul său Jignea Dumitru. Ulterior ambii au hotărît să plece la magazinul non-stop „Calea Chișinăului” orașul Nisporeni, pentru a servi câteva beri. Spre magazin s-au deplasat cu un taxi deoarece se aflau sub inflluența băuturilor alcoolice. Menționează că de la magazin au procurat două beri cu volumul de 0,5 litri. Adaugă că berile le-au servit în stradă deoarece magazinul nu dispune de o terasă în aer liber. În timp ce serveau alcool de ei s-au apropiat două persoane de gen masculin cunoscute cu Jignea Dumitru și anume cet. Lozan Vasiie și Postolache Tudor. În acest timp la magazin s-au apropiat Enachi Nicolae și Crăciun Andrei, ambii coborînd din automobilul cet. Vioară Victor. Astfel numiții s-au apropiat de ei și i-a comunicat lui Tihomir Cojocaru că au de vorbit între patru ochi. Adaugă că el avea în mână o sticla de bere cu volumul 0.5 litri și s-a deplasat în fața lui unde au început să vorbească, iar atunci când discuția dintre ei a început să se tensioneze el i-a aplicat cet. Enache Nicolai o lovitură cu sticla în regiunea

capului. Menționează că sticla de bere s-a stricat și atunci Enachi Nicolae a pus mânile la cap iar în acel moment cet. Crăciun Andrei i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnul în regiunea feței. Poate comunica că nu ține minte dacă Enachi Nicolai l-a lovit sau nu în acel moment însă menționează că la un momentul dat a fugit în magazin iar Crăciun Andrei și Enachi Nicolai au venit după el. În magazin se afla vînzătoarea și paznicul magazinului, numele acestora nu îl cunoaște. Adaugă că în magazin nu a fost lovit de nimeni doar au dorit să îl scoată afară, în ajutor i-a sărit o persoană de gen masculin numele nu îl știe care i-a împedicat pe numiți să îl lovească. Când a fost scos din magazin numiții sau calmat și au telefonat la serviciul unic 112 pentru ai fi acordat ajutor medical cet. Enachi Nicolai. Adaugă că în acel moment el s-a dus acasă dearece se temea de consecințele care vor surveni din urma încăierării care a avut-o. Menționează că dacă el nu îl lovea pe Enachi cu sticla în regiunea capului între ei era să fie doar un conflict verbal. La SR Nisporeni nu s-a adresat deoarece nu simțea nevoia și careva pretenții la numiți nu are. Refuză să fie recunoscut în calitate de parte vătămată si parte civilă din motiv că nu i-a fost cauzat un prejudiciu material (f. d. 7-9);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului/victimei Jignea Dumitru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 16 august 2023, se afla în orașul Nisporeni împreună cu prietenul său Cojocaru Tihomir. Ulterior ambii au hotărît să plece la magazinul non-stop „Calea Chișinăului" orașul Nisporeni, pentru a servi cîteva beri. Spre magazin s-au deplasat cu un taxi deoarece ambii erau sub inflluența băuturilor alcoolice. Menționează că de la magazin au procurat două beri cu volumul de 0,5litri. Adaugă că berile le-au servit în stradă deoarece magazinul nu dispune de o terasă în aer liber. În timp ce serveau alcool de ei s-au apropiat două persoane de gen masculin cunoscute cu lui și anume cet. Lozan Vasile și Postolache Tudor, cu aceștia se află în relații foarte bune. Ulterior la magazinul non-stop „Calea Chișinăului" din orașul Nisporeni, s-au apropiat Enachi Nicolae și Crăciun Andrei, ambii coborând dintr-un automobil de culoare galbenă de model "Mercedes", numerele de înmatriculare nu le cunoaște. Menționează că ulterior a aflat că conducătorul mașinii de model "Mercedes" este Vioară Victor. Acesta doar i-a lăsat pe numiți la magazin după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Astfel numiții s-au apropiat de ei și i-au comunicat lui Cojocaru Tihomir să vorbească între patru ochi. Adaugă că Tihomir Cojocaru avea în mână o sticla de bere cu volumul 0.5 litri. La un moment dat discuția dintre ei a început să se tensioneze iar Cojocaru Tihomir i-a aplicat cet. Enache Nicolai o lovitură cu sticla în regiunea capului. Menționează că, sticla de bere s-a stricat și atunci Enachi Nicolae a pus mânile la cap, s-a deplasat un pic în spate după care l-a lovit cu pumnii în regiunea capului. Menționează că, Enachi Nicolai l-a lovit fără a conștietiza că defapt nu el a fost cel care l-a lovit cu sticla de bere în regiunea capului. Poate comunica că între ei s-a creat un haos și nu ține minte toate momentele exact, însă cunoaște că a fost lovit de către Crăciun Andrei cu piciorul în regiunea capului. Nu cunoaște alte detalii deoarece el se afla jos la sol. Deasemenea nu cunoaște dacă prietenul său Cojocaru Tihomir a fost sau nu agresat fizic în incinta magazinului „Calea Chișinăului". La serviciul unic 112 a telefonat cet. Enachi Nicolae deoarece el avea nevoie de îngrijiri medicale. El a refuzat să plece la SR Nisporeni, deoarece nu avea careva vătămări corporale. Nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată sau parte civilă deoarece nu i-a fost cauzat vreun prejudiciu fizic și nu a avut de suferit careva cheltuieli. Adaugă că careva pretenții la Nicolae

Enache și Crăciun Andrei nu are deoarece dacă Tihomir Cojocaru nu îl lovea pe Enache Nicolae cu sticla în cap nu era să se ajungă la acest conflict (f. d. 12-14);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorul Pojoga Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, data concretă nu și-o amintește dar poate spune că prin luna august anul 2023, se afla la serviciu la magazinul „Calea Chișinăului" situat în orașul Nisporeni strada Ștefan cel Mare, unde activa în calitate de paznic. La un moment dat, era deja trecut de orele 24:00, în timp ce se afla în incinta magazinului împreună cu vînzătoarea pe nume Valentina, familia nu o cunoaște, a intrat o persoană de gen masculin necunoscută lui, imediat după acesta a intrat o altă persoană de gen masculin care l-a apucat pe primul intrat și îl trăgea cu forța afară. Astfel, numitul a încercat să se implice pentru ai liniști însă nu reușea. Mai intrase încă o persoană de gen masculin care la fel încerca să îl scoată pe primul intrat afară. Dânsul încerca să se implice iarăși însă cineva din numiți l-a împins și el a căzut jos. Cînd ei au ieșit din magazin numitul a telefonat la pază iar ei deja la organele poliției și salvare. Când a ieșit afară deja totul se liniștise. Comunică că afară erau mai multe persoane de gen masculin adunate, necunoscute lui. Cine pe cine s-a agresat fizic el nu cunoaște, nu a văzut ce s-a petrecut afară. După aceasta ei au plecat cu toții. Nu a observat cine a plecat cu salvarea și cine ce vătămări corporale au fi avut. Mai multe cu referire la acest caz nu cunoaște nimic (f. d. 22-24);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Postolache Fedot,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, data concretă nu și-o amintește dar poate comunica că aproximativ prin luna august anul 2023, ora la fel nu poate spune concret dar era trecut de 24:00, el împreună cu prietenul său Lozan Vasile s-au deplasat la magazinul cu denumirea „Calea Chișinăului" situat în or. Nisporeni strada Ștefan cel Mare. Acolo ei au dorit să servească cîte o bere. Ei s-au deplasat cu un automobilal unui cunoscut care a plecat imediat cum ei au coborît. Ajunși la fața locului, la terasă afară se auzeau discuții, ei au mers într-acolo pentru a vedea cine sunt. Acolo el l-a observat pe un cunoscut de al său pe nume Dumitru, familia nu o cunoaște, cunoaște doar că acesta adesea este plecat peste hotarele țării, unde și activează. El s-a salutat cu acesta și a intrat după în magazin pentru a procura cele necesare. Lozan Vasile a rămas afară. Când a ieșit din magazin a observat că deja în față erau adunați un grup de persoane, nu a reușit să recunoscă pe cineva din cei prezenți. El deja coborînd scara a simțit cum a fost lovit-cu ceva în regiunea ochiului stâng, chiar sub ochi, sărise careva obiect, nu a fost lovit direct de cineva. Nu a înțeles ce a sărit și l-a lovit adică cu ce obiect inițial însă mai apoi l-a observat pe Dumitru cu care se salutase că era jos la sol, se vedea că a fost agresat fizic. Astfel, a încercat să îl ridice însă acesta nu se putea scula de jos, iar el atunci l-a stropit cu apă pe față ca să poată să-și revină. Nu a observat ce vătămări avea acesta, a observat deja că era sînge pe mîina sa însă nu poate spune că de la Dumitru din motiv că și de la el de sub ochi, din rană curgea sânge. La fața locului în scurt timp a venit salvarea, nu cunoaște cine a solicitat-o dar poate spune că și el s-a adresat după ajutor medical. A fost transportat la SR Nisporeni din cauza că aveam o plagă și necesita să fie cusută, Lozan Vasile a mers cu el. Comunică că el nu a observat de cine a fost agresat fizic Dumitru din rîndul persoanelor adunate, nu cunoaște pe nimeni din acel grup în afară de Dumitru, comunică că acolo erau în jur de patru persoane, el când ieșise din magazin o persoană de gen masculin a fugit în interior. Lozan Vasile deasemeni nu s-a implicat între aceștia. Menționează că nu are pretenții față de nimeni cu referire la cele întîmplate, consideră că

nu a fost intenționat căci a sărit un ciob de sticlă după cum mai apoi a înțeles. A înțeles de asemenea că cineva din acel grup a fost lovit cu o sticlă de bere în regiunea capului iar ciobul a sărit și în direcția sa. Nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte civilă, nu a suportat careva cheltuieli materiale în urma celor cauzate. Mai multe cu referire la acest caz nu cunoaște nimic (f. d. 16-18);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Lozan Vasile,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 16 august 2023, orele nu și le amintește concret dar poate spune că era trecut de orele 24:00, el împreună cu prietenul său Feodor Postolache s-au deplasat la magazinul „Calea Chișinăului" din or. Nisporeni pentru a servi cîte o bere. Ajungînd acolo, afară la intrarea în magazin, mai într-o parte a observat un grup de persoanede gen masculin, câte persoane concret nu cunoaște, necunoscute lui, aceștia doar discutau. El a rămas afară iar Postolache Feodor a intrat în magazin pentru a procura bere. La un moment dat persoane din grupul de alături, grupul menționat s-au luat la bătaie, cineva l-a lovit pe alcineva cu o sticlă, nu cunoaște persoanele date din care motiv nu poate spune numele. Din cauza loviturii sticla s-a stricat iar un ciob a sărit în direcția lor și l-a lovit pe Podstolache Feodor sub ochi și l-a tăiat. Comunică că la fața locului a venit și ambulanța, nu cunoaște cine a solicitat-o însă Postolache Feodor s-a adresat și el după ajutor medical la aceștia și împreună au mers la SR Nisporeni unde Feodor a fost cusut sub ochiul drept căci avea o plagă tăiată. Comunică că el nu a văzut concret cine pe cine s-a agresat fizic și nici nu cunoaște persoanele, el cu Feodor au stat mai într-o parte pentru a nu fi cumva implicați. Careva vătămări corporale nu a suportat. Mai multe despre acest caz nu poate să mai comunice nimic (f. d. 19-21);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 23.12.2023,** prin care de la OUP a IP Nisporeni, Ana Cumpanici, au fost ridicate copii din cauza penală nr. 2023240241 și un CD cu înregistrări video (f. d. 25-26);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de examinare din 12.01.2024,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie înregistrările video ridicate de la OUP a IP Nisporeni, Ana Cumpanici, stocate pe un suport optic de tip CD (f. d. 30);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 12.01.2024,** prin care înregistrările video ridicate de la OUP a IP Nisporeni, Ana Cumpanici, stocate pe un suport optic de tip CD au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (f. d. 31);

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

13. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
14. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
15. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte

elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

16. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
17. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
18. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
19. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
20. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Enachi Nicolae Piotr,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane" și* **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane",*
21. Instanța de judecată va exclude din învinuirea înaintată inculpatului, cuvântul "grosolan", care prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare din 12.08.2021) privind excepția de neconsituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism), s-au declarat neconstituționale, fiind constatat:
22. „78. ... în textul "acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică" prezintă probleme din perspectiva calității legii doar termenul "grosolan". Reglementând acest termen, legislatorul s-a referit la intensitatea încălcării ordinii publice. Totuși, nu sunt clare modul și criteriile de evaluare a acestei intensități, pentru că prezența vreuneia dintre acțiunile adiacente menționate mai sus care implică aplicarea violenței sau amenințarea cu violență exclude aplicabilitatea articolului 354 din Codul contravențional, fapta constituind infracțiunea de huliganism.
23. Așadar, din rațiunile clarității și previzibilității legii penale, Curtea reține că termenul "grosolan" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal complică în mod inutil formularea legii. Acesta generează o stare de incertitudine juridică și creează impedimente la interpretarea articolului de către instanțele judecătorești.
24. Prin urmare, Curtea constată că termenul "grosolan" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrar articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție.

25. **<u>Referitor la învinuirea inculpatului Enachi Nicolae Piotr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit .b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>**
26. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
27. Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
28. Prin *huliganism* însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
29. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elimentare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni rațională, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca Ordine publică.
30. Instanța de judecată menționează că **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două sau mai multe persoane.
31. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
32. Prin urmare, printre acțiunile incriminate de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** se regăsesc și acțiunile comise de două sau mai multe persoane, care în mod concomitent, aduc, atingere relațiilor sociale referitoare la normele de conduită în societate (ordinii publice) cât și relațiilor sociale, referitoare la integritatea corporală și inviolabilitatea persoanei.

33. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpat la componența de infracțiune stabilită de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două persoane.
34. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victimile, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victimile în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
35. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
36. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** a acționat cu intenție directă, acesta dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
37. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Enachi Nicolae Piotr**, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal**, pentru fapta comisă la data de 01 iulie 2023, în jurul orelor 02:30, în strada Alexandru cel Bun din or. Nisporeni, în prezența mai multor persoane, în privința părților vătămate Ciobanu Dumitru și Nacu Dumitru cât și privitor la deteriorarea automobilului de model ”BMW” cu numărul de înmatricuare EFQ, ce aparține lui Nacu Mihail, la fel urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal**, pentru fapta comisă la data de 18 august 2023, în jurul orelor 04:00, în strada Ștefan cel Mare din or. Nisporeni, în prezența mai multor persoane, în privința victimei Jignea Dumitru.
38. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul au avut loc și că aceste fapte a fost săvârșite anume de **Enachi Nicolae Piotr,** fapte care întrunesc elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

39. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
40. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** instanţa de judecată a reţinut a fi recunoașterea vinovăției.
41. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în

rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

42. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.
43. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.
44. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** instanţa de judecată nu a reţinut.
45. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
46. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
47. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
48. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
49. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
50. **Conform alin. (1) art. 364[1] Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364[1] Cod procedură penală, în caz de

soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

51. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
52. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
53. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
54. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
55. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunilor şi încadrează acțiunile lui **Enachi Nicolae Piotr,** în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
56. Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul **Enachi Nicolae Piotr,** instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunile săvârșite, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
57. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracţiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane" şi* **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane",*

58. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează negativ; în ședința de judecată a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost condamnat, perceperea pericolului infracţiunilor de către inculpat, ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
59. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.
60. Totodată, la stabilirea pedepsei în privința lui **Enachi Nicolae Piotr,** instanţa va aplica prevederile art. 84 Cod penal.
61. **Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

62. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
63. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
64. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

65. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Enachi Nicolae Piotr,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

66. Potrivit **art. 397 pct. 3)** în coroborare cu **art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
67. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
68. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
69. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 12 ianuarie 2024, a fost recunoscut drept mijloc material de probă înregistrările video ridicate de la OUP a IP Nisporeni, Ana Cumpanici, stocate pe un suport optic de tip DVD-R (f.d. 31).
70. Astfel, mijlocul material de probă, un suport informațional de tip DVD-R ce conține înregistrări video, recunoscut drept mijloic material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data 12 ianuarie 2024 și care se află anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durată păstrării acesteia.
71. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
72. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 64, 80^1, 84 Cod penal, art. 364^1, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Enachi Nicolae Piotr,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** şi se condamnă la amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se recunoaşte vinovat **Enachi Nicolae Piotr,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** şi se condamnă la amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În baza **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Enachi Nicolae Piotr,** pedeapsa definitivă sub formă amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constitue suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui **Enachi Nicolae Piotr** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Enachi Nicolae Piotr,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Mijlocul material de probă, un suport informațional de tip DVD-R ce conține înregistrări video, recunoscut drept mijloic material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data 12 ianuarie 2024 și care se află anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durată păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**