Дело № 4-31/2024
PIGD 4-24065167-23-4-17062024

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

13 августа 2024 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи МУНТЯН Виталия
секретаря КЕСЯ Натальи
с участием:
констатирующего субъекта КОЙЧЕВА Дениса
лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении ТЕРЗИ Дмитрия

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении

ТЕРЗИ Дмитрия (Terzi Dmitri), ***** года рождения, IDNP *****, гражданина Республики Молдова, проживающий в *****, имеющего неполное среднее образование, не трудоустроенного, военнообязанного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, привлекавшегося к ответственности за правонарушения, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 342 КоП,

У С Т А Н О В И Л:

Терзи Дмитрий, 11 июня 2024 года в 00 часов 15 минут будучи в с. Бешгиоз *****у бара «Федор» совершил умышленно ложный вызов специализированных служб полиции, при этом сообщил, что у бара «Федор» драка.

В отношении Терзи Дмитрия 13 июня 2024 года в 14 часов 00 минут констатирующим субъектом ст. офицером СП № 1 ИП Чадыр-Лунга ведущим инспектором Койчевым Д. был составлен протокол о правонарушении, серия и номер MAI ***** и действия Терзи Д. были квалифицированы по ст. 342 КоП РМ, как умышленно ложный вызов специализированных служб.

В судебном заседании констатирующий субъект Койчев Денис пояснил, что 11.06.2024 года примерно в 00:15 часов в ИП Чадыр-Лунга

поступило телефонное сообщение от человека, представившегося Чеботарь Василием о том, что в с. Бешгиоз в баре «Федор» драка. При выезде оперативной группы на место и допросе свидетелей, находившихся непосредственно в баре, и рядом данная информация не нашла своего подтверждения. В ходе дальнейшего разбирательства лицо, звонившее в службу 112 было установлено, им оказался Терзи Дмитрий *****, который на момент рассмотрения материала вину свою признал, сообщил, что был выпивший, в связи с чем в отношении Терзи Д. 13.06.2024 года был составлен протокол о правонарушении по ст. 342 КоП РМ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Терзи Дмитрий, после того, как ему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 384 КоП РМ пояснил, что согласен давать показания, свою вину не признает и пояснил, что согласен давать показания, понимает в чем его обвиняют и признает свою вину в полном объеме. 11.06.2024 года в 00:15 часов он находился в с. Бешгиоз по ул. Ленина в баре «У Федора» позвонил в «112» и сказал, что происходит драка. На самом деле драки не было. До этого спиртные напитки он не употреблял.

Выслушав констатирующего субъекта и лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу, что вина **лица, в отношении которого возбуждено дело о правонарушении** подтверждается следующими доказательствами:

- информацией ЖУИ-2 № ***** от 11.06.2024 г. 112 Кагул в 00:15 часов телефонное сообщение от Чеботарь Василия о том, что в с. Бешгиоз в баре «У Федора» драка. При выезде ОГ информация не подтвердилась ***(л.д.3),***

- протоколом установления факта с объяснением Руссу Т. ***(л.д. 4),***

- рапортом офицера СП № 1 ИП Чадыр-Лунга комиссара Славиогло И. от 11.06.2024 г. ***(л.д. 5),***

- протоколом установления факта с объяснением Терзи Д. ***(л.д. 6),***

- выпиской из базы данных «Cazier contravențional» о совершенных Терзи Дмитрием правонарушений ***(л.д.8),***

- протоколом о правонарушении, который был составлен ст. офицером СП № 1 ИП Чадыр-Лунга ведущим инспектором Койчевым Д. серия и номер MAI ***** от 13 июня 2024 года в 14 часов 00 минут в отношении Терзи Д. по ст. 342 КоП РМ ***(л.д.11).***

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI ***** от 13 июня 2024 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол

о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст. ст. 442, 443 КоП РМ, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, сведений о разъяснении Терзи Д. его прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП РМ, и т.д.

Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении MAI ***** от 13 июня 2024 года, составленного в отношении Терзи Д. по ст. 342 КоП РМ.

Судом установлено, что вина **лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении** Терзи Д. в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только протоколом о правонарушении, и отсутствием возражений при его составлении, но и показаниями Терзи Д. в судебном заседании и протоколом установления фактов, имеющемся в материалах дела о правонарушении, но и вышеуказанными письменными доказательствами по делу, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Терзи Д. следует квалифицировать **по ст. 342 КоП РМ,** как *умышленно ложный вызов полиции.*

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что лицо в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении совершил умышленное правонарушение.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности** лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Терзи Д., что он ранее не судим, привлекался к ответственности за правонарушения ***(л.д. 7, 8).*** Других данных, характеризующих личность Терзи Д. не представлено.

Смягчающих и отягчающих обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данных о личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения правонарушения, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (1) ст. 32 КоП РМ, за совершение правонарушения, возможно при назначении

правонарушителю наказания в **виде минимального штрафа в размере 30 условных единиц предусмотренного ст. 342 КоП РМ.**

При этом, хотя санкция ст. 342 КоП РМ предусматривает наказание не только в виде штрафа, но и в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, однако, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества будет слишком суровое, и не будет соответствовать степени общественной опасности содеянного, при том, что в соответствии с ч. (3) ст. 37 КоП РМ неоплачиваемый труд в пользу общества может быть применен только к лицам, давшим согласие на исполнение такого наказания.

Разъяснить лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что он вправе внести половину суммы штрафа в случае его уплаты в течение не более 72 часов **с момента ознакомления с решением о назначении наказания.** В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу, признанных таковыми, не имеется.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 34 КоП РМ, руководствуясь ст. ст. 452-458, 460, 462-463, 468 КоП РМ суд

Р Е Ш И Л:

Терзи Дмитрия (Terzi Dmitri) признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 342 КоП РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере **30 (тридцать) условных единиц, то есть в сумме 1 500 (одна тысяча пятьсот) леев.**

Разъяснить лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что он вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение **не более трех рабочих дней** со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня оглашения решения, а для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со

дня вручения копии судебного решения в соответствии с частью (1) статьи 463 КоП РМ.

Председательствующий, судья: МУНТЯН Виталий

Președintele ședinței: VITALIE MUNTEAN