Dosarul nr. 3-2036/2025
2-25116062-12-3-13082025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Mamaliga

examinând cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL ,,Blue Shark" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 13.08.2025, reclamantul SRL ,,Blue Shark" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, SRL ,,Blue Shark" este deținătoarea unui lot de produs alimentar de origine marină, și anume sepie crudă congelată, în cantitate de 8288 kg, identificat prin lotul 4K05, produs la data de 05.10.2024, cu termen de valabilitate până la 04.10.2026. Lotul a fost importat și depozitat de reclamantă în vederea procesării și comercializării ulterioare pe piața internă, sub condiția respectării parametrilor de siguranță alimentară impuși de legislația națională și europeană.

La data de 28.02.2025, în cadrul controlului oficial efectuat de ANSA asupra lotului sus-menționat, a fost prelevată o probă din produs în vederea efectuării analizelor de laborator.

Menționează că, proba a fost analizată de laboratorul desemnat al Institutului de Cercetări Științifice în domeniul Siguranței Alimentelor (IP CNSAPSA), aflat în subordinea ANSA. Conform Raportului de încercări nr. 888 din 28.02.2025, emis de laboratorul respectiv, s-a constatat depășirea limitei legale admise pentru contaminantul metalic cadmiu în produs, fiind indicată o concentrație de 1,41 ± 0,26 mg/kg, peste limita maximă admisă de normele aplicabile.

Reclamanta indică că limita maximă legală pentru cadmiu în acest tip de produs (cefalopode fără viscere) este de 1,0 mg/kg, conform Regulamentului (UE) 2023/915, transpus în dreptul intern prin HG nr. 724/2024. Ca urmare a rezultatului inițial de 1,41 mg/kg, autoritatea a calificat lotul drept neconform, apreciindu-l ca aliment potențial nesigur din cauza contaminării chimice, și a dispus măsuri restrictive.

Astfel, prin procesul-verbal ANSA nr. 02507 din 03.03.2025, a fost aplicată interdicția de introducere pe piață a întregului lot, cu consecința blocării acestuia în depozit.

Totodată, subliniază că încă din raportul de încercări inițial erau indicate incertitudinile de măsurare (±0,26 mg/kg), aspect ce demonstra existența unui anumit grad de incertitudine al valorilor obținute. În opinia acesteia, în situațiile unor rezultate aflate la limită („borderline”) sau în cazul unor dubii privind acuratețea analizei, se impunea efectuarea unor verificări suplimentare înainte de adoptarea unor măsuri restrictive severe, precum interdicția totală de comercializare.

Astfel, ținând cont de prevederile legale aplicabile în materia controalelor oficiale, reclamanta a solicitat prompt efectuarea unei contraexpertize asupra celei de-a doua probe (contraproba) prelevate la momentul controlului.

Indică faptul că, în conformitate cu procedurile legale aplicabile, contraproba a fost transmisă spre analiză unui laborator oficial alternativ, independent de primul laborator, în vederea confirmării sau infirmării rezultatului inițial. Astfel, proba de referință a lotului a fost analizată de Laboratorul de Încercări al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (ANSP), laborator public acreditat conform standardului ISO 17025 și desemnat de autoritatea competentă pentru efectuarea testelor de arbitraj.

La data de 01.04.2025, laboratorul ANSP a emis Raportul de încercări nr. 51023642, ale cărui concluzii au fost diametral opuse celor rezultate din analiza inițială. Astfel, nivelul de cadmiu detectat a fost de numai 0,02 mg/kg, valoare considerată nesemnificativă și situată cu mult sub limita legală admisă. Contraexpertiza oficială efectuată de ANSP a confirmat conformitatea lotului și a infirmat suspiciunea de neconformitate constatată inițial. Astfel, diferența majoră dintre rezultatele celor două analize a ridicat întrebări cu privire la exactitatea și validitatea primei testări efectuate.

În vederea clarificării depline a situației și pentru asigurarea unei evaluări imparțiale, reclamanta a solicitat efectuarea unei expertize suplimentare la un laborator internațional acreditat, și anume J.S. Hamilton Poland, acreditat conform standardului ISO/IEC 17025:2018. În acest scop, o probă sigilată din același lot, identificată cu nr. 00047413, a fost transmisă laboratorului respectiv pentru analiză.

La 26.05.2025, a fost emis Test Report nr. 348169/25/INT/Z1 elaborat de J.S. Hamilton, care a confirmat la rândul său conformitatea lotului, rezultatul obținut indicând un conținut de cadmiu sub limita maximă prevăzută de legislație. Mai precis, analiza J.S. Hamilton, efectuată prin metoda standard internațională EN 14083:2003, a detectat un nivel de cadmiu ~0,927 ± 0,139 mg/kg, valoare care se situează sub pragul legal de 1,0 mg/kg stabilit de Regulamentul (UE) 2023/915. În raportul J.S. Hamilton, lotul a fost calificat drept "Pass (conform)", demonstrând încă o dată că produsul respectă cerințele de siguranță.

Relatează că cea de-a treia analiză, efectuată în mod independent, este în esență concordantă cu rezultatele contraexpertizei realizate de ANSP, ambele infirmând concluziile constatate prin analiza inițială.

Indică că, având la dispoziție două rapoarte de laborator, emise de ANSP și J.S. Hamilton, care, în opinia reclamantei confirmă fără echivoc conformitatea și siguranța pentru consum a lotului 4K05, aceasta a solicitat pârâtei ridicarea imediată a interdicției și revocarea măsurilor restrictive aplicate. Cu toate acestea, ANSA a refuzat să dea curs solicitării.

Prin răspunsul din 09.06.2025, ANSA a respins cererea de ridicare a interdicției.

La data de 12.06.2025, reclamanta a contestat răspunsul emis de ANSA, depunând o cerere prealabilă motivată, înregistrată la autoritate, prin care a expus argumentele de fapt și de drept ce, în opinia sa, impuneau revocarea măsurii restrictive aplicate. În susținerea cererii, aceasta a

prezentat atât raportul ANSP, în calitate de probă oficială, cât și raportul J.S. Hamilton, ca probă științifică suplimentară.

La data de 14.07.2025, în urma reevaluării interne, ANSA a emis răspunsul final (Decizia) nr. 09-3834, prin care, deși a luat act de documentația suplimentară prezentată, a menținut în esență interdicția aplicată lotului. Totodată, autoritatea ar fi propus o soluție alternativă, permițând utilizarea condiționată a lotului de sepie prin supunerea acestuia unui proces industrial de prelucrare termică și incorporarea ulterioară într-un produs de tip „cocktail de fructe de mare", în combinație cu alte specii, respectiv creveți (15%), scoici (54%), inele de calamar (18%) și sepie (13%).

Specifică că scopul declarat al acestei prelucrări era reducerea conținutului de metale grele până la încadrarea în limitele legale admise pentru produsul finit. În opinia reclamantei, partea pârâta a refuzat astfel să recunoască în mod direct conformitatea lotului și să ridice interdicția de introducere pe piață, impunând drept unică opțiune transformarea lotului în materie primă pentru un produs procesat.

Totodată, reclamanta susține că ANSA și-a justificat poziția prin invocarea „rezultatelor de laborator obținute, a incertitudinilor aplicate și a potențialului risc de a plasa pe piață un produs potențial nesigur", apreciind că aplicarea principiului precauției impunea nepermiterea comercializării directe a produsului.

Astfel, reclamanta consideră că Decizia ANSA nr. 09-3834 din 14.07.2025 reprezintă, în esență, o menținere a interdicției inițiale, întrucât lotul nu putea fi introdus pe piață în forma sa originală, ci doar după procesare și combinare cu alte produse, fapt ce îi altera în mod semnificativ destinația comercială. În opinia acesteia, pârâta a refuzat nejustificat revocarea măsurii dispuse inițial, în pofida probelor care ar demonstra conformitatea produsului, aducând astfel atingere drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei.

Susține că, după epuizarea procedurii prealabile fără obținerea unui rezultat favorabil, reclamanta a formulat prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând instanței constatarea ilegalității actelor emise de ANSA și dispunerea măsurilor necesare pentru restabilirea situației conforme legii.

Reiterează că, actele administrative emise de ANSA în cauză, respectiv răspunsul din 14.07.2025 (decizia de menținere a interdicției), precum și procesele-verbale de control care au stat la baza acestuia, sunt vădit nelegale și netemeinice, fiind adoptate cu încălcarea unor dispoziții legale exprese și a principiilor fundamentale ce guvernează activitatea administrației publice.

Referitor la ignorarea rezultatelor contraexpertizelor legale și la încălcarea obligației de evaluare obiectivă a probelor, precum și a principiului imparțialității, reclamanta indică următoarele:

Primul motiv de nelegalitate constă în faptul că ANSA a refuzat să ia în considerare rezultatele contraexpertizelor efectuate de laboratoare oficiale și acreditate, care confirmau conformitatea produsului, încălcând astfel atât procedurile legale aplicabile, cât și obligația de a evalua în mod obiectiv și imparțial ansamblul probelor administrate.

Potrivit legislației speciale din domeniul siguranței alimentelor, în situația în care un operator economic contestă rezultatul inițial al unui control de laborator, acesta are dreptul de a solicita analiza contraprobei într-un laborator oficial acreditat, iar rezultatul obținut în cadrul contraexpertizei este esențial pentru stabilirea conformității lotului. Acest mecanism este prevăzut expres de art. 30 alin. (5) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, care

stipulează că dacă analiza contraprobei, efectuată într-un laborator de referință desemnat, indică respectarea parametrilor legali, atunci lotul se consideră conform. Astfel, reclamanta a urmat întocmai această procedură legală: contraproba sigilată a fost analizată de laboratorul ANSP (oficial, acreditat ISO 17025) la solicitarea ANSA, iar raportul ANSP a demonstrat fără echivoc că lotul 4K05 respectă limitele legale de cadmiu. În consecință, conform legii, acest rezultat favorabil trebuia să conducă la concluzia că produsul este conform, înlăturând prezumția de neconformitate creată de prima analiză. Ignorarea sau minimizarea de către ANSA a valorii probante a raportului ANSP reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor legale sus-menționate, întrucât legea conferă forță probantă contraexpertizei oficiale în materia siguranței alimentelor.

Atestă că ANSA avea obligația să dea prevalență rezultatului de referință (ANSP), ca fiind realizat în condiții de independență și acuratețe sporită, în loc să persiste în a considera valabil un rezultat singular contestat. Prin refuzul de a înlătura măsura restrictivă în urma contraexpertizei, partea pârâta a demonstrat o lipsă de obiectivitate și imparțialitate, încălcând principiul imparțialității prevăzut de art. 25 Cod administrativ, conform căruia autoritățile publice trebuie să își exercite atribuțiile în mod imparțial, fără prejudecăți sau interese proprii. O atare conduită, în care autoritatea ignoră o probă științifică esențială ce contrazice propria decizie inițială, echivalează cu o manifestare de părtinire și încălcare a obligației de a stabili adevărul obiectiv în procedura administrativă.

Mai mult, indică că Legea nr. 50/2013 privind controalele oficiale impune autorității competente obligația de a recunoaște rezultatele analizelor efectuate în laboratoare acreditate, naționale sau internaționale, dacă acestea respectă standardele de competență și metodologie aplicabile.

În speță, nu doar contraanaliza ANSP (laborator oficial național) a fost favorabilă, ci și analiza suplimentară realizată de laboratorul J.S. Hamilton - un laborator internațional acreditat, care a aplicat metoda standard EN 14083 și care, de asemenea, a găsit lotul conform.

Notează că, potrivit art. 13 alin. (3) și (4) din Legea nr. 50/2013, ANSA era obligată să ia în considerare și acest rezultat, întrucât legea prevede recunoașterea analizelor efectuate de laboratoare acreditate la nivel european.

Subliniază că laboratorul J.S. Hamilton îndeplinea toate cerințele legale relevante, inclusiv acreditarea ISO 17025 și utilizarea unor metode de analiză validate la nivel internațional, astfel încât excluderea rezultatelor acestuia de către ANSA apare ca fiind arbitrară. O asemenea conduită constituie, în opinia reclamantei, o încălcare a legii și aduce atingere gravă dreptului operatorului economic la un control oficial echitabil și valid.Practic, pârâta ar fi omis să evalueze în mod complet ansamblul datelor științifice disponibile, contrar obligației de a examina cu obiectivitate, imparțialitate și bună-credință situația de fapt relevantă cauzei.

Reclamanta concluzionează că actele contestate sunt afectate de vicii de legalitate, întrucât ANSA a ignorat procedura legală a contraexpertizei și nu a evaluat în mod corespunzător întregul material probator administrat, preferând să mențină o măsură restrictivă severă întemeiată pe un rezultat considerat îndoielnic, în loc să țină cont de concluziile contraexpertizei oficiale care, în opinia sa, confirmau conformitatea lotului. Această conduită contravine atât normelor speciale incidente, respectiv art. 30 alin. (5) din Legea nr. 306/2018 și art. 13 din Legea nr. 50/2013, cât și principiilor generale care guvernează procedura administrativă, inclusiv principiului aflării adevărului și celui al imparțialității.

Astfel, reclamanta apreciază că partea pârâta nu și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu legea și nici nu a asigurat cercetarea completă și obiectivă a situației de fapt, contrar prevederilor

art. 21 și art. 22 din Codul administrativ, aspect ce afectează legalitatea actelor administrative contestate.

Relatează că un alt motiv de nelegalitate îl constituie insuficiența motivării juridice și factuale a Deciziei ANSA din 14.07.2025, coroborată cu depășirea limitelor competențelor conferite autorității de cadrul legal aplicabil.

Potrivit art. 21 din Codul administrativ, orice act administrativ trebuie emis exclusiv în cazurile, condițiile și în scopul prevăzut de lege. În opinia reclamantei, după obținerea probelor științifice care ar demonstra că produsul nu depășește limitele legale admise și nu prezintă risc pentru consum, menținerea interdicției asupra lotului nu mai avea un temei legal valabil.

Susține că ANSA nu a indicat în răspunsul său niciun temei juridic concret care să justifice continuarea blocării unui produs considerat conform. Dimpotrivă, aceasta arată că legislația în domeniul siguranței alimentelor prevede că produsele care respectă cerințele legale sunt considerate sigure, iar în cazul unei neconformități constatate inițial, autoritatea are obligația de a reevalua situația în baza probelor suplimentare administrate și, dacă suspiciunea nu se confirmă, de a revoca măsura restrictivă dispusă.

În aceste condiții, reclamanta consideră că ANSA a acționat contrar dispozițiilor legale incidente, menținând o măsură care nu mai era justificată din punct de vedere juridic, ceea ce echivalează cu o încălcare a principiului legalității și cu depășirea competențelor conferite de lege.

Totodată, susține că actul contestat încalcă obligația de motivare a actelor administrative individuale, prevăzută de art. 31 și art. 118 din Codul administrativ. Potrivit acestor norme, actele administrative defavorabile trebuie motivate în mod complet, prin indicarea atât a temeiurilor de drept, cât și a circumstanțelor de fapt care justifică soluția adoptată. De asemenea, motivarea trebuie să reflecte raționamentul autorității, să explice considerentele care au stat la baza deciziei și să răspundă argumentelor și probelor prezentate de partea interesată.

Or, răspunsul ANSA din 14.07.2025 prezintă o motivare lacunară și inconsistentă: în esență, se face referire generică la "rezultatele de laborator obținute" și la un posibil risc, fără a explica de ce este ignorat rezultatul contraexpertizei oficiale, fără a indica temeiul legal pentru a impune prelucrarea obligatorie a lotului și fără a justifica proporționalitatea unei asemenea măsuri. Partea pârâta nu a menționat niciun articol de lege care să îi permită să impună unui operator să transforme produsul conform într-un alt produs (cocktail) înainte de comercializare.

De asemenea, menționează că nu a fost motivat și faptul de ce se consideră lotul "potențial nesigur" în ciuda probelor contrare - nu sunt prezentate date tehnice sau științifice care să infirme analizele ANSP/J.S. Hamilton, ci doar o afirmație vagă privind un potențial risc teoretic. Această lipsă de motivare reală echivalează cu nemotivarea actului, ceea ce conform art. 118 alin. (3) Cod administrativ, atrage ilegalitatea actului administrativ.

Indică faptul că Decizia ANSA nu conține temeiurile esențiale de fapt și de drept care au stat la baza soluției adoptate, astfel cum impune art. 118 alin. (1) din Codul administrativ. Susține că autoritatea nu a oferit un răspuns efectiv argumentelor invocate în cadrul procedurii prealabile, neexplicând, spre exemplu, motivele pentru care nu a luat în considerare concluziile contraexpertizei și nici de ce nu a aplicat dispozițiile art. 30 din Legea nr. 306/2018.

În opinia reclamantei, omisiunea de a răspunde argumentelor și probelor prezentate de partea interesată contravine obligației legale ca motivarea actului administrativ să reflecte analiza completă a susținerilor formulate de destinatarii actului. Astfel, aceasta apreciază că decizia contestată este insuficient motivată atât sub aspectul legalității, prin lipsa indicării clare a

temeiului juridic al măsurii, cât și sub aspectul temeiniciei, întrucât nu expune raționamentul autorității în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, consideră că aceste deficiențe afectează valabilitatea actului administrativ, întrucât motivarea completă reprezintă un element esențial și obligatoriu al actului administrativ individual, conform art. 118 alin. (3) și art. 120 din Codul administrativ. În acest context, se susține că actul contestat este susceptibil de nulitate, ca urmare a încălcării cerințelor de formă substanțială prevăzute de lege.

În concluzie, reclamanta apreciază că ANSA a acționat în afara cadrului legal, menținând o interdicție în lipsa condițiilor legale necesare și emițând un act administrativ insuficient motivat. Potrivit acesteia, asemenea deficiențe contravin principiului legalității și obligației de motivare a actelor administrative, afectând legalitatea actelor contestate.

Indică faptul că un alt motiv de nelegalitate vizează caracterul disproporționat și excesiv al măsurii menținute de ANSA, raportat atât la situația de fapt constatată, cât și la mijloacele legale aflate la dispoziția autorității.

Potrivit susținerilor acesteia, prin menținerea interdicției de introducere pe piață a unui produs care, în opinia sa, s-a dovedit a fi conform, concomitent cu impunerea utilizării acestuia exclusiv după procesare, partea pârâta a încălcat principiul proporționalității consacrat de art. 29 din Codul administrativ, precum și regulile speciale privind aplicarea graduală a măsurilor sanitare.

Reclamanta notează că, în conformitate cu art. 29 din Codul administrativ, orice măsură adoptată de autoritățile publice care afectează drepturile sau interesele persoanelor trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, ceea ce presupune ca aceasta să fie adecvată, necesară și rezonabilă. Totodată, măsura poate fi considerată rezonabilă doar în măsura în care restrângerea drepturilor sau intereselor private nu este excesivă în raport cu scopul legitim urmărit de autoritate.

În speță, scopul declarat urmărit de ANSA îl constituie protejarea sănătății publice, prin prevenirea introducerii pe piață a alimentelor neconforme sau nesigure pentru consumatori.

Reclamanta atestă că protejarea sănătății publice constituie, fără îndoială, un scop legitim. Cu toate acestea, menținerea interdicției totale asupra lotului său, calificat implicit drept neconform, nu mai era nici necesară și nici rezonabilă, în condițiile în care, potrivit probelor administrate, s-ar fi demonstrat conformitatea produsului și inexistența unui risc real pentru sănătatea consumatorilor.

Susține că obiectivul protejării consumatorilor era deja atins prin rezultatele analizelor care arătau că produsul se încadrează în limitele legale admise privind contaminanții, astfel încât nu mai exista un pericol concret care să justifice menținerea unor restricții suplimentare.

În consecință, reclamanta consideră că măsura drastică a interdicției, inclusiv sub forma condiționării utilizării lotului exclusiv prin procesare sau transformare, a devenit excesivă și lipsită de necesitate, întrucât nu mai era indispensabilă pentru atingerea scopului legitim invocat de autoritate, respectiv protecția sănătății publice.

Notează că potrivit Legi speciale nr. 50/2013, art. 7 alin. (3) lit. a) și b), autoritatea de control are obligația de a verifica eficacitatea și continuarea justificării măsurii aplicate și, dacă se constată că situația de neconformitate a fost remediată sau nu se confirmă, să adopte măsuri corective de revocare a restricțiilor.

Reiterează că ANSA nu a efectuat o reevaluare efectivă a măsurii dispuse în lumina noilor probe administrate sau, în măsura în care o asemenea reevaluare a avut loc, a refuzat să adopte

măsura corectivă care, în opinia sa, se impunea, și anume ridicarea interdicției aplicate lotului. Autoritatea a menținut în mod abuziv o măsură restrictivă severă, cu încălcarea procedurilor legale privind reevaluarea situației și revocarea măsurilor dispuse atunci când suspiciunile inițiale nu se confirmă prin probele ulterioare administrate.

Totodată, ANSA nu a ținut cont de circumstanțele specifice: contraexpertiza favorabilă, dubiul serios asupra neconformității inițiale, buna-credință a operatorului care a urmat procedurile etc. Cu toate acestea, agenția a aplicat direct cea mai severă măsură - interdicția integrală a lotului - fără a încerca măsuri mai puțin intruzive sau graduale. Mai mult, a menținut această măsură chiar "în ciuda unei contraexpertize favorabile", ceea ce, așa cum se arată în cererea prealabilă, constituie o măsură ilegală și excesivă.

Relatează că, partea pârâtă avea la dispoziție mai multe opțiuni legale pentru reevaluarea situației, inclusiv posibilitatea de a dispune o nouă analiză a lotului sau efectuarea unor retestări suplimentare, chiar dacă, în opinia sa, rezultatele contraprobei clarificaseră deja situația de fapt. Totodată, aceasta susține că, în eventualitatea existenței unor suspiciuni minore, autoritatea ar fi putut permite reintroducerea condiționată a produsului pe piață. Cu toate acestea, ANSA ar fi impus direct transformarea produsului prin procesare și incorporare într-un alt produs alimentar, măsură pe care reclamanta o califică drept echivalentă unei declasări comerciale, apreciind că aceasta depășește ceea ce era necesar și justificat în circumstanțele cauzei.

De asemenea indică faptul că însăși motivarea ANSA recunoaște posibilitatea reducerii nivelului contaminanților până la limitele legale prin prelucrare, aspect care, ar sugera că valoarea indicată inițial nu depășea semnificativ limita legală, chiar presupunând validitatea acesteia, iar eventualul risc ar fi putut fi gestionat prin măsuri mai puțin restrictive.

Totodată, subliniază că două analize distincte au concluzionat că produsul era deja conform, fără a fi necesară aplicarea unor măsuri suplimentare de reducere a contaminanților. În aceste condiții, aceasta consideră că menținerea interdicției și condiționarea valorificării lotului de utilizarea lui într-un amestec de produse marine echivalează cu obligarea operatorului economic să suporte pierderi semnificative, generate de modificarea destinației comerciale a produsului și de costurile suplimentare de procesare, în lipsa unui motiv obiectiv și justificat. O asemenea măsură reprezintă o ingerință disproporționată în dreptul său de a-și valorifica bunurile în condiții legale. Raportat la principiul proporționalității consacrat de art. 29 din Codul administrativ, aceasta apreciază că măsura dispusă de ANSA nu poate fi considerată rezonabilă, întrucât prejudiciile suportate de reclamantă, imposibilitatea comercializării produsului în forma sa inițială, costurile suplimentare, pierderile financiare și afectarea reputației comerciale, sunt considerabil mai mari decât orice eventual beneficiu public urmărit, beneficiu pe care reclamanta îl consideră inexistent în lipsa unui risc real pentru sănătatea publică.

Suplimentar, reclamanta indică faptul că ANSA pare să își fi justificat refuzul de a ridica interdicția asupra lotului prin invocarea implicită a principiului precauției, sugerând că, în condiții de incertitudine, a optat pentru menținerea măsurii restrictive în scopul evitării unui potențial risc pentru consumatori. Cu toate acestea, în circumstanțele prezentei cauze, invocarea principiului precauției este nejustificată și eronată, fiind contrară cadrului legal care reglementează aplicarea acestuia. În acest sens, arată că principiul precauției în domeniul siguranței alimentelor este consacrat de art. 4 din Legea nr. 306/2018, care transpune dispozițiile art. 7 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002.

Menționează că, potrivit acestor dispoziții, principiul precauției poate fi aplicat doar în situații specifice în care există posibilitatea producerii unor efecte nocive asupra sănătății, însă

persistă o incertitudine științifică privind existența sau amploarea riscului. În asemenea cazuri, autoritățile pot adopta măsuri provizorii de gestionare a riscului, necesare pentru asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății publice, până la obținerea unor informații științifice suplimentare care să permită clarificarea situației.

Totodată, legea impune ca aceste măsuri de precauție să fie proporționale și să nu restricționeze comerțul mai mult decât este necesar, ținând cont de fezabilitatea tehnică și economică, iar măsurile trebuie revizuite în funcție de noile informații științifice disponibile.

La caz atestă că, se poate admite că, la momentul imediat ulterior rezultatului inițial contestat (1,41 mg/kg Cd), ANSA se afla într-o situație de incertitudine științifică, existând posibilitatea teoretică a unui efect nociv determinat de un eventual depășire a limitei legale de cadmiu. În acest context, aplicarea temporară a unei măsuri restrictive, constând în blocarea lotului, putea fi considerată inițial justificată prin principiul precauției, ca măsură provizorie, până la clarificarea situației. Ulterior însă, această incertitudine științifică a fost înlăturată prin contraexpertiza efectuată de ANSP și expertiza realizată de laboratorul J.S. Hamilton, care au furnizat date științifice noi, concordante și concludente, stabilind că produsul nu depășește limitele admise și nu prezintă un risc real pentru sănătatea consumatorilor. În acel moment, în aplicarea chiar a principiului precauției, măsura restrictivă trebuia reevaluată și ridicată. Principiul precauției nu mai putea fi invocat în mod legitim, întrucât nu mai subzista o incertitudine științifică relevantă, iar ansamblul probelor indica în mod convergent absența oricărui pericol.

Relatează că, ANSA însă a tratat cu indiferență noile date științifice și nu și-a revizuit măsura, menținând practic interdicția. Astfel, a transformat o măsură de precauție ce trebuia să fie provizorie într-o măsură cvasi-permanentă, fără suport științific actual. Acest mod de a proceda contravine esenței principiului precauției așa cum e definit de lege și reprezintă, în realitate, o aplicare abuzivă a acestuia. Mai mult, menținerea interdicției (sau condiționarea excesivă a comercializării) a contravenit și cerinței de proporționalitate a măsurilor de precauție. În condițiile în care două laboratoare indicau conformitatea, riscul invocat de ANSA nu era doar neconfirmat științific, ci era practic inexistent. A continua blocarea a peste 8 tone de produs - cu impact economic semnificativ - a însemnat o restrângere mult peste ceea ce era necesar pentru protecția sănătății publice, încălcând astfel și regula de a nu limita comerțul mai mult decât e necesar.

Menționează că fezabilitatea tehnică și economică a măsurii a fost ignorată: reclamanta a suferit pierderi substanțiale prin depozitarea prelungită a mărfii perisabile și prin blocarea capitalului, fără ca aceasta să fie justificată de vreo amenințare reală. Jurisprudența și doctrina subliniază că principiul precauției nu poate sluji ca pretext pentru măsuri arbitrare; el trebuie activat doar în caz de risc potențial credibil și științific plauzibil, și trebuie recalibrat când dovezile apar. Or, în cazul de față, riscul nu doar că nu a fost confirmat - a fost infirmat. Prin urmare, menținerea restricțiilor de către ANSA este nelegală și sub acest aspect, constituind o aplicare ultra legem a principiului precauției.

Invocă, că actele contestate încalcă și art. 4 din Legea 306/2018 (precauția) în interpretarea dată de alineatele sale: nu mai subzistă niciun motiv legal pentru vreo “măsură provizorie de precauție” după apariția contraexpertizelor științifice concludente. Menținerea măsurii fără risc real echivalează cu o decizie neștiințifică și disproporționată, ce trebuie anulată de instanță.

Totodată, indică că prin raportul de încercări nr. 5046 din 23.07.2025 (emis de IP CNSAPSA) a fost indicat un conținut de cadmiu de 1,16 mg/kg, însoțit de o incertitudine de

măsurare ±0,21 mg/kg (interval de încredere ~95%).

Prin scrisoarea din 08.08.2025 adresată pârâtei, reclamanta a arătat expres că, ținând cont de această incertitudine, valoarea reală a concentrației de cadmiu se găsește în intervalul aproximativ 0,95-1,37 mg/kg, interval în care este cuprinsă și limita legală permisă de 1,0 mg/kg. Cu alte cuvinte, produsul reclamantei poate foarte bine să se conformeze limitei maxime admise, având în vedere marja de eroare a metodei analitice.

Reclamanta notează că, Regulamentul (UE) 2023/915 al Comisiei, transpus prin Hotărârea Guvernului nr. 724/2024, stabilește pentru produsul în cauză o limită maximă de 1,0 mg/kg cadmiu. Totodată, conform standardelor internaționale aplicabile, orice rezultat analitic este inseparabil de incertitudinea sa de măsurare.

Ghidul ISO/IEC 98-3:2008 (GUM) definește incertitudinea de măsurare drept un parametru asociat rezultatului, care caracterizează dispersia valorilor ce pot fi atribuite mărimii măsurate, putând fi exprimat ca un interval de încredere în jurul valorii obținute.

De asemenea, standardul de competență SR EN ISO/IEC 17025:2018 impune laboratoarelor acreditate să aplice o „regulă de decizie" prin care incertitudinea de măsurare este luată în considerare la declararea conformității cu o cerință specificată. În consecință, atunci când se compară rezultatul de 1,16 mg/kg cu limita de 1,0 mg/kg, trebuie avută în vedere toleranța analitică de ±0,21 mg/kg; numai dacă întregul interval de încredere s-ar afla în afara limitei admise s-ar putea concluziona fără echivoc neconformitatea. Or, în cazul de față, limita de 1,0 mg/kg nu este depășită în mod cert, ci dimpotrivă este inclusă în intervalul de variație al rezultatului măsurat.

Astfel, reclamanta consideră că produsul său nu poate fi calificat ca neconform cu limitele legale de cadmiu.

În concluzie, reclamanta susține că răspunsul ANSA din 14.07.2025, precum și actele premergătoare emiterii acestuia, sunt afectate de multiple vicii de nelegalitate, manifestate prin nerespectarea procedurilor speciale prevăzute de lege, ignorarea principiilor fundamentale consacrate de Codul administrativ, inclusiv legalitatea, imparțialitatea, proporționalitatea și obligația de motivare, precum și prin extinderea nejustificată a cadrului de aplicare a principiului precauției.

Potrivit reclamantei, aceste încălcări au determinat vătămarea drepturilor și intereselor sale legitime, inclusiv a dreptului de a desfășura o activitate economică licită, a dreptului la un tratament obiectiv și legal din partea autorităților publice, precum și a dreptului de proprietate asupra mărfii, prejudiciu a cărui reparare se solicită prin intervenția instanței de judecată.

Astfel, solicită partea reclamantă:

1. Anularea răspunsului/deciziei ANSA nr. 09-3834 din 14.07.2025 (comunicată reclamantei la data de 15.07.2025), prin care a fost respinsă cererea privind ridicarea măsurii restrictive (interdicției) aplicate asupra lotului de produs alimentar „Sepie crudă congelată", în cantitate de 8288 kg, lotul nr. 4K05.

2. Anularea proceselor-verbale de control și a măsurilor restrictive asociate acestui lot, inclusiv PV-ANSA-2025-02507 din 03.03.2025 și PV-ANSA-2025-08246 din 27.06.2025 si procesul verbal de control PV- ANSA-2025-10621 din 11.08.2025.

3. Constatarea nelegalității actelor administrative contestate, respectiv a răspunsului ANSA din 14.07.2025 și a proceselor-verbale de control menționate anterior, precum și recunoașterea dreptului reclamantei de a comercializa liber lotul de produs „Sepie crudă congelată", în cantitate de 8288 kg, lotul nr. 4K05, ca fiind conform cerințelor legale în materia siguranței alimentare.

4. Obligarea pârâtei ANSA la emiterea actului administrativ favorabil, prin care să dispună ridicarea interdicției aplicate asupra lotului de produs menționat și să autorizeze punerea în circulație (comercializarea) a acestuia pe piață, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Obiecțiile pârâtului:

La 15.09.2025, reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.126-137)

În susținerea poziției sale a invocat că, la data de 21.02.2025, în temeiul Ordinului directorului general al Agenției nr. 16 din 14.01.2025 „Cu privire la executarea Programului național de monitorizare și supraveghere în domeniul siguranței produselor alimentare de origine animală din import pentru anul 2025", la Postul de inspecție la frontieră Leușeni–Albița au fost prelevate eșantioane de produse alimentare, conform procesului-verbal de prelevare a eșantioanelor nr. 2720. Astfel, au fost prelevate trei probe din produsul alimentar „0307 Sepie crudă congelată", având ca țară de origine India, dintr-un lot în cantitate totală de 10 360 kg, importat de către SRL „Blue Shark".

Menționează că, prelevarea eșantioanelor s-a efectuat în conformitate cu Procedura specifică PS/PIF- SA-02/02 ,,Prelevarea eșantioanelor la importul produselor supuse controlului sanitar veterinar și fitosanitar la posturile de inspecție la frontieră ", conform căreia în cadrul acțiunii de prelevare se extrag eșantioane elementare, care prin omogenizare formează eșantionul global, care ulterior se împarte în:

1. Eșantion de laborator;
2. Eșantion pentru a doua expertiză (pentru agentul economic);
3. Eșantion pentru opinie suplimentară (în caz de litigiu).

Fiecare eșantion este sigilat corespunzător, numărul sigiliului este indicat în procesul-verbal de recoltare a eșantioanelor.

În conformitate cu art. 11 alin. (3) și (4) din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, operatorului din domeniul alimentar i-a fost garantat dreptul de a obține un număr suficient de probe pentru a efectua o expertiză suplimentară (eșantion cu nr. sigiliului A/E00047395- 1 kg).

În urma investigațiilor de laborator efectuate de către Instituția Publică „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor", a fost emis Raportul de încercări nr. 888 din 28.02.2025, prin care s-a constatat depășirea limitei maxime admisibile pentru metale grele, și anume „Cadmiu", în concentrație de 1,41 ± 0,26 mg/kg.

Ulterior, la inițiativa SRL „Blue Shark", la data de 10.03.2025, a fost prezentat un eșantion pentru efectuarea unei contraexpertize în cadrul Centrului de încercări de laborator al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

Astfel, la data de 01.04.2025 a fost emis Raportul de încercări nr.51023642, conform căruia a fost obținut la parametrii investigați și anume la „Cadmiu"- 0,020 mg/kg.

Reține faptul că raportul emis de laboratorul ANSP nu conține indicații privind marja de eroare sau incertitudinea de măsurare, aspect ce contravine cerințelor referitoare la validitatea metodelor analitice prevăzute de Regulamentul (UE) 2017/625 privind controalele oficiale, transpus în legislația națională. Lipsa acestor informații generează o îndoială rezonabilă cu privire la acuratețea și comparabilitatea rezultatului obținut, în special prin raportare la diferența

semnificativă existentă față de analiza efectuată de laboratorul acreditat al I.P. „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor”.

Menționează că, pentru a elimina orice incertitudine, la data de 05.05.2025, SRL „Blue Shark” a depus la Agenție o cerere prin care a solicitat eliberarea celei de-a treia contraprobe, identificată prin sigiliul nr. 00047413, pentru a fi transmisă spre analiză unui laborator internațional. Agenția a dat curs acestei solicitări, comunicând prin scrisoarea oficială nr. 21-2555 din 07.05.2025 că eliberarea contraprobei este permisă.

Specifică faptul că contraproba a fost expediată la laboratorul acreditat „J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o.”, care, la data de 26.05.2025, a emis Raportul de încercări nr. 348169/25/INT. Potrivit acestuia, nivelul de cadmiu identificat a fost de 0,927 ± 0,139 mg/kg. Din interpretarea rezultatului, inclusiv prin raportare la incertitudinea de măsurare, se constată că valoarea determinată se apropie de limita maximă admisibilă de 1,0 mg/kg, prevăzută de anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 724/2024, prin care este aprobat Regulamentul sanitar privind nivelurile maxime admisibile pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare.

Relatează că, din ansamblul acestor investigații rezultă cu claritate că două dintre cele trei analize efectuate, respectiv cea a laboratorului național de referință și cea a laboratorului internațional acreditat, confirmă depășirea sau apropierea de limita maximă admisă pentru conținutul de cadmiu. Aceste rezultate sunt convergente și susțin măsurile restrictive dispuse de Agenție, având în vedere obligația legală a acesteia de a preveni introducerea pe piață a produselor susceptibile de a pune în pericol sănătatea publică. Singurul rezultat favorabil operatorului economic este cel emis de laboratorul ANSP, însă acesta prezintă deficiențe de formă și de fond, în special prin omisiunea menționării incertitudinii de măsurare, aspect care îi diminuează semnificativ credibilitatea și forța probatorie.

Astfel, în urma rezultatelor de laborator obținute anterior, a informațiilor acumulate și analizate privind metodele de determinare a metalelor grele în produsul „Sepie crudă congelată”, lot 4K05, precum și a faptului că în cadrul fiecărui laborator au fost prezentate probe provenite de la un exemplar acvatic de sepie, cu sau fără fragmente din alte animale acvatice, s-a constatat necesitatea realizării unei verificări suplimentare pentru a elimina orice dubiu în privința conformității lotului.

În temeiul art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (1), art. 31 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a dispus efectuarea unei prelevări oficiale repetate, constând într-o probă comună reprezentativă pentru întreg lotul, care să fie transmisă către laboratorul de referință al Instituției Publice „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor”, Laboratorul de încercări a Produselor Alimentare. Această măsură a fost impusă de necesitatea unei comparări valide a rezultatelor anterioare și de adoptarea unei decizii corecte, proporționale și fundamentate asupra conformității lotului importat.

Reiterează că, la data de 16.06.2025, prin cererea nr. 1472a, reclamantul a depus la secretariatul Agenției o cerere prealabilă prin care a solicitat, anularea deciziei de refuz din 09.06.2025 emisă de ANSA, prin care a fost respinsă cererea de ridicare a interdicției aplicate asupra lotului de produs „Sepie crudă congelată”, lotul nr. 4K05; recunoașterea conformității acestui lot și revocarea interdicțiilor instituite, cu emiterea unui act administrativ favorabil, în vederea repunerii acestuia în circuitul alimentar.

Ca răspuns procedural, prin scrisoarea cu nr. 09-3600 din 27.06.2025, Agenția, respectând dispozițiile art. 94 din Codul administrativ, a citat reprezentanții reclamantului la sediul

instituției, pentru a fi audiați în cadrul procedurii prealabile și pentru a fi identificate eventuale soluții legale și tehnice privind cazul supus examinării.

Astfel, la data de 02.07.2025 a avut loc ședința oficială între reprezentanții SRL „Blue Shark" și reprezentanții Agenției, fiind întocmit procesul-verbal corespunzător. În cadrul acestei ședințe au fost discutate mai multe aspecte legate de conformitatea lotului și de posibilitatea continuării procesării lui, însă două soluții au fost reținute ca fiind de importanță majoră: pe de o parte, prelevarea unei noi probe oficiale (a patra probă), reprezentative pentru întreg lotul, care urma să fie transmisă către laboratorul acreditat al Instituției Publice „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor", Laboratorul de încercări a Produselor Alimentare; pe de altă parte, prelucrarea lotului de sepie crudă congelată prin incorporarea sa în compoziția unui cocktail de fructe de mare, conform instrucțiunii tehnologice.

Ulterior, la data de 11.07.2025, SRL „Blue Shark" a înregistrat în secretariatul Agenției o cerere prin care a solicitat expres autorizarea prelucrării lotului de sepie crudă congelată în cadrul cocktailului de fructe de mare, potrivit rețetei tehnologice autorizate. Conform documentației depuse, cocktailul urma să fie compus din: creveți - 15% (cadmiu < 0,005 mg/kg), came de scoică preparată - 54% (cadmiu < 0,2 mg/kg), inele de calamar - 18% (cadmiu 0,0 mg/kg) și sepie crudă congelată - 13% (cadmiu 1,41 ± 0,26 mg/kg).

Prin scrisoarea cu nr. 09-3834 din 14.07.2025, Agenția a comunicat reclamantului acceptarea soluției propuse, dar cu respectarea strictă a cadrului normativ. Mai exact, ANSA a aprobat ca lotul menționat să fie supus procesului tehnologic de prelucrare termică și altor etape prevăzute în Instrucțiunea Tehnologică pentru Fabricarea Preservelor din Pește IT MD 40844475-002:2024, în vederea reducerii conținutului de cadmiu și aducerii produsului final în limitele legale admise. Această abordare a fost justificată de necesitatea de a transforma produsul neconform într-un produs sigur pentru consumul uman, în deplină concordanță cu obligația legală a Agenției de a proteja sănătatea publică.

Totodată, ANSA a invocat în mod expres prevederile pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 724/2024, potrivit cărora un produs alimentar destinat consumatorului final, care urmează să fie supus unor tratamente tehnologice, sortării sau altor procese fizice, poate fi introdus pe piață numai cu condiția ca, după prelucrare, să respecte nivelurile maxime admisibile pentru contaminanții prevăzuți în anexa actului normativ.

În acest sens, SRL „Blue Shark" a fost obligată să asigure ca produsul finit rezultat din procesul tehnologic să fie supus verificării prin prelevarea oficială de probe din fiecare lot, anterior punerii pe piață, iar comercializarea să fie permisă exclusiv în cazul în care rezultatele analizelor nu depășesc concentrația maxim admisibilă de cadmiu, stabilită, în baza rețetei de calcul, la 0,3251 mg/kg.

Totodată, s-a instituit obligația depozitării separare a loturilor finite, sub responsabilitatea operatorului economic, cu notificarea prealabilă a subdiviziunii teritoriale competente a ANSA, în vederea desemnării inspectorilor responsabili de prelevarea oficială a probelor.

La data de 16.07.2025, SRL „Blue Shark" a depus o nouă solicitare, prin care a invocat faptul că obligația prelevării probelor oficiale din fiecare lot finalizat generează costuri semnificative pentru operator, atât pentru prelevare, cât și pentru analizele de laborator. Din acest motiv, societatea a solicitat reducerea obligației de prelevare, în sensul ca probele oficiale să fie recoltate și analizate doar pentru investigarea detaliată a lotului inițial „Sepie crudă congelată", lot 4K05, în baza unei interpretări pe care reclamantul a calificat-o drept „echilibrată și proporțională" cu riscul real.

Această solicitare a demonstrat, indirect, recunoașterea de către operator a faptului că doar o nouă analiză efectuată de laboratorul național de referință poate clarifica definitiv conformitatea produsului.

Ca urmare a acestei cereri, la data de 18 iulie 2025, inspectorii Agenției s-au prezentat la sediul SRL „Blue Shark” și au procedat la prelevarea probelor de control, fapt consemnat în procesul-verbal de prelevare nr. 14759 din aceeași dată. Astfel, au fost colectate eșantioane oficiale (trei probe), reprezentative pentru lotul de „Sepie crudă congelată”, provenit din India, fiind importat de SRL „Blue Shark”.

Investigațiile de laborator efectuate ulterior de către Instituția Publică „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor” au fost finalizate prin emiterea Raportului de încercări nr. 5046 din 23 iulie 2025. Rezultatele obținute au confirmat depășirea limitei maxime admisibile pentru contaminantul Cadmiu (Cd), fiind stabilită o concentrație de 1,16 ± 0,21 mg/kg. Această valoare depășește pragul permis de legislația națională și europeană, consacrat în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 724/2024 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind nivelurile maxime pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare.

Menționează că raportul de încercări invocat atestă prezența metalului greu cadmiu în concentrație neconformă în lotul de „Sepie crudă congelată”, lotul nr. 4K05. Concluziile raportului confirmă astfel că produsul nu îndeplinește condițiile pentru a fi plasat pe piața internă, întrucât poate prezenta un risc pentru sănătatea consumatorilor, iar măsurile restrictive dispuse de Agenție apar ca fiind justificate în raport cu constatările tehnico-științifice efectuate.

Constată că pentru cadmiu (Cd), metal greu cu potențial toxic ridicat pentru sănătatea umană, legislația națională și cea europeană stabilesc în mod expres limite maxime admisibile, menite să protejeze consumatorii. În acest sens, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 724/2024 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind nivelurile maxime pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare, care transpune în dreptul național Regulamentul (UE) 2023/915 al Comisiei din 25 aprilie 2023, limita maximă admisibilă pentru cadmiu în produsele alimentare din categoria cefalopodelor (inclusiv sepia) este stabilită la valoarea de 1,0 mg/kg. Prin urmare, valoarea de 1,16 mg/kg indicată în Raportul de încercări nr. 5046 din 23.07.2025 depășește pragul legal stabilit, rezultând, astfel, o neconformitate obiectivă.

La data de 28.08.2025, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a fost sesizată printr-un demers oficial, prin care s-a solicitat expunerea acesteia asupra riscului pe care îl implică consumul produselor alimentare ce conțin cadmiu (Cd) în concentrații ce depășesc limita maximă admisibilă, precum și asupra impactului potențial pe care acest contaminant îl poate avea asupra sănătății consumatorilor.

Ulterior, în urma examinării solicitării, la data de 03.09.2025, prin adresa înregistrată la secretariatul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor sub nr. 4977, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a transmis răspunsul său oficial, prin care autoritatea de sănătate publică a subliniat că, potrivit datelor Organizației Mondiale a Sănătății (OMS) și ale Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), cadmiul reprezintă un metal greu cu un potențial toxic deosebit de ridicat, fiind clasificat drept substanță cancerigenă și recunoscut pentru capacitatea sa de a se acumula în organismul uman pe perioade îndelungate. Astfel, timpul de înjumătățire biologic al cadmiului în organismul uman este cuprins între 10 și 35 de ani, ceea ce înseamnă că expunerea cronică, chiar și la concentrații reduse, poate conduce la efecte cumulative grave asupra sănătății.

Conform informațiilor științifice prezentate, cadmiul exercită efecte toxice asupra rinichilor,

sistemului osos și sistemului respirator, provocând demineralizarea osoasă fie prin afectare directă, fie ca urmare a insuficienței renale determinate de acumularea metalului greu. De asemenea, cadmiul are efecte teratogene și mutagene, ceea ce înseamnă că poate afecta dezvoltarea intrauterină a fătului și poate genera modificări genetice transmise generațiilor viitoare. În plus, expunerea la cadmiu este asociată cu nefrotoxicitate, osteoporoză, neurotoxicitate, carcinogenitate, genotoxicitate, teratogenitate, efecte asupra capacității reproductive și dereglări endocrine. Toate aceste caracteristici evidențiază gravitatea contaminării alimentelor cu cadmiu, chiar și atunci când depășirile par minime, deoarece riscul pentru sănătatea publică este semnificativ și constant.

Ținând cont de aceste constatări, autoritățile naționale și europene au stabilit limite maxime admisibile pentru cadmiu în produsele alimentare, cu scopul de a proteja sănătatea populației. Astfel, nivelurile maxime sunt reglementate la nivelul Uniunii Europene prin Regulamentul (UE) 2023/915 al Comisiei din 25 aprilie 2023 privind nivelurile maxime pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare, prevederi care au fost transpuse în dreptul intern prin Hotărârea Guvernului nr. 724/2024.

Prin urmare, reiterează că răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică confirmă fără echivoc faptul că depășirea limitelor legale admise constituie un risc real pentru sănătatea publică, întrucât produsele alimentare contaminate cu cadmiu, chiar și într-o proporție relativ redusă peste pragul admis, pot genera efecte nocive asupra sănătății consumatorilor. Această constatare consolidează, din perspectivă științifică și medicală, necesitatea și proporționalitatea măsurilor restrictive dispuse de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Astfel, pericolul asupra sănătății consumatorilor nu poate fi minimalizat sau relativizat prin invocarea unor incertitudini de măsurare sau prin interpretări subiective ale rezultatelor de laborator. Datele obiective prezentate de instituțiile de referință, coroborate cu recomandările internaționale, confirmă că orice abatere de la limitele maxime admise pentru cadmiu reprezintă un risc major, care obligă autoritățile competente să intervină prompt, conform principiului precauției și obligației legale de protecție a sănătății publice.

Referitor la pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, prin care se invocă necesitatea aplicării „incertitudinii în minus”, subliniază că o asemenea interpretare nu este prevăzută ca obligație de legislația aplicabilă și nici nu reprezintă o condiție indispensabilă pentru validitatea rezultatelor de laborator. In conformitate cu standardul internațional ISO/IEC 17025, laboratoarele acreditate au obligația de a calcula și de a indica în raportul de încercări incertitudinea măsurării, exprimată sub forma (±), tocmai pentru a reflecta o posibilă variație statistică atât în sens pozitiv, cât și în sens negativ. Or, incertitudinea nu are rolul de a fi aplicată exclusiv în favoarea operatorului economic, ci reprezintă un instrument de transparență metodologică și de corectitudine științifică.

De asemenea, indică faptul că argumentul operatorului economic apare cu atât mai puțin întemeiat dacă este raportat la rezultatele primului raport de încercări nr. 888 din 28.02.2025, prin care a fost determinată o valoare a cadmiului de 1,41 mg/kg, depășind, la rândul său, limita maximă admisibilă. Chiar și prin aplicarea incertitudinii declarate de ±0,26 mg/kg, valoarea rezultată ar continua să depășească pragul de 1,0 mg/kg, ceea ce confirmă caracterul neconform al produsului analizat. Această situație evidențiază caracterul repetitiv și constant al identificării contaminantului peste limitele legale admise, constituind un indiciu clar al neconformității întregului lot de produse.

Totodată, notează că aplicarea incertitudinii exclusiv în sens descendent (doar în minus), astfel cum este susținut de SRL „Blue Shark”, ar echivala cu ignorarea riscului real pentru consumatori și ar permite introducerea pe piață a unor produse cu niveluri de contaminanți peste valorile de siguranță stabilite de legislația națională și europeană. O asemenea abordare ar contraveni principiului fundamental al siguranței alimentare, consacrat de art. 5 din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, potrivit căruia protecția vieții și sănătății umane prevalează asupra intereselor economice ale operatorilor economici.

Reține că, în temeiul art. 35 alin. (4) din Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale, posibilitatea oferită operatorului de a solicita o a doua expertiză sau de a formula obiecții la rezultatele de laborator nu exonerează autoritățile competente de obligația de a lua măsuri prompte pentru eliminarea sau reducerea riscurilor identificate. Cu alte cuvinte, chiar dacă operatorul economic are dreptul de a solicita o reevaluare, autoritatea publică nu poate amâna adoptarea măsurilor de retragere sau restricționare a produsului, atunci când datele obiective confirmă prezența unui risc pentru sănătatea publică.

În concluzie, indică că rezultatele obținute prin Raportul de încercări nr. 5046 din 23.07.2025 confirmă în mod neechivoc faptul că lotul de „Sepie crudă congelată”, lotul nr. 4K05, nu se încadrează în parametrii legali de conformitate. Argumentele invocate de SRL „Blue Shark” privind aplicarea unilaterală a incertitudinii în sens descendent nu pot fi acceptate, întrucât o asemenea interpretare ar conduce la eludarea normelor de siguranță alimentară și ar expune consumatorii la riscuri semnificative, contrar principiilor fundamentale de protecție a sănătății umane consacrate de legislația națională și cea europeană.

Referitor la elementul chimic cadmiu (Cd), explică: cadmiul (Cd) este recunoscut la nivel internațional ca un contaminant anorganic toxic, prezent atât din surse naturale, cât și antropice, fiind detectat în mediul ambiant, inclusiv în apă. Prin mecanismele biologice specifice, cadmiul pătrunde și se acumulează în lanțul trofic acvatic, având o capacitate pronunțată de concentrare în moluște, crustacee, cefalopode și pești. Această acumulare are drept consecință un risc semnificativ de contaminare a produselor pescărești, pericol care devine și mai mare atunci când sunt consumate organele interne ale acestor specii.

Notează că, evaluările științifice internaționale au demonstrat în mod concludent efectele grave ale expunerii cronice la cadmiu. În anul 2009, Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) a concluzionat că organul-țintă principal al cadmiului este rinichiul, acumularea acestuia conducând la apariția unor disfuncții renale severe. Concluziile EFSA au fost ulterior confirmate de către FAO și OMS, iar Agenția Internațională pentru Cercetare în Domeniul Cancerului (IARC) a clasificat cadmiul încă din anul 1993 în Grupa 1, categoria cea mai severă, respectiv „carcinogen pentru om”. Această clasificare s-a bazat pe dovezi științifice clare privind cancerigenitatea, incluzând și riscul de cancer de prostată.

Un element esențial este faptul că EFSA a avertizat în repetate rânduri asupra expunerii alimentare crescute a populației europene la cadmiu, nivelul acesteia situându-se chiar la limita de siguranță admisă. În cazul unor categorii specifice de consumatori, precum copiii, vegetarienii, fumătorii, persoanele care locuiesc în zone poluate sau femeile gravide, nivelul de expunere poate depăși în mod semnificativ doza tolerabilă. La copii și femei gravide riscul este considerabil mai mare, întrucât cadmiul poate afecta atât dezvoltarea fătului, cât și sănătatea mamei, în special în situațiile în care organismul prezintă deficit de fier sau calciu. De asemenea, studiile au arătat că efectele cadmiului nu se limitează exclusiv la nivel renal, acesta putând contribui și la apariția

hipertensiunii, a bolilor cardiovasculare și a afectării hepatice, prin mecanisme de stres oxidativ și prin perturbarea metabolismului calciului. Prin urmare, consecințele expunerii pe termen lung sunt grave, cumulative și ireversibile.

Astfel, având în vedere aceste riscuri majore, organismele internaționale de reglementare, inclusiv EFSA (2009 și 2012) și Comitetul mixt FAO/OMS pentru aditivi alimentari (JECFA, 2010), au decis reducerea nivelului de aport săptămânal tolerabil pentru cadmiu. Această reducere a fost motivată de caracterul cumulativ al contaminantului și de lipsa unui prag real de siguranță în cazul expunerii cronice, ceea ce subliniază că orice cantitate suplimentară ingerată reprezintă un risc.

Accentuează că, în aceste condiții, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în exercitarea atribuțiilor legale conferite de legislația națională, are obligația de a restricționa plasarea pe piață a produselor care prezintă risc pentru consumatori. Depășirea limitei maxime admisibile de cadmiu determină încadrarea produsului ca fiind neconform din punct de vedere legal și, concomitent, susceptibil de a pune în pericol sănătatea publică. Interzicerea comercializării unui asemenea produs nu reprezintă o simplă măsură formală, ci o obligație imperativă, fundamentată atât pe dispozițiile legale aplicabile, cât și pe considerente de ordin științific și de protecție a sănătății consumatorilor.

Totodată, menționează că legislația națională reglementează expres rolul Agenției în asigurarea siguranței alimentelor. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14/2023, stabilește că instituția are misiunea de a implementa politicile statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, precum și protecția consumatorilor. Totodată, Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară prevede posibilitatea instituirii unor măsuri speciale de protecție împotriva riscurilor ce pot afecta sănătatea publică, sănătatea animală și siguranța produselor de origine animală. în același sens, Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor permite autorității competente să restricționeze introducerea pe piață a unui produs sau chiar să dispună retragerea acestuia, atunci când există suspiciuni întemeiate că, în pofida conformității aparente, produsul respectiv nu este sigur pentru consum.

Un alt element deosebit de important îl constituie faptul că anumite categorii ale populației, precum copiii și femeile gravide, sunt grupuri vulnerabile. Chiar dacă un adult sănătos ar putea să nu resimtă imediat efectele consumului unui produs contaminat, pentru aceste categorii expunerea reprezintă un pericol major. Spre deosebire de alți contaminanți, precum pesticidele, care se elimină relativ rapid din organism, cadmiul se acumulează în timp, fiind aproape imposibil de eliminat prin tratamente medicale. Leziunile renale sau osoase provocate de acest metal sunt ireversibile, ceea ce justifică pe deplin aplicarea celor mai stricte măsuri de prevenție.

Așa dar, singura modalitate eficientă de protecție rămâne prevenirea ingerării prin interzicerea introducerii pe piață a produselor neconforme. În plus, practica internațională oferă precedente clare privind retragerea și interzicerea comercializării produselor cu niveluri ridicate de cadmiu. Aceste măsuri sunt comunicate între state prin intermediul sistemului de alertă rapidă pentru alimente și furaje (RASFF), parte a mecanismului de siguranță alimentară al Uniunii Europene, ceea ce demonstrează caracterul uniform și obligatoriu al acțiunilor de acest tip.

Prin urmare, Agenția își menține poziția referitoare la neconformitatea produsului analizat și consideră absolut necesară menținerea măsurilor restrictive dispuse în cadrul controlului.

Conform definiției legale, produsul în cauză se încadrează în categoria alimentelor nesigure, adică alimente care, în condiții obișnuite de preparare și consum, pot dăuna sănătății umane, fie prin contaminare biologică, fizică, chimică sau prin prezența alergenilor. În acest caz, contaminarea chimică cu cadmiu constituie un risc inacceptabil, care impune interzicerea comercializării și protejarea interesului primordial al consumatorilor - acela de a avea acces la alimente sigure.

Astfel, atestă că, având în vedere ansamblul probelor administrate, al actelor oficiale emise și al cadrului normativ aplicabil, rezultă fără echivoc că cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Blue Shark" este lipsită de temei juridic și factual și urmează a fi respinsă în întregime.

Menționează că, măsurile restrictive dispuse de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor au fost emise cu respectarea legislației naționale și europene în materie, în temeiul principiului precauției și al obligației instituționale de protecție a sănătății publice. Aceste măsuri au la bază constatări științifice obiective, confirmate prin investigațiile efectuate de laboratorul național de referință. În special, Raportul de încercări nr. 5046 din 23 iulie 2025 a atestat depășirea concentrației maxime admisibile de cadmiu (Cd), stabilind o valoare de 1,16 mg/kg, peste limita legală de 1,0 mg/kg stabilită pentru categoria cefalopodelor prin Hotărârea Guvernului nr. 724/2024, care transpune Regulamentul (UE) 2023/915 al Comisiei. Această depășire, confirmată oficial, constituie o neconformitate obiectivă, suficientă în sine pentru a justifica restricționarea introducerii produsului pe piață. Orice invocare a pretinsei conformități de către reclamant este lipsită de suport factologic, întrucât probele de laborator constituie mijloace de probă privilegiate, realizate cu respectarea normelor de prelevare și analiză.

Mai mult, chiar SRL „Blue Shark" a recunoscut indirect suspiciunea de neconformitate prin solicitările repetate adresate Agenției, fie în vederea prelevării unor probe suplimentare, fie pentru admiterea procesării lotului contaminat în compoziția unui cocktail de fructe de mare. Această conduită confirmă faptul că operatorul economic însuși nu a avut certitudinea conformității produsului, ceea ce echivalează cu recunoașterea riscului și acceptarea implicită a măsurilor dispuse.

Suplimentar indică că, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, prin răspunsul oficial emis la interpelarea Agenției și înregistrat cu nr. 4977 din 03.09.2025, a confirmat riscurile grave pe care le implică expunerea consumatorilor la cadmiu. Potrivit acestui aviz, cadmiul are efecte toxice asupra rinichilor, sistemului osos și respirator, este cancerigen, se acumulează în organism pe termen lung (10-35 de ani), produce efecte nefrotoxice, osteotoxice, neurotoxice, teratogene, mutagene și afectează funcția reproductivă, inclusiv dezvoltarea fătului. Aceste date reconfirmă că prezența cadmiului în concentrații peste limitele admise reprezintă un risc real, actual și grav pentru sănătatea publică De asemenea, trebuie subliniat că actele administrative contestate se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, iar reclamantului îi revine sarcina de a răsturna această prezumție prin probe clare și pertinente.

La caz, SRL „Blue Shark" nu a furnizat niciun element obiectiv care să contrazică constatările oficiale ale laboratorului național de referință și avizul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică. Invocările reclamantului se reduc la critici formale și solicitări de natură economică, care nu pot prevala asupra interesului general și obligației legale de a asigura protecția sănătății populației.

Totodată, jurisprudența constantă a instanțelor de contencios administrativ, atât națională, cât și europeană, stabilește că în materie de siguranță alimentară și protecția sănătății publice, principiul precauției prevalează asupra intereselor comerciale individuale. Astfel, atunci când există dovezi științifice privind riscul pentru sănătatea consumatorilor, autoritatea competentă nu

doar că are dreptul, dar are și obligația de a interzice sau restricționa plasarea pe piață a produselor neconforme.

În concluzii, invocă că măsurile restrictive adoptate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor sunt legale, temeinice și proporționale; existența depășirii limitei maxime admise de cadmiu în lotul contestat este dovedită prin probe științifice oficiale, imposibil de infirmat prin simple susțineri ale reclamantului; riscul asupra sănătății publice este confirmat de autoritatea națională de sănătate publică și de organismele internaționale; reclamantul nu a demonstrat niciun drept vătămat în mod ilegal și nici nelegalitatea actelor contestate.

Astfel, autoritatea pârâtă solicită respingerea acțiunii depusă de către SRL „Blue Shark", ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În ședința de judecată:

Reprezentanții reclamantului, avocatul Constantin Scutelnic și Maxim Sîrbu, au susținut integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor în modul în care au fost formulate.

Reprezentanții autorității pârâte, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Gheorghe Bahnă și Mihail Porcescu, au pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Blue Shark" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este **admisibilă** și pasibilă de a fi **respinsă,** din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 93 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Din textul revendicărilor formulate în acțiune, reclamanta, prin prezenta acțiune, solicită anularea proceselor-verbale de control nr. PV-ANSA-2025-02507 din 03.03.2025, PV-ANSA-2025-08246 din 27.06.2025, PV- ANSA-2025-10621 din 11.08.2025 și a deciziei/răspunsului nr. 09-3834 din 14.07.2025, emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 09.06.2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis decizia nr. 09-3192, prin care a fost respinsă cererea de ridicare a interdicției aplicate asupra lotului de produs „Sepie crudă congelată", lotul nr. 4K05. (f.d. 48-49 din dosar administrativ)

La 13.06.2025, reclamantul a înaintat cerere prealabilă în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat anularea deciziei de refuz din 09.06.2025 și recunoașterea conformității lotului cu revocarea/anularea interdicțiilor impuse asupra lotului de produs „Sepie crudă congelată", lotul nr. 4K05. (f.d.50-56 din dosar administrativ)

În rezultatul examinării cererii prealabile, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 09-3834 din 14.07.2025, prin care a respins cererea prealabilă. (f.d. 77-78 din dosar administrativ)

La 13.08.2025, reclamantul, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (3-17)

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Decizia nr. 09-3192 din 09.06.2025, precum și răspunsul/decizia nr. 09-3834 din 14.07.2025, emisă în procedura prealabilă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, se încadrează în noțiunea act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. Totodată, acestea sunt defavorabile reclamantului, ținând cont de faptul că ultimului i s-a refuzat în admiterea revendicărilor solicitate.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, (1) controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe

calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Or, dreptul pretins de reclamant este dreptul la contestarea deciziei nr. 09-3192 din 09.06.2025, precum și răspunsul/deciziei nr. 09-3834 din 14.07.2025, emisă în procedura prealabilă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, care afectează direct dreptul reclamantului la comercializarea lotului de produs alimentar.

Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, remediul extrajudiciar a fost respectat de reclamant prin înregistrarea cererii prealabile la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Conform art. 209 alin. (1)- (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, a remediului extrajudiciar, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate acte administrative ale autorității publice competente, care produc efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la fondul cauzei.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, definește următoarele semnificații:

Control - totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare;

Control inopinat - control care nu este inclus în planul anual al controalelor și care se efectuează cu scopul verificării respectării cerințelor stabilite de legislație;

Delegație de control - act în baza căruia se inițiază controlul planificat și/sau inopinat;

Obiect al controlului - unitate structurală/funcțională a persoanei care practică activitate de întreprinzător, care înglobează un set distinct de aspecte ce necesită a fi supuse controlului într-un domeniu de control (bunuri, procese, servicii, documente, purtători de informație), asupra cărora poate fi aplicat întregul spectru de criterii de risc la planificarea controlului și în urma analizei cărora poate fi constatată respectarea cerințelor cadrului legislativ;

Persoană supusă controlului (persoană controlată) - orice persoană fizică și/sau juridică care practică activitate de întreprinzător și este pasibilă controlului. O subdiviziune a persoanei poate fi considerată persoană separată în cazul în care este identificată în calitate de obiect deplin al controlului într-un domeniu de control și este situată în locație separată de sediul persoanei juridice din care face parte;

Proces-verbal de control - act întocmit în urma controlului inopinat sau planificat, în care se înregistrează constatările/rezultatele controlului (în partea de constatare), după caz se prescriu modalități de înlăturare a încălcărilor și/sau măsuri restrictive (în partea prescriptivă) și, după caz, se constată contravenții și se prescriu sancțiuni (în partea sancționatorie);

Registrul de stat al controalelor - registru public consolidat de evidență a controalelor, completat de organele de control și ținut în mod obligatoriu de către autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) Principiile fundamentale ale controlului sînt: a) prevenirea încălcării legislaţiei prin aspectul consultativ al controlului; b) obiectivitate şi imparţialitate la planificarea și desfășurarea controlului de stat, la întocmirea documentelor aferente controlului și dispunerea de măsuri și sancțiuni. Desfășurarea controlului de stat nu poate fi influențată de niciun grup prin promovarea intereselor acestuia; c) efectuarea controlului în baza analizei și evaluării riscurilor; d) prezumţia bunei-credinţe şi a respectării legislaţiei de către persoana supusă controlului; e) transparenţa actelor individuale şi de reglementare emise de organul de control; f) legalitatea şi respectarea competenţei stipulate expres de lege de către organul de control, astfel încît controlul de stat să fie corect, coerent, desfășurat consecvent și în corespundere cu prevederile legii; g) proporţionalitate a controlului şi oportunitate la iniţierea lui – recurgerea la control, în baza evaluării riscurilor, doar în cazul cînd acesta este absolut necesar pentru realizarea funcțiilor autorității de control și doar în cazul cînd au fost epuizate alte modalități de verificare a respectării legislației de către persoanele supuse controlului; h) proporționalitate şi oportunitate în ceea ce privește durata și desfășurarea controlului – exercitarea controlului în cel mai scurt termen posibil, în funcţie de temeiul invocat de organul de control, precum și corelarea efortului alocat și a metodei de control aplicate cu nivelul de risc; i) evidenţa tuturor acţiunilor şi actelor de control; j) dreptul de a contesta orice fapt sau orice act al inspectorului şi de a repara prejudiciul cauzat; k) neadmiterea interesului patrimonial al inspectorului prin excluderea defalcării directe în bugetul organului de control respectiv a resurselor financiare provenite din sancţiunile pecuniare; l) neadmiterea afectării şi/sau suspendării activităţii persoanei supuse controlului; m) confidențialitatea informațiilor cu privire la persoana controlată, obținute la planificarea și desfășurarea controlului, în special a informației care poate influența buna reputație a agentului economic în activitatea acestuia, fiind interzisă diseminarea informației în cauză, cu excepția cazurilor stabilite de lege; n) îndeplinirea conștiincioasă a funcțiilor de control – inspectorul va îndeplini atribuțiile și obligațiile de serviciu în mod imparțial și echitabil, avînd scopul de a stabili relații de încredere între organul de control și persoana supusă controlului; o) evitarea

conflictului de interese între inspector sau conducătorul organului de control și persoana supusă controlului.

(2) Organele de control și autoritățile implicate direct sau indirect în procesul de pregătire și efectuare a controlului sînt obligate să aplice și să respecte următoarele principii fundamentale de siguranță: a) analiza riscurilor; b) acționarea preventivă; c) transparența; d) protecția intereselor consumatorului. (3) Analiza riscurilor se realizează prin procesele de evaluare, comunicare și gestionare a riscurilor și include, fără a se limita la acestea, următorul set de proceduri: a) obținerea și comunicarea concluziilor științifice cu privire la pericolele determinate; b) înaintarea propunerilor pentru elaborarea și îmbunătățirea metodologiilor de planificare și/sau efectuare a controlului în baza evaluării riscurilor; c) cercetarea, colectarea și analiza datelor științifice și tehnice; d) identificarea și descrierea, după caz, a noilor pericole; e) asigurarea cooperării între părțile implicate în procesul de analiză a riscurilor; f) obținerea expertizei științifice la aplicarea măsurilor de excepție sau măsurilor restrictive. (4) Evaluarea riscurilor include etapele de identificare și descriere a pericolelor, de determinare a modului de stabilire a pericolului și de caracterizare a riscului. Evaluarea riscurilor se bazează pe date veridice și informație științific argumentată. Evaluarea riscurilor se efectuează independent, obiectiv și transparent. (5) Comunicarea riscurilor se realizează în mod continuu și prevede schimbul oportun de informații în procesul de analiză a datelor obiective, de concluzii cu privire la pericole, riscuri și la rezultatele evaluării riscurilor, precum și de decizii luate în procesul de gestiune a riscurilor între evaluatorul de risc, persoanele responsabile de gestionarea riscurilor, consumatori și agenți economici. (6) Gestionarea riscurilor este procesul de selectare a măsurilor corespunzătoare de prevenire și control al riscurilor prin identificarea celei mai bune alternative în baza evaluării riscurilor. Măsurile aplicate pentru prevenirea, diminuarea sau înlăturarea riscului trebuie să fie efective, obiective și proporționale riscului în cauză. (7) Conform principiului acționării preventive, în situațiile în care, în baza informației deținute, dar care nu este argumentată științific la momentul dat, poate fi identificat un pericol, organul de control este obligat să aplice măsuri temporare de gestionare a riscului. Aceste măsuri trebuie să fie proporționale pericolului și să fie revizuite în cel mai scurt timp posibil, în dependență de natura riscului. (8) Conform principiului transparenței, procesele de evaluare a riscului, de elaborare și aplicare a măsurilor de gestionare a riscului sînt publice. În cazul dubiilor rezonabile privind existența unui risc, luînd în considerare caracterul, mărimea și iminența acestuia, organul de control este obligat să comunice publicului informația despre risc și despre produsele care poartă riscurile în cauză, precum și despre măsurile luate pentru a diminua și înlătura riscul identificat. (9) Conform principiului protecției intereselor consumatorului, este obligatorie furnizarea informației veridice, necesare și complete, cu privire la produse și servicii, care să le permită consumatorilor să ia decizii corecte. Organul de control, în limitele competenței, este obligat să înlăture și/sau să prevină informarea falsă sau incompletă privind natura și caracteristicile produsului, care poate induce în eroare consumatorii.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

Potrivit art. 28 alin. (6);(7) din Legea nr. 131/2012, persoana supusă controlului are dreptul, în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea procesului-verbal de control, să prezinte dezacordul cu actul în cauză, aducînd probe suplimentare ce confirmă poziţia sa. Inspectorul examinează materialele prezentate şi, după caz, întocmește un proces-verbal de control adiţional,

fără a opera rectificări în actul de bază. În procesul-verbal de control adiţional se indică procesul-verbal de bază, iar în partea constatatoare se reflectă poziţiile modificate, cu respectarea procedurii de întocmire a procesului-verbal de control, inclusiv a celei de anexare a documentelor. Dreptul de a prezenta dezacordul nu afectează şi nici nu limitează posibilitatea contestării procesului-verbal de control în modul stabilit de lege. Procesul-verbal de control intră în vigoare la data comunicării lui persoanei vizate dacă nu a fost contestat conform prezentei legi.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislaţiei ce nu constituie infracţiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripţie privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art. 51.

Potrivit art. 29[1] alin. (1)- (2) din Legea nr. 131/2012, măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, pentru mediu sau pentru, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatat în cadrul controlului. În funcție de prevederile legilor speciale, aceste măsuri se prescriu persoanei supuse controlului în formă de restricții ale unor activități, de restricție a utilizării sau punerii la dispoziție pentru consumatori a unor bunuri ori în formă de impunere a unor acțiuni și pot fi identificate ca măsuri corective, măsuri coercitive, măsuri procesuale de constrîngere. Măsurile restrictive se prescriu și se impun în corespundere cu cazurile în care pot fi aplicate unele măsuri și cu tipurile de măsuri atribuite organului de control, conform legilor de specialitate. Orice măsură restrictivă nu poate fi impusă decît în limitele stabilite la art. 51 din prezenta lege. Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces. Organul de control este obligat, în limita prevederilor legii, să identifice măsura cea mai puțin împovărătoare și costisitoare pentru persoana controlată, strict în limita necesității de a înlătura pericolul iminent, luând în considerare gravitatea încălcărilor și mărimea potențială a daunelor.

Potrivit art. 29[1] alin. (7); (10) din Legea nr. 131/2012, măsurile restrictive nu reprezintă sancțiuni, acestea pot fi impuse doar pentru un termen restrîns, în limita necesității de eliminare a pericolului iminent, termen care se indică în mod expres în prescripție de către organul de control. Indiferent de termenul indicat, orice măsură restrictivă încetează odată cu executarea prescripției prin înlăturarea încălcărilor indicate și prezentarea în termen a confirmărilor de rigoare de către persoana supusă controlului sau la data suspendării și/sau anulării prescripției de către organul emitent, organul ierarhic superior sau instanța de judecată. În funcție de criteriile de risc, de gravitatea încălcărilor, de mărimea potențială a daunelor și de normele prevăzute de legile de specialitate, organele de control aplică următoarele categorii de măsuri restrictive:

a) suspendarea activității economice (comerț, producere, prestare servicii, prelucrare, reparații etc.) a persoanei supuse controlului, a subdiviziunii sau a obiectului controlat ori a unei părți a acestuia;

b) suspendarea dreptului de a desfășura unele activități, de a utiliza bunuri/echipamente prin:

– suspendarea sau retragerea unui act permisiv în condițiile alin. (3);

– suspendarea înregistrării în sau radierea din registrele oficiale;

– stabilirea accesului restricționat la interfețele online sau eliminarea conținutului ce se referă la produsele periculoase, cu afișarea unui avertisment în atenția utilizatorilor finali;

c) stabilirea interdicției de a utiliza în activitatea economică încăperi, utilaje, vehicule și alte mijloace de producere (cu sau fără sigilare);

d) ridicarea produselor periculoase, cu sau fără distrugerea (nimicirea) acestora sau aducerea lor într-o stare care exclude posibilitatea utilizării acestora;

e) retragerea, rechemarea sau interzicerea plasării pe piață a produselor periculoase de către organele de control cu funcții în domeniul supravegherii pieței.

Conform pct. 7 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice, produselor vitivinicole și a berii, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar.

Potrivit pct. 8 din același Regulament, în cazul în care se identifică existența unui risc privind anumite produse destinate consumatorilor care nu poate fi înlăturat cu resurse disponibile, organul de control aplică, în modul reglementat de prezenta lege, măsurile restrictive specificate Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor. Măsurile se aplică, după caz, în vederea restrîngerii temporare a liberei circulații sau introducerii pe piață a produsului, informării adecvate a consumatorilor cu privire la riscuri, precum și în vederea înaintării unor cerințe speciale față de producător, importator sau țara producătoare în privința produsului care conține riscuri sporite.

Conform art. 7 din Legea nr. 306 din 30.11.2018, privind siguranța alimentelor, (1) Siguranța produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se asigură prin: a) reglementarea și controlul de stat în domeniul asigurării inofensivității acestora; b) luarea de către operatorii din domeniul alimentar a unor măsuri organizatorice, agrochimice, veterinare, tehnologice, sanitar-antiepidemice și fitosanitare în vederea respectării legislației din domeniul alimentar; c) controlul inofensivității produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, efectuat de către operatorii din domeniul alimentar pe tot lanțul alimentar, inclusiv prin aplicarea principiilor de analiză a riscurilor în punctele critice de control (HACCP – Hazard Analysis and Critical Control Points).

(2) Cerințele privind asigurarea inofensivității produselor alimentare sînt impuse prin Acordul privind aplicarea de măsuri sanitare și fitosanitare (SPS) al Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova este parte. Acestea sînt stabilite în baza evaluării riscurilor pentru sănătatea umană și sînt executorii.

(3) Cerințele menționate la alin. (2) se bazează pe rezultatele cercetărilor științifice privind particularitățile de alimentație și nutriție și starea de sănătate a populației, pe identificarea și estimarea inofensivității și a pericolelor pe care le pot prezenta produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare, pe evaluarea și analiza riscurilor de a periclita sănătatea umană ca urmare a consumului acestora, pe estimarea consecințelor sociale și economice ale consumului de produse alimentare periculoase și/sau nesigure.

(4) Produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare ce respectă legislația din domeniul alimentar se consideră că nu prezintă riscuri pentru sănătatea umană.

(5) Conformitatea unui produs alimentar cu cerințele specifice aplicabile acelui produs alimentar nu împiedică organul de control abilitat să restricționeze introducerea lui pe piață ori să solicite retragerea lui de pe piață în cazul în care există suspiciuni că, în pofida acestei conformități, produsul alimentar respectiv nu prezintă siguranță.

(6) Se interzice producerea și/sau introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care:

a) nu corespund legislației din domeniul alimentar;

b) sînt periculoase și pot afecta sănătatea umană în condiții normale de folosire a acestora de către consumator, ținînd cont de informația cuprinsă în etichetă sau pusă la dispoziția consumatorului în alt mod;

c) sînt improprii consumului uman, fiind contaminate și/sau impure, sau prezentînd semne de alterare;

d) sînt falsificate;

e) nu au inclusă pe ambalaj sau pe etichetă informația prevăzută la art. 8 din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare sau informația induce în eroare consumatorii;

f) au termenul de valabilitate expirat;

g) nu permit să le fie determinată originea și nu asigură trasabilitatea acestora;

h) nu corespund cerințelor de comercializare cu amănuntul, aprobate de către Guvern;

i) sunt fabricate în unități care nu au fost autorizate sanitar veterinar și/sau nu au fost înregistrate în domeniul siguranței alimentelor.

(7) Produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare prevăzute la alin. (6), care se consideră neconforme legislației din domeniul alimentar, sînt supuse utilizării condiționate sau nimicirii. (8) Atunci cînd se determină dacă un aliment prezintă sau nu siguranță, trebuie să se aibă în vedere:

a) condițiile de folosire a alimentului de către consumator și la fiecare etapă a lanțului alimentar;

b) informațiile furnizate consumatorului, inclusiv cele de pe etichetă sau alte informații general disponibile pentru consumator în vederea evitării unor anumite efecte negative asupra sănătății ale alimentului respectiv sau ale categoriei respective de alimente.

(9) Atunci cînd se determină dacă un aliment dăunează sănătății, trebuie să se ia în considerare:

a) efectul probabil imediat și/sau de scurtă durată, și/sau de lungă durată al acestuia atît asupra persoanei care îl consumă, cît și asupra generațiilor viitoare;

b) efectele toxice cumulative probabile ale acestuia;

c) sensibilitatea alimentară a unei anumite categorii de consumatori, în cazul în care alimentul respectiv îi este destinat.

(9^1) Laboratoarele de încercări ale produselor alimentare informează Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la fiecare caz de identificare a produselor alimentare neconforme legislației din domeniul alimentar în urma încercărilor de laborator efectuate la solicitarea operatorilor din domeniul alimentar.

(10) Produsele alimentare trebuie să satisfacă necesitățile fiziologice ale omului în substanțe nutritive și în energie, să fie inofensive, să nu conțină contaminanți, microorganisme și alte organisme ori substanțe biologice în cantități care să depășească valorile-limită stabilite în legislația din domeniul alimentar, să nu prezinte în alt mod pericol pentru om, să fie produse și introduse pe piață în condiții de igienă conform prevederilor Legii nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare.

(11) Producerea, transportul, depozitarea și introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se efectuează în spații și în condiții ce corespund cerințelor prezentei legi, iar operatorii din domeniul alimentar dețin autorizații sanitar-veterinare de funcționare eliberate în conformitate cu art.18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară sau dețin certificate de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor eliberate în conformitate cu art. 31^1 din prezenta lege.

(12) Operatorii din domeniul alimentar vor întreprinde măsurile de rigoare pentru a elimina riscul de contaminare sau de deteriorare a alimentelor și de transformare a acestora în produse periculoase pentru consumatori.

(13) În cazul în care un produs alimentar care nu prezintă siguranță face parte dintr-un transport, dintr-un lot sau dintr-o livrare de mărfuri alimentare de la o sursă sau din aceeași clasă ori având aceeași descriere, se presupune că toate produsele alimentare din respectivul transport, lot sau din respectiva livrare nu prezintă siguranță, cu excepția cazurilor în care se constată, în urma unei evaluări detaliate, că nu s-a identificat nicio dovadă care să indice că restul transportului, lotului sau al livrării nu prezintă siguranță.

Materialele cauzei denotă că, la data de 21.02.2025, în temeiul Ordinului directorului general al ANSA nr. 16 din 14.01.2025 „Cu privire la executarea Programului național de monitorizare și supraveghere în domeniul siguranței produselor alimentare de origine animală din import pentru anul 2025”, la Postul de inspecție la frontieră Leușeni–Albița au fost prelevate eșantioane din produsul alimentar „0307 Sepie crudă congelată”, țara de origine India, dintr-un lot în cantitate de 10 360 kg, importat de SRL „Blue Shark”, fapt consemnat în procesul-verbal de prelevare nr. 2720.(f. d. 1-9 din dosar administrativ)

În urma investigațiilor efectuate de Instituția Publică „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor”, a fost emis Raportul de încercări nr. 888 din 28.02.2025, prin care s-a constatat depășirea limitei maxime admisibile pentru contaminantul „Cadmiu”, fiind stabilită o concentrație de 1,41 ± 0,26 mg/kg. (f.d. 15-16 din dosar administrativ).

La data de 03.03.2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis delegația de control nr. DL-ANSA-2025-01439, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1280/2018 pentru aprobarea Metodologiei privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, s-a dispus efectuarea controlului inopinat în temeiul art. 19 alin. (1) sbp. 2) lit. b) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 și Raportul de încercări nr. 888 din 28.02.2025 cu privire la depistarea Cadmiului în lotul de ,,Sepie crudă congelată”, prelevată conform Ordinului nr. 16 din 14.01.2025, anexa nr. 1, nota de motivare nr. 33-06-C din 03.03.2025 în privința SRL „Blue Shark”, scopul controlului fiind evaluarea criteriilor de risc din informațiile/probele deținute. (f.d. 19-22 din dosar administrativ)

Tot la data de 03.03.2025, Agenției Naționale pentru Sănătate Publică a întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA- 2025-02507, prin care a dispus măsuri restrictive și anume:

interzicerea oricărei manipulări a lotului importat de „Sepie crudă congelată”, pînă la primirea rezultatelor de laborator de la contraprobă. (f.d. 26-28 din dosar administrativ)

Ulterior, la data de 10.03.2025 la decizia SRL „Blue Shark”, a fost prezentat eșantionul pentru a doua expertiză la Centrul de încercări de laborator al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

La data de 01.04.2025 a fost emis Raportul de încercări nr.51023642, conform căruia a fost obținut la parametrii investigați și anume la „Cadmiu”- 0,020 mg/kg. (f.d. 36 din dosar administrativ)

La data de 30.04.2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 21-2429, prin care a informat reclamantul că raportul emis de laboratorul ANȘP nu indică mansa de eroare sau incertitudinea de măsurare, ceea ce contravine cerințelor de validitate a metodelor analitice prevăzute de Regulamentul (UE) 2017/625 privind controalele oficiale, transpus în legislația națională. Lipsa acestor informații creează o îndoială rezonabilă asupra acurateței și comparabilității rezultatului obținut, mai ales raportat la diferența semnificativă față de analiza efectuată de laboratorul acreditat al I.P. Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor. (.d. 37-38 din dosar administrativ)

La data de 05.05.2025, SRL „Blue Shark” a depus la ANSA cerere prin care a solicitat eliberarea celei de-a treia contraprobe, identificată prin sigiliul cu numărul 00047413, în vederea transmiterii acesteia spre analiză unui laborator internațional. Agenția a dat curs acestei solicitări, comunicând prin scrisoarea oficială nr. 21-2555 din 07 mai 2025 că eliberarea este permisă.(f.d. 39 din dosar administrativ)

La data de 26.05.2026, de către laboratorul acreditat „J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o.”, a fost emis Raportul de încercări nr. 348169/25/INT din 26.05.2025, stabilind o concentrație de cadmiu de 0,927 ± 0,139 mg/kg. (f.d. 47 din dosar administrativ)

Prin răspunsul nr. 09-3192 din 09.06.2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a comunicat că, în urma analizelor de laborator, inclusiv a celor cu opinie suplimentară, s-a constatat că, în două rezultate, cu aplicarea incertitudinii de măsurare declarate de laboratoare, concentrația de metale grele (cadmiu), conform Raportului de încercări nr. 888 din 28.02.2025 – 1,41 ± 0,26 mg/kg, precum și conform Test Report No. 348169/25/INT/Z1 – 0,927 ± 0,139 mg/kg, depășește limita maximă admisă prevăzută în anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului menționate anterior, aceasta fiind de 1,0 mg/kg. (f.d. 48-49 din dosar administrativ)

La data de 16.06.2025, partea reclamanta a formulat cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei de refuz din 09.06.2025 și ridicarea interdicției aplicate lotului „Sepie crudă congelată”, lotul nr. 4K05. (f.d.50-56 din dosar administrativ)

La data de 27.06.2025, ANSA a emis procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2025-08246, prin care a menținut restricția aplicată în procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-02507 din 03.03.2025. (f.d.57-58 din dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. 09-3600 din 27.06.2025, ANSA a dispus citarea reprezentanților reclamantei pentru audiere, în conformitate cu art. 94 din Codul administrativ.

În cadrul ședinței din 02.07.2025, consemnată prin proces-verbal, părțile au discutat posibilitatea efectuării unei noi analize oficiale și eventualitatea prelucrării lotului prin incorporarea acestuia într-un cocktail de fructe de mare, conform instrucțiunilor tehnologice aplicabile.

Ulterior, prin cererea din 11.07.2025, SRL „Blue Shark” a solicitat autorizarea procesării lotului în compoziția unui cocktail de fructe de mare.

Prin răspunsul nr. 09-3834 din 14.07.2025, ANSA a acceptat soluția propusă, însă cu respectarea strictă a condițiilor prevăzute de pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 724/2024, obligând operatorul economic să supună fiecare lot rezultat procesării unor verificări oficiale înainte de comercializare.

La data de 18.07.2025, inspectorii ANSA au efectuat o nouă prelevare oficială, consemnată prin procesul-verbal nr. 14759. (f.d.61-63 din dosar administrativ)

În urma investigațiilor efectuate de laboratorul Instituția Publică „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor", a fost emis Raportul de încercări nr. 5046 din 23.07.2025, care a stabilit o concentrație de cadmiu de 1,16 ± 0,21 mg/kg, valoare ce depășește limita maxim admisibilă de 1,0 mg/kg pentru categoria cefalopodelor. (f.d.84-85 din dosar administrativ)

La data de 11.08.2025, ANSA a emis procesul-verbal de control nr. PV-ANSA- 2025-10621, prin care a dispus în continuare măsurile restrictive: interzicerea oricărei manipulări a lotului importat de „Sepie crudă congelată", cantitate- 8288 kg, Lot 4K05. (f.d.93-96 din dosar administrativ)

La 13.08.2025, reclamantul, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (3-17)

Astfel, în urma analizei circumstanțelor relevate supra, instanța constată că măsurile restrictive aplicate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor au fost dispuse în cadrul unui control inopinat desfășurat în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în baza Ordinului directorului general al Agenției nr. 16 din 14.01.2025, emis în cadrul Programului național de monitorizare și supraveghere a produselor alimentare de origine animală din import pentru anul 2025. În acest sens, la data de 21.02.2025, au fost prelevate oficial eșantioane din lotul de „Sepie crudă congelată", provenit din India și importat de reclamant, în cantitate totală de 10 360 kg, în condițiile Procedurii PS/PIF-SA-02/02, cu respectarea întregului mecanism legal de prelevare și sigilare a probelor.

Instanța reține că sistemul de prelevare a probelor a asigurat garanții procedurale complete, fiind constituite eșantioane distincte pentru laborator, contraprobă și opinie suplimentară, conform prevederilor Legii nr. 50/2013, ceea ce a oferit operatorului economic posibilitatea reală și efectivă de a verifica rezultatele analizelor oficiale prin expertize independente.

În urma analizelor efectuate de laboratorul de referință al Instituției Publice „Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor", prin Raportul de încercări nr. 888 din 28.02.2025, s-a constatat depășirea limitei maxime admisibile pentru cadmiu (Cd), cu o valoare de 1,41 ± 0,26 mg/kg. Ulterior, această constatare a fost confirmată prin Raportul de încercări nr. 5046 din 23.07.2025, care a indicat o concentrație de 1,16 ± 0,21 mg/kg, ambele rezultate depășind limita legală de 1,0 mg/kg stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 724/2024, în concordanță cu Regulamentul (UE) 2023/915.

Instanța subliniază că aceste rezultate provin de la laboratorul național de referință, acreditat, și au fost obținute în cadrul controlului oficial, ceea ce le conferă o forță probatorie ridicată, în sensul legislației privind controalele oficiale.

Instanța mai reține că, deși reclamantul a prezentat un rezultat de contraprobă (0,020 mg/kg) și un rezultat de laborator internațional (0,927 ± 0,139 mg/kg), aceste rezultate nu sunt de natură să infirme concluziile autorității, întrucât primul nu conține elemente obligatorii privind incertitudinea de măsurare, iar al doilea, chiar prin includerea incertitudinii, se situează la limita inferioară a conformității, fără a exclude apropierea de pragul maxim admis.

Instanța subliniază că, potrivit art. 7 din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, produsele care conțin contaminanți peste limitele admise sunt considerate nesigure și nu pot fi introduse pe piață, iar în cazul unui lot, neconformitatea unui eșantion generează prezumția de neconformitate a întregului lot, până la proba contrară.

În acest context, instanța apreciază că argumentele reclamantului privind aplicarea „incertitudinii doar în sens favorabil" nu pot fi acceptate, întrucât incertitudinea de măsurare are un rol științific neutru, prevăzut de standardele ISO/IEC 17025, și nu poate fi utilizată selectiv pentru modificarea artificială a rezultatului în favoarea unei părți. O asemenea interpretare ar contraveni principiului protecției sănătății publice și ar înlătura efectivitatea normelor privind siguranța alimentelor.

Instanța mai reține că măsurile dispuse de ANSA au fost nu doar inițiale, ci și adaptate progresiv, în funcție de evoluția situației de risc, inclusiv prin autorizarea procesării controlate a produsului și prin instituirea unor verificări suplimentare, ceea ce demonstrează respectarea principiului proporționalității prevăzut de art. 3 din Legea nr. 131/2012. De asemenea, autoritatea a oferit reclamantului multiple posibilități de contestare și verificare, inclusiv acces la contraprobe și efectuarea de analize internaționale, *cât și posibilitatea folosirii permițând utilizarea condiționată a lotului de sepie prin supunerea acestuia unui proces industrial de prelucrare termică și incorporarea ulterioară într-un produs de tip „cocktail de fructe de mare", în combinație cu alte specii, respectiv creveți (15%), scoici (54%), inele de calamar (18%) și sepie (13%)*.

Instanța atestă că, în materia siguranței alimentelor, principiul fundamental care guvernează activitatea autorităților publice este principiul precauției, consacrat atât de dreptul intern, cât și de reglementările Uniunii Europene. Acest principiu impune ca, în situațiile în care există indicii științifice credibile privind existența unui risc potențial pentru sănătatea publică, chiar dacă incertitudinea științifică nu este absolut eliminată, autoritatea competentă nu doar că este îndreptățită, ci este obligată să adopte măsuri de prevenire, limitare sau eliminare a acelui risc.

Aplicarea principiului precauției presupune că protecția sănătății publice nu poate fi condiționată de certitudinea absolută a producerii unui prejudiciu, ci este suficientă existența unor date obiective, verificate științific, care indică posibilitatea reală a unui pericol. În astfel de situații, autoritatea de control este ținută să intervină prompt, prin măsuri adecvate și proporționale, tocmai pentru a evita producerea unor consecințe ireversibile asupra sănătății consumatorilor.

În acest context, instanța subliniază că dreptul la viață și dreptul la ocrotirea sănătății, garantate de ordinea juridică națională și internațională, au un caracter superior și imperativ în raport cu libertatea de desfășurare a activității economice. Activitatea economică în domeniul alimentar, deși protejată ca parte a libertății comerțului, este supusă unor limite stricte atunci când intră în conflict cu exigențele de siguranță alimentară și protecție a consumatorului.

Prin urmare, interesele economice ale operatorilor din sectorul alimentar nu pot prevala asupra obligației statului de a asigura un nivel ridicat de protecție a sănătății publice. Această prevalență este justificată de caracterul ireversibil al eventualelor consecințe asupra sănătății umane, în special în cazul contaminanților cu efect cumulativ și toxic, precum cadmiul, unde expunerea chiar și în cantități aparent reduse poate genera efecte grave pe termen lung.

Astfel, instanța concluzionează că aplicarea măsurilor restrictive de către autoritatea competentă reprezintă o manifestare directă a principiului precauției și a obligației pozitive a

statului de a preveni introducerea pe piață a produselor alimentare susceptibile să afecteze sănătatea consumatorilor, iar această obligație prevalează în mod absolut asupra oricăror interese economice contrare.

Totodată, instanța reține că actele administrative contestate beneficiază de prezumția de legalitate, iar sarcina răsturnării acestei prezumții revine reclamantului. În cauză, SRL „Blue Shark" nu a prezentat probe obiective, concludente și suficiente pentru a demonstra caracterul nelegal al deciziilor ANSA, limitându-se la interpretări proprii ale rezultatelor de laborator și la argumente de natură economică, care nu pot prevala asupra interesului public general privind protecția sănătății consumatorilor.

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și, respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece actele administrative individuale și decizia de soluționare a cererii prealabile sunt legale, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ,,Blue Shark" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ,,Blue Shark" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**