Dosarul nr.2r-326/2025 judecătoria Orhei, sediul Central, judecător E. Ciubotaru

D E C I Z I E

15 decembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin

examinând recursul declarat de Ermurachi Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, la cererea petiţionarului Ermurachi Vasile, în persoana reprezentantului, avocat Negura Ion, cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie, împotriva acţiunilor agresorului Ermurachi Igor,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 12 august 2025, Ermurachi Vasile, în persoana reprezentantului, avocat Negura Ion, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie, împotriva acţiunilor agresorului Ermurachi Igor.
2. În motivarea cererii, Ermurachi Vasile menţionează că, cu agresorul Ermurachi Igor sunt fraţi biologici. Ambii au familie proprie şi locuiesc separat.
3. Afirmă că, începând de aproximativ un an şi şase luni, au apărut divergenţe şi conflicte frecvente între fraţi, generate de participarea unuia dintre aceştia la întrunirile Cultului Religios „Martorii lui Iehova”.
4. Totodată, menţionează că, în ultimele două săptămâni, de la revenirea lui Igor Ermurachi în Republica Moldova, relaţiile dintre fraţi s-au înrăutăţit considerabil, conducând la certuri frecvente şi situaţii tensionate.
5. În ultimele zile, Ermurachi Igor a manifestat un comportament agresiv şi violent, aplicând violenţă psihică şi fizică asupra persoanei reclamante şi adresându-i ameninţări repetate cu agresiune fizică, precum şi cu propria viaţă. De asemenea, acesta a exercitat violenţă psihică asupra partenerei sale de viaţă, Marcela Pricop.
6. Petiţionarul menţionează că violenţa psihică s-a manifestat şi prin faptul că, în ultimele două săptămâni, Igor Ermurachi, împreună cu membrii familiei sale şi cu părinţii săi, s-au deplasat zilnic la Clinica Stomatologică „Dent Clinic” – dr. Ermurachi, situată în mun.Orhei, str.1 Mai, nr.2, precum şi la locul de întrunire a Sălii Regatului a Martorilor lui Iehova din or.Orhei şi la domiciliul petiţionarului din *****, cu scopul de a exercita agresiune fizică şi verbală, de a intimida, de a presa şi de a perturba activitatea profesională a acestuia.
7. De asemenea, angajaţii clinicii stomatologice au fost victime ale agresiunii verbale, fiind supuşi unor cuvinte necenzurate, scandal, insulte şi alte forme de comportament violent, fiind intimidaţi inclusiv clienţii clinicii. Aceste acţiuni au fost săvârşite prin pătrunderea neautorizată în incinta clinicii şi refuzul de a o părăsi.
8. Totodată, menţionează că agresiunile fizice şi verbale comise de Igor Ermurachi au fost documentate şi calificate conform art.78 Cod Contravenţional, iar cauza se află în prezent pe rolul Judecătoriei Orhei pentru examinare.
9. Petiţionarul susţine că aplicarea violenţei fizice şi psihice se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală, potrivit căruia s-au constatat leziuni corporale uşoare. Prin acţiunile frecvente ale agresorului, victimei îi sunt cauzate suferinţe psihice, manifestate prin insomnie, stres şi frică permanentă de a fi agresat fizic, atât el, cât şi partenera sa de viaţă, Marcela Pricop.

10. De asemenea, petiţionarul invocă că, la moment, la sectorul de poliţie al IP Orhei se află spre examinare mai multe plângeri formulate de victimă privind agresiunea, perturbarea activităţii clinicii stomatologice, violenţa psihică, folosirea cuvintelor necenzurate, comportamentul agresiv şi ameninţările cu violenţă fizică şi psihică, însă până în prezent nu au fost luate decizii în aceste cauze.

11. Solicită petiţionarul eliberarea ordonanţei de protecţie pe un termen maxim de 3 luni, cu obligarea lui Igor Ermurachi de a sta departe de locuinţa victimei, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu membrii familiei, interzicerea agresorului oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, cu victima sau cu soţia acestuia, interzicerea victimei să se apropie de anumite locuri pe care le vizitează victima, obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei. formulează juridic

12. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025 s-a admis parţial cererea depusă de Ermurachi Vasile, în persoana reprezentantului, avocat Negura Ion.

13. Prin ordonanţa de protecţie din 12 august 2025 s-a stabilit pentru victima Ermurachi Vasile, născut la *****, pentru o perioadă de 25 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Ermurachi Igor şi anume:

- s-a obligat Ermurachi Igor de a sta departe de locul aflării victimei Ermurachi Vasile la o distanţă nu mai mică de 300 m;
- s-a obligat Ermurachi Igor, de a nu contacta cu victima Ermurachi Vasile, inclusiv prin telefon, corespondenţă, sau în oricare alt mod;
- s-a obligat Ermurachi Igor de a nu vizita locul de trai al victimei Ermurachi Vasile, locul de muncă al acesteia, locul de întrunire a Sălii Regatului a Martorilor Iehova or.Orhei, sau alte locuri determinate, pe care acesta le frecventează.

Solicitarea recurentului:

14. La 28 august 2025, Ermurachi Igor, prin intermediul poştei electronice a depus recurs, cu solicitarea admiterii recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central la 12 august 2025, cu emiterea unei noi soluţii prin care cererea depusă de victima Ermurachi Vasile să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea cererii de recurs, recurentul invocă faptul că nu a fost informat cu privire la existenţa procesului, nu a fost citat conform dispoziţiilor legale şi, astfel, nu a avut posibilitatea de a fi prezent, de a formula apărări, de a propune probe sau de a fi asistat de avocat. Această conduită reprezintă o încălcare gravă a dreptului la apărare şi la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO şi de art.19 Cod de procedură civilă. Nerespectarea obligaţiei de citare conform legii atrage nulitatea actului procedural şi, implicit, a hotărârii judecătoreşti pronunţate.

16. Menţionează că, instanţa de fond a interpretat eronat art.278^6 alin.(4) CPC, considerând că prezenţa presupusului agresor nu este necesară. Conform normei legale, judecarea cauzei în lipsa părţii este permisă doar dacă aceasta a fost legal citată şi nu s-a prezentat. În speţă, nu a existat nicio citare legală, ceea ce face inaplicabilă această prevedere. Nerespectarea cerinţei procedurale anulează temeiul legal al hotărârii.

17. Indică că, cauza a fost examinat în lipsa reprezentantului Inspectoratului de Poliţie Orhei, care, conform Legii nr.45/2007 privind prevenirea şi combaterea violenţei în familie, este parte activă şi indispensabilă în procedura privind măsurile de protecţie. Această abatere procedurală contravine principiului contradictorialităţii şi afectează legalitatea hotărârii.

18. Sub alt aspect, menţionează că, instanţa a aplicat dispoziţiile Legii nr.45/2007 într-o manieră nejustificată, calificând relaţia dintre el şi agresor (fraţi biologici) drept „relaţie de familie". Conform art.3 alin.(2) lit.a) şi b) din lege, „membrii de familie" trebuie să coabiteze sau să aibă

relaţii de tip conjugal, de filiaţie sau de ocrotire. În speţă, fraţii locuiesc separat, au gospodării şi familii distincte, nefiind îndeplinite condiţiile legale pentru aplicarea legii.

19. Totodată, instanţa a reţinut existenţa unui pericol iminent pe baza declaraţiilor unilaterale ale intimatului şi a unui proces-verbal contravenţional neconfirmat prin hotărâre definitivă. Expertiza medico-legală care a constatat leziuni uşoare a fost întocmită fără citarea sau informarea subsemnatului şi fără posibilitatea de a adresa întrebări expertului, încălcându-se dreptul la apărare. Lipsa unor probe solide face măsura de protecţie nejustificată şi nelegală.

20. Or, instanţa l-a tratat ca vinovat de contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod Contravenţional, deşi nu există o hotărâre definitivă de constatare a vinovăţiei.

21. Într-un final menţionează că, în perioada 2023-2025, a contribuit cu 310.000,00 EUR la construcţia clinicii stomatologice „Dent Clinic – dr. Ermurachi" din Orhei, imobil controlat de intimat. Cererea de protecţie pare să fie determinată de un conflict financiar nedeclarat, ridicând suspiciuni rezonabile privind folosirea măsurilor de protecţie pentru eliminarea forţată din spaţiul clinicii sau influenţarea unui litigiu patrimonial viitor.

Termenul de declarare a recursului:

22. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. În speţă, încheierea recurată a fost emisă la data de 12 august 2025, fiind recepţionată de către recurent la 15 august 2025 (f.d.28).

24. La data de 28 august 2025, Ermurachi Igor a contestat încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025 şi a ordonanţei de protecţie din aceeaşi dată.

25. Colegiul constată, că recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

26. Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din motivele ce succed:

27. Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

28. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

29. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

30. Actele cauzei atestă, că la 12 august 2025, Ermurachi Vasile, în persoana reprezentantului, avocat Negura Ion, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie, împotriva acţiunilor agresorului Ermurachi Igor.

31. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025 s-a admis parţial cererea depusă de Ermurachi Vasile, în persoana reprezentantului, avocat Negura Ion.

32. Prin ordonanţa de protecţie din 12 august 2025 s-a stabilit pentru victima Ermurachi Vasile, născut la *****, pentru o perioadă de 25 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Ermurachi Igor şi anume:

- s-a obligat Ermurachi Igor de a sta departe de locul aflării victimei Ermurachi Vasile la o distanţă nu mai mică de 300 m;
- s-a obligat Ermurachi Igor, de a nu contacta cu victima Ermurachi Vasile, inclusiv prin telefon, corespondenţă, sau în oricare alt mod;

- s-a obligat Ermurachi Igor de a nu vizita locul de trai al victimei Ermurachi Vasile, locul de muncă al acesteia, locul de întrunire a Sălii Regatului a Martorilor Iehova or.Orhei, sau alte locuri determinate, pe care acesta le frecventează.

33. La 15 august 2025 Ermurachi Igor a contestat actele judecătoreşti cu recurs, solicitând anularea acestora.

34. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii şi ordonanţei de protecţie contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs şi a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluţia oferită de prima instanţă este justă şi argumentată, fiind în concordanţă cu normele ce guvernează raportul juridic litigios şi materialul probator administrat.

35. Colegiul civil menţionează că, violenţa în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiştii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenţei în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoştinţă de situaţii de violenţă în familie.

36. Colegiul reţine că, în baza art.8 „Dreptul la respectarea vieţii private şi de familie" din Convenţia nr.1950 din 04 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie. Măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

37. Norma art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, defineşte:

- *violenţă în familie* drept actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;
- *violenţă fizică*- vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
- *violenţă psihologică* se înţelege provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

38. Conform art.3 alin.(2) din Legea sus citată, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte personae întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv, cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora.

39. Potrivit art.11 alin.(1) din Legea nr.45-XVI din 01 martie 2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

40. Conform art.12 alin.(1) aceleiași Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie. Iar, art.13 alin.(2^1) stabileşte că, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, [...].

41. Potrivit art.13 alin.(1) lit.a) şi b) din Legea menţionată supra, cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune: a) la organele de poliţie; b) în instanţă de judecată.

42. Conform art.278^7 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 3 luni.

43. Conform art.278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor protective.

44. Potrivit art.278^6 alin.(3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

45. În acest context Colegiul notează că în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

46. Relevant cazului este şi jurisprudenţa CEDO, care în practica sa, a accentuat că în cazul violenţei domestice drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la integritatea fizică şi mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cazul Opuz contra Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult ca atât, Curtea a reiterat faptul că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiuni efective din partea statului.

47. Din probele administrate în cauză s-a stabilit că victima, Ermurachi Igor şi presupusul agresor, Ermurachi Vasile, se află în raport de rudenie, fiind fraţi biologici, însă locuiesc separat, fiecare având gospodărie şi familie distinctă.

48. În pofida separării locative, instanţa reţine că părţile întrunesc condiţiile prevăzute de art.3 alin.(2) din Legea nr.45/2007 privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, fiind astfel calificate ca subiecţi ai violenţei în familie. Această concluzie rezultă din faptul că legea vizează protecţia tuturor membrilor de familie împotriva actelor de violenţă, indiferent de coabitarea efectivă sau de existenţa unei gospodării comune.

49. Astfel, argumentul potrivit căruia fraţii locuiesc separat şi au gospodării distincte, nu exclude aplicabilitatea legii, întrucât scopul acesteia este prevenirea şi combaterea violenţei în cadrul relaţiilor familiale. Protecţia legală nu se condiţionează de existenţa unei coabitări sau de formarea unei familii proprii, fiind suficientă existenţa raportului de familie între subiecţi şi manifestarea violenţei *inclusiv* prin: **Control şi intimidare**, adică, ameninţări sau control asupra deciziilor, vieţii, sau contactelor celuilalt, chiar şi la distanţă; **Violenţă psihologică -** manipulare, umilire, ameninţări constante care menţin o stare de teamă.

50. Respectiv, având calitate de victimă, Ermurachi Vasile, în perioada 25 iulie – 11 august 2025, a utilizat serviciul de urgenţă 112 pentru a solicita intervenţia echipajului de poliţie în situaţiile de conflict cu fratele său, Ermurachi Igor. Aceste solicitări repetate relevă existenţa unor

conflicte constante şi potenţial escaladante în cadrul relaţiei familiale, justificând necesitatea unei intervenţii legale imediate.

51. Din cele comunicate de Ermurachi Vasile, rezultă că fratele său, Ermurachi Igor, de la revenirea în ţară, a generat conflicte la locul de muncă, inclusiv, în spaţii destinate rugăciunii, manifestând nemulţumire faţă de religia propovăduită de Vasile şi partenera sa. În consecinţă, Ermurachi Vasile a perceput acest comportament ca reprezentând un pericol real pentru siguranţa sa şi stabilitatea vieţii familiale, ceea ce subliniază necesitatea aplicării unor măsuri de protecţie urgente.

52. În continuare, s-a constatat că pe rolul Judecătoriei Orhei există o cauză contravenţională în baza art.78^1 Cod Contravenţional, intentată împotriva lui Ermurachi Igor, care se află încă în examinare, nefiind pronunţată o hotărâre definitivă.

53. În acest context, Colegiul reţine că, că evaluarea situaţiei de risc nu poate fi amânată până la soluţionarea definitivă a cauzei contravenţionale, întrucât protecţia victimelor are caracter urgent şi prioritar.

54. În baza probelor administrate, instanţa a constatat existenţa unor fapte care se încadrează în definiţia violenţei în familie, conform art.2 din Legea nr.45/2007, incluzând acte de violenţă psihologică, intimidare şi perturbare a vieţii private şi profesionale a victimei. Această constatare susţine necesitatea unei intervenţii imediate, astfel încât să se prevină escaladarea conflictelor.

55. În consecinţă, ordonanţa de protecţie emisă la 12 august 2025 a fost justificată de necesitatea de a preveni continuarea sau agravarea actelor de violenţă şi de a proteja drepturile victimei, în conformitate cu principiile proporţionalităţii, legalităţii şi urgenţei prevăzute de legislaţia naţională şi jurisprudenţa CEDO, inclusiv hotărârea „Opuz contra Turciei", care subliniază obligaţia statului de a adopta măsuri efective pentru prevenirea violenţei domestice.

56. În aceste condiţii, aplicarea interdicţiilor în privinţa lui Ermurachi Igor nu reprezintă o măsură excesivă, ci una necesară pentru înlăturarea pericolului iminent la care este expus Ermurachi Vasile, asigurând astfel protecţia efectivă a victimei, reieşind din relaţiile tensionate dintre aceştia.

57. În ceea ce priveşte argumentele recurentului potrivit căruia nu ar fi fost citat în şedinţa de judecată, Colegiul civil reţine că, potrivit telefonogramei, acesta a fost informat despre şedinţa de judecată, însă a comunicat că se află în imposibilitate de a se prezenta, nefiind pe teritoriul raionului. Recurentul a fost prevenit că cererea se examinează în regim de urgenţă (f.d.14).

58. Totodată, Colegiul civil reţine că în corespundere cu prevederile art.287^6 alin.(4) Cod de procedură civilă, neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

59. Prin această reglementare, legiuitorul consacră caracterul urgent al procedurii, punând în prim-plan necesitatea protejării victimei, chiar şi în ipoteza apariţiei unor dificultăţi legate de citarea agresorului sau de administrarea unor înscrisuri suplimentare. Aceasta justifică faptul că ordonanţa de protecţie poate fi emisă chiar şi în absenţa unor documente adiţionale, atâta timp cât există pericol iminent.

60. Această abordare este consolidată de prevederile art.278^7 alin.(1) Cod de procedură civilă, care impun instanţei obligaţia de a emite, în termen de 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. Celeritatea procedurii se justifică tocmai de riscul real şi iminent la care victima şi, după caz, copiii acesteia pot fi expuşi, subliniind caracterul urgent şi preventiv al măsurilor de protecţie dispuse.

61. În aceste circumstanţe, dispunerea unor măsuri de protecţie apare ca indispensabilă pentru prevenirea unor noi acte de violenţă şi pentru garantarea dreptului victimei la o viaţă lipsită de abuzuri şi se circumscriu dispoziţiilor art.15 din Legea nr.45/2007, care permit adoptarea unor

restricţii menite să elimine orice risc asupra vieţii, sănătăţii sau integrităţii fizice şi psihice a membrilor familiei.

62. Prin urmare, Colegiul civil consideră pe deplin justificat şi necesar amestecul statului în viaţa privată şi familială a părţii, având în vedere că scopul intervenţiei este acela de a preveni un pericol iminent asupra securităţii vieţii şi sănătăţii victimei.

63. La caz, comportamentul recurentului, caracterizat prin manifestări repetate, autonome şi orientate către intimidare, controlul asupra deciziilor, vieţii şi a contactelor fratelui său, a generat premisele necesare aplicării dispoziţiilor Legii nr.45/2007. Or, statul are obligaţia pozitivă, consacrată atât în dreptul intern, cât şi în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de a acţiona prompt pentru protejarea vieţii private, familiale şi a integrităţii persoanei împotriva oricărei forme de violenţă. Intervenţia autorităţilor în cauză nu constituie o ingerinţă arbitrară, ci reprezintă o măsură proporţională, justificată şi indispensabilă pentru protejarea drepturilor fundamentale ale victimei şi ale copiilor minori.

64. În generalizarea celor expuse, Colegiul Civil consideră că totalitatea circumstanţelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate şi raportate la exigenţele legislaţiei în vigoare, determină incontestabil legalitatea şi temeinicia încheierii contestate şi prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Ermurachi Igor şi să menţină încheierea şi ordonanţa de protecţie emisă de judecătoria Orhei, sediul Central din 12 august 2025, fără modificări.

65. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ermurachi Igor.

Se menţine încheierea judecătoriei judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, la cererea petiţionarului Ermurachi Vasile, în persoana reprezentantului, avocat Negura Ion, cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie, împotriva acţiunilor agresorului Ermurachi Igor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Mariana Sajin