Dosar nr. 1-336/2026
1-26049187-09-1-21042026

SENTINŢĂ
În numele Legii

05 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Veaceslav Cebanu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Munteanu Ivan ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din r. Fălești satul *****și domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, anterior necondamnat, încadrat în gradul accentuat de dizabilitate,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 222[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 21.04.2026-05.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa dejudecată, -

A CONSTATAT:

Munteanu Ivan, la data de 13.04.2026, ora 17:12 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștientă de caracterul ilegal al acțiunilor sale, dând dovadă de o moralitate publică și relații sociale în domeniul bunăstării animalelor scăzută, urmărind scopul comiterii infracțiunii de cruzime față de animale, în timpul cînd se afla la intersecția străzilor 31 August 1989 și strada Moscovei din mun. Bălți, adică într-un loc public, accesibil publicului larg, a prins pisică sa, pe care a plasat-o într-un sac de culoare albă, pe care l-a legal, fără careva motive întemeiate, manifestând un tratament crud față de acest animal, și încălcând ordinea relațiilor sociale cu privire la moralitatea cultivarea și păstrarea sentimentului de respect față de animale, dând dovadă de indiferență în raport cu suferința unor ființe vii, în mod intenționat a aplicat violență fizică în raport cu pisica sa roșcată de gen masculin, violență manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu piciorul în pisică, legată în sac, ulterior a luat sacul în care se afla pisică, și a aplicat mai

multe lovituri cu sacul, în care se afla pisica în pământ și în pilonul electric, fapt prin ce i-a cauzat conform certificatului eliberat de medicul veterinar, traume sub formă de rupturi hepatice, ce au dus la hemoragie internă extinsă în regiunea abdomenului, în urma căreia fapt pisica a decedat.

În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Ivan, fiind asistat de avocatul Veaceslav Cebanu, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Munteanu Ivan, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 13 aprilie 2026, după sărbătorile pascale a servit băuturi alcoolice și era în stare de ebrietate. Fiind supărat că se spunea că pisica sa mînca puii, a băgat pisica într-un sac și a lovit-o de mai multe ori și în pământ și în stîlp, decedînd în cîteva minute. Solicită instanței de judcată aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- declarațiile martorului Burduja Mariana - care a declarat că la data de 13.04.2026, ea împreună cu soțul ei Burduja Viorel, mergea de la localul „Beermaster” către domiciliu, aproximativ pe la orele 11:30. Astfel, ajungând pe str. 31 August 1989 din mun. Bălți, lor le-a atras atenția o persoană de gen masculin, care era îmbrăcat într-o scurtă și pantaloni de culoare închisă și chipiu alb, care se deplasa în direcția străzii Moscovei. Le-a atras atenția din motiv că în mâini avea un sac de culoare deschisă și atât timp cât mergea lovea în sacul respectiv și anume cu picioarele, după care în stâlpii felinarelor de-asemenea și de pământ. După ce lovea sacul respectiv, el deseori se uita în interiorul sacului. În acel moment nu a înțeles concret ce se afla în sacul respectiv, însă a observat că la sac s-a observat o pată de culoare brună asemănătoare cu sânge, atunci a înțeles că probabil în interior se afla un animal. Atunci ea a înregistrat niște secvențe video, scurte cu cele întâmplate. Ulterior a observat că sacul respectiv a fost aruncat pe teritoriul unei case unde de-acum nu locuiește nimeni, teritoriul respectiv se află lângă Colegiul de Muzică. După ce a aruncat sacul, persoana de gen masculin s-a întors către str. 31 August 1989, totodată își ștergea mâinile, care vizibil erau murdare de o substanță roșie, asemănătoare cu sânge. După cele întâmplate ea a postat înregistrările video pe internet. În urma postării ei i-a scris o cunoscută pe nume Victoria, familia nu cunoaște, care a văzut înregistrarea și a dorit să meargă la fața locului, crezând că în interiorul

sacului se află o vietate și a dorit să ajute. Peste ceva timp, cunoscuta i-a expediat niște poze, unde s-a observat că în sacul care a fost aruncat anterior, s-a aflat o pisică de culoare roșcată în combinație cu alb. Atunci în poză ea a recunoscut sacul care l-a văzut anterior. Ulterior de la colaboratorii de poliție aflat că persoana dată se numește Munteanu Ion, însă nu cunoaște din ce motiv el a procedat astfel cu pisica.(f.d. 15);

- informație înregistrată la serviciul de urgență „112" la data de 13.04.2026, ora 17:12, de la nr. de telefon 060658931 ce aparține cet. Culic Nadejda, care a comunicat că pe str. Porumbescu nr.19 din mun. Bălți, are video cum un cunoscut bate o pisică. (f.d.4);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2026 : potrivit căruia pe str. Moscovei nr. 18 din mun. Bălți, a fost depistat un sac de culoare albă și cu o linie de culoare roșie înăuntrul căruia era o pisică de culoare cafenie combinată cu alb, vizibil decedată; (f.d.6-8);

- rezultatul autopsiei din 13.04.2026, efectuat de medicul veterinar Prisechin Andrei, SRL „Zoo Doctor" de pe str. M. Viteazu 24, conform căruia moartea animalului a avut loc ca urmare a bătăilor severe sau a rănilor, având sângerări în cavitatea nazală și abdominală. (f.d.11-12);

- procesul-verbal de ridicare din 14.04.2026, potrivit căruia de la cet. Burduja Maria a fost ridicată o secvență video din 13.04.2026. (f.d.17);

- proces verbal de examinare a înregistrării video din 15.04.2026, potrivit căruia la vizionarea fișierului cu nr.1, se observă că secvența video are o durată de 00:05 secunde și este realizată de pe telefonul mobil personal al martorului ocular. Secvența video a fost realizată la lumina naturală a zilei. Din primele secunde în imagini se observă că înregistrarea este realizată pe str. 31 August 1989 în intersecție cu str. Moscovei, unde pe prim plan se află o persoană de gen masculin care este îmbrăcat în pantaloni și scurtă de culoare închisă și un chipiu de culoare bej, persoana dată s-a adeverit a fi cet. Munteanu Ivan a.n. *****; Persoana respectivă, în mâini ține un obiect, asemănător cu un sac de culoare deschisă, care din primele secunde se observă cum sacul dat este lovit de pământ, supă care Munteanu Ivan dispare din imagini; La vizionarea fișierului cu nr.2, se observă că înregistrarea are o durată de 00:21 secunde și reprezintă continuarea acțiunilor examinate la fișierul nr. 1. Din start în imagini se observă aceeași persoană cet. Munteanu Ivan, care aflându-se de acum pe str. Moscovei, unde sacul de culoare deschisă este pus la pământ iar cet. Munteanu Ivan privește în interiorul sacului. După care la secunda 00:02 a înregistrării, se observă cum cet. Munteanu Ivan, aplică două lovituri cu piciorul drept, orientate în direcția sacului în partea de jos. După care pleacă cu sacul în mină în direcția Colegiului de Muzică. La vizionarea fișierului cu nr.3, se observă că înregistrarea are o durată de 00:07 secunde și reprezintă continuarea acțiunilor examinate la fișierul nr. 1 și 2. Astfel în imagini se observă cum cet. Munteanu Ivan, care se deplasează pe str. Moscovei, unde ținând în mâna sacul de culoare deschisă, unde la secunda 00:03 face dreapta și se apropie de o teritoriul unei case, care este îngrădit cu un gard de culoare roșie, care este amplasat în partea opusă de Colegiul de Muzică, unde la secunda 00:06, aruncă sacul de culoare deschisă peste gard, pe teritoriu casei; Ulterior a la fel de către martorii oculari a fost depistat sacul de culoare deschisă unde în interiorul lui se afla o pisică de culoare roșcată în combinație cu alb; (f.d.18-20);

- corpuri delicte: suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate 3 înregistrări video din 13.04.2026; (f.d. 21)

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de provenienţă a acestora.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte,

când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Munteanu Ivan și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acţiunile inculpatului Munteanu Ivan corect încadrate juridic în baza art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod Penal conform semnelor calificative - tratarea cu cruzime și torturarea animalelor care a cauzat moartea acestora, acțiuni săvârșite în public.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Referitor la personalitatea inculpatului Munteanu Ivan, instanța de judecată reține că, nu are persoane la întreținere, relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, anterior nu a fost judecat, încadrat în gradul accentuat de dizabilitate.

Circumstanțe prevăzute la art. 76 din Codul penal, care atenuează răspunderea penală a învinuitului Munteanu Ivan s-au stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni ușoare.

Circumstanțe prevăzute la art. 77 din Codul penal, care agravează răspunderea penală a învinuitului Munteanu Ivan nu s-au stabilit.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin.

(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respectiv, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Munteanu Ivan, urmează să fie stabilită sub formă de uncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa de judecată nu poate stabili în privinţa inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod penal, iar în atare condiţii aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.).

În aceeași ordine de idei instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatului pedepasă sub formă de amendă, or, ultimul în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este angajat în cîmpul muncii și nu dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Astfel, instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), consideră necesar de a aplica inculpatului Munteanu Ivan pedeapsă sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune

că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpurile delicte suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate 3 înregistrări video din 13.04.2026; (f.d. 21), de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Munteanu Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Munteanu Ivan că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpurile delicte:

- suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate 3 înregistrări video din 13.04.2026 - de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestui.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**