Prima instanță judecătoria Criuleni, sediul Central, judecătorul Andrian Clevada

Dosarul nr. 2ri-499/24 /2-24107300-02-2ri-17102024/

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

14 august 2025 mun. Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

Examinînd, în ordinea art. 8 al Legii insolvabilității, coroborat cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de ”**Melana-Fruct” SRL**, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 03 octombrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de ”Melana-Fruct” SRL privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SRL ”Viotrade Group”,-

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 24.09.2024, SRL „Melana-Fruct”, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Viotrade Group”.

În motivarea cererii, a indicat că deține față de debitorul SRL „Viotrade Group” creanțe în suma totală de 349 437,86 lei, constituită din: suma de 320 000,00 lei cu titlu de restanță la plata facturilor fiscale și suma de 29 437,86 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Menționează că, temeiul creanței în sumă de 320 000,00 lei rezidă din facturile fiscale seria/nr. *****.

Susține că, debitorul a înregistrat o restanță de plată în sumă de 320 000,00 lei, care nu a fost achitată de acesta până în prezent, fiind în întârziere de plată mai mult de 60 zile, fapt ce prezumă că debitorul se află în incapacitate de plată.

A mai evidențiat că, deși debitorul a recepționat notificarea, totuși în termenul stabilit nu s-a conformat cerințelor și până în prezent nu și-a executat obligațiile

asumate față de creditor, eschivându-se de la soluționarea cauzei pe cale extrajudiciară.

Solicită SRL „Melana-Fruct”, în calitate de potențial creditor, admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Viotrade Group”, cod fiscal 1022600049640, cu sediul în raionul Dubăsari, satul Doroțcaia; aplicarea măsurilor de asigurare față de debitor în temeiul art. 24 din Legea insolvabilității; numirea în calitate de administrator provizoriu – administratorul autorizat Nemțanu Victor; admiterea și validarea creanței creditorului SRL „Melana-Fruct” în valoare totală de 349 437,86 lei și a sumei de 1 000,00 lei achitată cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea instanței din 01 octombrie 2024, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul SRL „Melana Fruct” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Viotrade Group”, cod fiscal 1022600049640, cu sediul: MD-4573, sat. Doroțcaia, r-l Dubăsari, Republica Moldova, fiind instituită perioada de observație în privința debitorului, iar în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: a) s-a numit administratorul autorizat Nemțanu Victor, deținător al autorizației nr. 89 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Viotrade Group”; b) s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; c) s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială, inclusiv s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; d) au fost suspendate urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului. S-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate.

Concomitent, s-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății, să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului SRL „Viotrade Group”, iar administratorul provizoriu Nemțanu Victor a fost obligat să notifice în toate registrele publice precum și persoanele vizate în lege despre aplicarea măsurilor de asigurare; să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării; să prezinte instanţei de insolvabilitate nu mai târziu de data de 05 noiembrie 2024 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare

aplicate faţă de debitor şi să asigure păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor, să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice a societăţii, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului; să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate nu mai târziu de data de 05 noiembrie 2024 tabelul preliminar al creanţelor, conform art. 29 alin. (4) al Legea insolvabilităţii; să notifice părţile despre faptul că se stabileşte examinarea cauzei privind intentarea procesului de insolvabilitate. Examinarea cererii introductive s-a stabilit pentru data de 19 noiembrie 2024, ora 11:00, însă prin încheierea instanței din 02 octombrie 2024 acest termen a fost schimbat, ședința de judecată fiind fixată pentru 03 octombrie 2024 ora 14:00.

La 02 octombrie 2024, debitorul SRL „Viotrade Group” a depus cerere, prin care a solicitat anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate față de debitor prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 octombrie 2024, încetarea procesului inițiat, cu restituirea cererii introductive înaintate de către creditorul SRL „Melan-Fruct”.

În susținerea cererii s-a invocat că, la 29 iulie 2024 debitorul SRL „Viotrade Group” a depus în instanța de insolvabilitate o Notificare privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, iar prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 15 august 2024, s-a dispus suspendarea executările silite asupra bunurilor debitorului SRL „Viotrade Group” pe durata negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară pentru o perioadă de 2 luni din momentul emiterii actului judecătoresc de dispoziție. S-a desemnat administratorul autorizat Panciuc Adrian, deţinător al autorizaţiei nr. 98 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu pentru a asista debitorul SRL „Viotrade Group” în negocierile cu creditorii. Concomitent s-a atenționat debitorul că, în cazul în care, la expirarea perioadei de suspendare de 2 luni, negocierile cu creditorii eşuează şi nu se aprobă un plan al procedurii accelerate de restructurare, debitorul este obligat să depună cerere introductivă potrivit art. 14 din Legea insolvabilității.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 03 octombrie 2024, cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Melana-Fruct” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Viotrade Group”, cod fiscal 1022600049640, cu sediul în raionul Dubăsari, satul Doroțcaia, s-a scos de pe rol, fiind anulate toate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 octombrie 2024 faţă de SRL „Viotrade Group”, cod fiscal 1022600049640, cu sediul în raionul

Dubăsari, satul Doroțcaia; s-a explicat SRL „Melana-Fruct" că este drept să depună o nouă cerere introductivă în conformitate cu prevederile art. 18 al Legii insolvabilității, doar după expirarea perioadei de suspendare de 2 luni, stabilită prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 15 august 2024, în cazul în care negocierile cu creditorii vor eșua şi nu va fi aprobat un plan al procedurii accelerate de restructurare.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 03 octombrie 2024, la data de 03.10.2024, SRL "Melana-Fruct" a depus recurs nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2024, s-a stabilit recurentului, administratorul SRL "Melana-Fruct", Diana Revenco, un termen de 10 zile calendaristice din data recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de recurs motivate și a dovezii de achitare a taxei de timbru.

La data de 13.11.2024, recurenta a înlăturat neajunsurile, fiind prezentată dovada plății taxei de timbru și recursul motivat, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că prima instanță neîntemeiat a admis cererea înaintată de debitor și neîntemeiat a scos de pe rol cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de SRL "Melana-Fruct" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Viotrade Group".

Relevă că, în virtutea art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Face referire la prevederile art. 100 alin. (1) CPC, conform cărora, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Art. 102 alin. (1) CPC, statuează că, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (2) În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon și la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării

sau citaţiei. (3) Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. (4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.

Punctează de asemenea că, în acord cu art. 103 alin. (3) CPC, o dată cu citaţia sau înştiinţarea, judecătorul trimite pîrîtului, după caz, copiile de pe documentele depuse în judecată. Împreună cu citaţia sau înştiinţarea, reclamantului i se trimite şi o copie de pe referinţa la cererea de chemare în judecată dacă pârâtul a remis-o instanţei.

Consideră că, prima instanță a emis încheierea contestată cu încălcarea prevederilor legale, înțtiințând recurenta despre ședința de judecată prin telefon, limitând astfel recurenta/creditor în exercitarea dreptului său de apărare, ne fiindu-i oferit un termen rezonabil pentru pregătire pentru procesul de judecată.

Relevă că, instanța a oferit un termen de doar 2 ore, în care recurenta urma să se pregătească de proces, să întocmească eventuale cereri/demersuri/obiecții asupra actelor de procedură și să se prezinte în fața instanței, în condițiile în care sediul cerditorului se află în sat. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, iar locul citării fiind Judecătoria Criuleni, sediul Central, care se află la o distanță de 55,4 km, ce poate fi parcursă cu mașina în timp de 1 oră și 23 min.

Astfel, conchide că, instanța de fond a creat condiții defavorabile creditorului, acesta din urmă neavând posibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, de a se pregăti de proces și de a se expune asupra cererii de scoatere de pe rol a cererii introductive.

Totodată, subliniază că, instanța de fond a omis de a înștiința recurenta/creditor și referitor la cererea debitorului privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 01.10.2024 și restituirea cererii introductive, fapt ce contravine art. 103 alin. (3) CPC.

Mai susține că, examinând admisibilitatea cererii introductive, prin prisma Legii insolvabilității, instanța nu a identificat temeiuri de restituire a acesteia, fiind admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Viotrade Group”.

Menționează recurenta că, la examinarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare și restituirea cererii introductive, instanța nu a reținut faptul că, în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 09.09.2024, nu se reflectă nici o mențiune specială privind statutul juridic al debitorului, or, încheierea prin care a fost suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului pe durata negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară pe un termen de 2 luni din momentul emiterii actului judecătoresc de dispoziție, datează cu 15.08.2024, fapt care denotă că, această încheiere nu a fost

executată corespunzător, iar creditorul, ne fiind în cunoștință de caz, și ne fiind notificat de către debitor și nici de administratorul provizoriu despre careva eventuale negocieri, a promovat cererea introductivă în instanță în vederea revendicării drepturilor sale, fapt ce în nici un fel nu poate fi imputat acesteia din urmă.

Prin urmare, în lipsa mențiunilor corespunzătoare în registrele respective, instanța de fond, fără a selimita doar la alegațiile din cererea depusă de debitor, urma să cerceteze aceste circumstanțe sub toate aspectele, inclusiv prin prisma Legii insolvabilității, astfel încât scoaterea cererii introductive de pe rol, în temeiul art. 267 lit. m) CPC ne fiind incidentă speței, or aceasta este aplicabilă doar în situația când există alte cazuri prevăzute de lege, care stipulează expres condiția de scoatere de pe rol ca consecință a nerespectării cazului prevăzut de lege, instanța neindicând concret ce prevedere legală nu a fost respectată de creditor la înaintarea cererii introductive.

Consideră recurenta că, în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) CPC, instanța judecătorească urma să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvabilității. Astfel, odată fiind admisă cererea introductivă depusă de creditor, cu respectarea tuturor exigențelor legale, aceasta nu mai putea fi scoasă de pe rol, urmând a fi dispusă suspendarea procesului, până la expirarea termenului de 2 luni, stabilit prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 18 august 2024, iar după decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului, instanța urma să dispună, la cererea părților sau din oficiu, reluarea procesului.

În circumstanțele enunțate, consideră oportună admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre examinare în fond.

Argumentele părții intimate vis-avis de recursul declarat:

Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de SRL ”Melana-Fruct”, intimata ”Viotrade Group” SRL nu a făcut uz de dreptul procedural oferit și nu a prezentat referință la cererea de recurs.

Verificarea întrunirii condițiilor de punere pe rol și examinare a recursului.

Colegiul notează că, în acord cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede că, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 03 octombrie 2024, recursul nemotivat fiind depus la aceeași dată – 03 octombrie 2024.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Consecvent, Completul de judecată remarcă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, recurentului i s-a stabilit un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea cererii de recurs motivate și a dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, iar la data de 13.11.2024, recurenta a prezentat recursul motivat și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând neajunsurile sesizate de instanța de recurs prin încheierea enunțată supra.

În condițiile descrise mai sus, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de punere pe rol a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) Cod de procedură civilă stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Colegiul precizează de asemenea că, în virtutea art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii, iar potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol *în alte cazuri prevăzute de lege*.

Instanța de recurs notează că, art. 268 alin.(1) Cod de procedură civilă

statuează expres că, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească în care instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267. (2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului. (3) După înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. (4) La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere. (5) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Completul judiciar consideră relevante la caz și reglementările art. 18 din Legea insolvabilității, în conformitate cu care, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. (3) Creditorul nu este în drept să iniţieze proces de insolvabilitate în cazul în care debitorul se află în proces de restructurare, cu excepţia cazului în care creanţa a apărut după intentarea procesului.

Instanța de recurs remarcă că, în acord cu norma juridică prevăzută la art. 219 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul în dificultate financiară, este în drept să depună în instanţa de insolvabilitate o notificare privind iniţierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară şi să ceară instanţei de insolvabilitate suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului pe durata negocierilor pentru o perioadă care nu va depăși 2 luni. La notificare se anexează actele care confirmă că debitorul este în dificultate financiară și că neluarea unor măsuri de salvgardare ar duce în mod iremediabil la insolvabilitatea debitorului. (4) Cererile introductive înaintate de creditori împotriva aceluiași debitor după ce notificarea prevăzută la alin. (1) a fost depusă se restituie fără examinare. (5) În notificare, debitorul poate cere instanței de insolvabilitate să desemneze un administrator provizoriu, care se propune de către debitor și îl asistă în negocierile cu creditorii. (7) În perioada suspendării, indicată în încheierea instanței, debitorul continuă să exercite dreptul de administrare, îndreptându-și efortul spre negocierea cu creditorii și aprobarea unui plan al procedurii accelerate de restructurare.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține că, la data de 24.09.2024,

SRL „Melana-Fruct”, în persoana administratorului Revenco Diana, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Viotrade Group”, iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 octombrie 2024, cererea introductivă în cauză, a fost admisă spre examinare.

Instanța de apel atestă că, la data de 29.07.2024, debitorul SRL „Viotrade Group”, în baza art. 219 alin. (1) din Legea insolvabilității, a înaintat notificarea privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară a debitorului aflat în dificultate financiară.

Completul de judecată constată că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 15 august 2024 s-a dispus suspendarea executările silite asupra bunurilor debitorului SRL „Viotrade Group” pe durata negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară pentru o perioadă de 2 luni din momentul emiterii actului judecătoresc de dispoziție. S-a desemnat administratorul autorizat Panciuc Adrian, deţinător a autorizaţiei nr. 98 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu pentru a asista debitorul SRL „Viotrade Group” în negocierile cu creditorii. Concomitent s-a atenționat debitorul că, în cazul în care, la expirarea perioadei de suspendare de 2 luni, negocierile cu creditorii eșuează şi nu se aprobă un plan al procedurii accelerate de restructurare, debitorul este obligat să depună cerere introductivă potrivit art. 14 din Legea insolvabilității (f.d.45-49).

În acest context, raportând prevederile legale pre-citate, la circumstanțele de fapt reliefate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind întrunirea la caz, a condițiilor procesuale de scoatere de pe rol a cererii introductive înaintate de creditorul SRL „Melana-Fruct” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Viotrade Group”, or, aceasta a fost depusă ulterior înaintării de către debitor, a notificării privind iniţierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, prin care a solicitat suspendarea executărilor silite ale bunurilor sale pe durata negocierilor.

Totodată, instanța de fond a explicat că, în temeiul art. 268 alin.(3) Cod de procedură civilă, după înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale și astfel instanța de judecată explică creditorului că scoaterea cererii de pe rol nu constituie un impediment în exercitarea dreptului de a depune cererea introductivă în temeiul art. 18 din Legea insolvabilității, însă numai după expirarea perioadei de suspendare de 2 luni, în cazul în care negocierile cu creditorii vor eșua şi nu va fi aprobat un plan al procedurii accelerate de restructurare.

Consecvent, ținând cont de faptul că, cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Melana-Fruct” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă

de SRL „Viotrade Group”, a fost scoasă de pe rol, instanța de fond a dispus anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 octombrie 2024, față de debitorul SRL „Viotrade Group”, în temeiul art. 24 din Legea insolvabilității.

Din considerentele enunțate, Colegiul concluzionează că, prima instanță întemeiat a dispus scoaterea de pe rol a cererii introductive înaintate de creditorul SRL „Melana-Fruct” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Viotrade Group”, nularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 octombrie 2024, față de debitorul SRL „Viotrade Group”, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Colegiul consideră că, prima instanță a emis o soluție corectă pe marginea cererii deferite examinării, iar alegațiile recurentului, expuse în susținerea cererii de recurs, nu sânt de natură să convingă instanța asupra necesității anulării actului judecătoresc contestat, acesta fiind legal și întemeiat.

Prin urmare, Colegiul conchide de a respinge recursul înaintat de ”Melana-Fruct” SRL şi a menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 03 octombrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul,-

d e c i d e:

Recursul declarat de ”Melana-Fruct” SRL, ***se respinge***.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 03 octombrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Viotrade Group” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Andrei Cașcaval

Angela Bostan