Dosar nr. 1-261/2024 (PIGD: 1-24068097-51-1-24062024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 septembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
inculpatului Mihail Mocanu
apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

MOCANU Mihail Gheorghii, IDNP *****, născut la data de *****în s. ***** r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, vorbitor de limbă română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 24 iunie 2024 şi s-a judecat până la data de 02 septembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Moconu Mihail să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Doina Guțanu, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. MOCANU Mihail Gheorghii, la data de 29 mai 2024, în jurul orei 23^{20}, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a condus automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din s.*****, r-l Nisporeni, unde a fost implicat într-un accident rutier, iar agenții de constatare ai Inspectoratului de Poliție Nisporeni, documentând cazul, suspectând conducătorul mijlocului de transport, de conducerea vehiculului în stare de ebrietate, l-au supus testării alcoolscopice cu analizatorul „DRAGER”, iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l, ceea ce, conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Mocanu Mihail și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, aproximativ o lună în urmă, seara, în jurul orelor 23^{00}, s-a dus cu automobilul de model***** în satul ***** să alimenteze automobilul cu benzină. În ziua respectivă a lovit gardul Primăriei s. *****. Înainte de a lovi gardul a consumat băuturi alcoolice. După aceasta a sosit un echipaj de poliție și l-a testat alcoolscopic, însă nu-și amintește rezultatul testării. Ulterior i s-au recoltat probe de sânge.

În cazul în care va fi pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității, este de acord să le execute.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Mocanu Mihail se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile martorului Bejan Sergiu, care a declarat că, la data de 29 mai 2024, se afla la serviciu în comun cu colegul său Tofan Denis pe teritoriul r-lui Nisporeni.

În jurul orelor 23^{00}, a primit un apel telefonic, fiind informat că în s. Bălăurești r-l Nisporeni a avut loc un accident rutier cu implicarea a unui mijloc de transport. Ei s-au deplasat la fața locului, iar din discuțiile cu conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, identificat ca fiind Mocanu Mihail, au aflat că, dorind să efectueze manevra de întoarcere, a tamponat gardul primăriei din s. Bălăurești. Agenții constatatori au cerut actele de la Mocanu Mihail. Atunci au aflat că acesta a procurat recent mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, că nu a perfectat actele pe numele său și că dânsul nu deține pemis de conducere. Ulterior l-au întrebat pe conducătorul automobilului dacă a consumat băuturi alcoolice, iar dânsul a recunoscut că a consumat vin. I s-a fost propus să fie supus testării alcooscopice cu analizatorul „Drager”, fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/1. Mocanu Mihail a fost de acord cu rezultatul și ca să-i fie prelevate probe biologice de sânge.

Ulterior mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. Nisporeni, iar el cu colegul său Tofan Denis l-au transportat pe Mocanu Mihail la Spitalul Raional Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Înainte ca numitul Mocanu Mihail să sufle în aparatul „Drager”, a scos telefonul mobil din buzunar și a început să filmeze. (f.d. 31-32)

3.2. Declarațiile martorului Tofan Dionisie, care a declarat că, la data de 29 mai 2024, se afla la serviciu cu colegul său Bejan Sergiu pe teritoriul r-lui Nisporeni. În jurul orelor 22^{00}, a primit un apel telefonic potrivit căruia în s. *****, r-l Nisporeni a avut loc un accident rutier cu implicarea a unui mijloc de transport. Ei s-au deplasat la fața locului, iar din discuțiile cu conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, identificat ca fiind Mocanu Mihail, au aflat că, dorind să efectueze manevra de întoarcere, a tamponat gardul primăriei din s. *****. Ei au cerut actele de la Mocanu Mihail. Atunci au aflat că acesta a procurat recent mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, că nu a perfectat actele pe numele său și că Mocanu Mihai nu deținea permis de conducere. Ulterior l-au întrebat pe conducătorul automobilului dacă a consumat băuturi alcoolice, iar dânsul a recunoscut că a consumat vin. I s-a fost propus să fie supus testării alcooscopice cu analizatorul „Drager”, fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/1. Mocanu Mihail a fost de acord cu rezultatul și ca să-i fie prelevate probe biologice de sânge.

Ulterior mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. Nisporeni, iar el cu colegul său Tofan Denis l-au

transportat pe Mocanu Mihail la Spitalul Raional Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Înainte ca numitul Mocanu Mihail să sufle în aparatul „Drager", colegul său a scos telefonul mobil din buzunar și a început să filmeze. (f.d. 33-34)

3.3. Tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1328, din data de 29 mai 2024, orele 22^{16}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Mocanu Mihail, la data de 29 mai 2024, orele 22^{16}, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l. (f.d. 9)

3.4. Informația nr. 517 din data de 03 iunie 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Nisporeni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Mocanu Mihail, a.n. *****, nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. (f.d. 30)

3.5. Procesul-verbal de ridicare din data de 03 iunie 2024, potrivit căruia de la Bejan Sergiu a fost ridicat un CD-R de culoare albă, cu inscripția „Omega", pe care este stocată o înregistrare audio-video. (f.d. 36)

3.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 04 iunie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui CD de culoare albă, cu inscripția „Omega", pe care este stocată un fișier audio-video cu denumirea „video_2024-06-03_09-58-51", cu durata înregistrării de 54 secunde, la deschiderea căruia se observă o persoane de gen masculin, identificată ca fiind Mocanu Mihail, care, la întrebarea agentului constatator dacă a fost la volanul mijlocului de transport, a recunoscut că a fost. Ulterior agentul constatator îi solicită conducătorului să sufle în aparatul „Drager", după care Mocanu Mihail suflă în analizatorul „Drager", care a indicat rezultatul de 1,17 mg/l. (f.d. 37)

3.7. Buletinul de analiză nr. 7/64/29/05/2024 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia în proba de sânge colectată de la Mocanu Mihail, la data de 06 iunie 2024, orele 23^{46}, s-a stabilit alcoolemia în sânge de 3,26 g/l.

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă cu certitudine că Mocanu Mihail, la data de 29 mai 2024, în jurul orei 23^{20}, fără a deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport de *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din satul *****, raionul Nisporeni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat cu certitudine prin declaraţiile inculpatului Mocanu Mihail; prin declaraţiile martorilor Bejan Sergiu și Fistican Dumitru, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 04 iunie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări audio-video, care a surprins momentul testării alcoolscopice a numitului Mocanu Mihail, prin tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1328, din data de 29 mai 2024, orele 22^{16}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Mocanu Mihail, la data de 29 mai 2024, orele 22^{16}, s-a

constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l; precum și prin informația nr. 517 din data de 03 iunie 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Nisporeni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Mocanu Mihail, nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

8. Astfel, în lumina prevederilor prevăzute de art. 134^{12} Cod penal, concentrația vaporilor de alcool stabilită reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Mocanu Mihail a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

11. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Mocanu Mihail se caracterizează pozitiv, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 59-62)

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, în lumina prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară, iar inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^{1} Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală, nu

poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

16. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi individualizată în limitele de la 150 la 180 ore.

18. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală"*, ținând cont de faptul că respictiva cauză a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră necesar de a-i aplica inculpatului Mocanu Mihail o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

19. În condițiile în care a reținut doar circumstanțe atenuante și inculpatul se caracterizează relativ pozitiv, instanța consideră rezonabilă aplicarea unei pedepse sub media pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere limitele stabilite în speță.

20. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu*

închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

21. Instanța nu a identificat circumstanțe care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or inculpatul se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale și a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale.

22. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin procesul-verbal de ridicare din data de 03 iunie 2024, de la numitul Bejan Sergiu a fost ridicat un CD-R de marca „Omega", pe care este stocată o înregistrare audio-video. (f.d. 36)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04 iunie 2024, CD-ul de marca „Omega", pe care este stocată înregistrarea audio-video, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 40)

23. La fel, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04 iunie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1328, din data de 29 mai 2024. (f.d. 13)

24. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

25. În atare circumstanțe, instanța consideră că respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - un CD de marca „Omega", pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 29 mai 2024 și tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1328, din data de 29 mai 2024, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

26. În continuare, instanța reține că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 29 mai 2024, de la Mocanu Mihail a fost ridicat mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****. (f.d. 11)

27. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 05 iunie 2024, automobilul de model*****, cu numerele de înmatriculare *****, a fost restituit. (f.d. 44)

28. Având în vedere că mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a fost restituit în faza urmăririi penale, instanța nu consideră necesar de a se expune repetat în privința automobilului respectiv.

29. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 29 mai 2024, în mărime de 22 lei.

30. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

31. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară efectuarea testării alcoolscopice, în vederea probării vinovăției inculpatului Mocanu Mihail, și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Mocanu Mihail în beneficiul statului suma de 22 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

32. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MOCANU Mihail Gheorghii se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută saizeci) ore.

Mijlocele materiale de probă - un CD de marca „Omega”, pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 29 mai 2024 și tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1328, din data de 29 mai 2024, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează de la **MOCANU Mihail** în beneficiul statului suma de 22 (douăzeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 02 septembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**