Dosarul nr. 2c-3178/22
2-21172696- 12-2c-21122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Nicolae Todosî

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energo Petrol-ML" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vancor-Agro" cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vancor-Agro" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Energo Petrol-ML", Societății cu Răspundere Limitată „Pământ Prutean" și lui Ion Gustin cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 22 noiembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Energo Petrol", prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vancor-Agro" cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 02 septembrie 2019, părțile – debitorul inițial SRL „Pământ Prutean", noul debitor SRL „Vancor-Agro" și creditorul SC „Energo Petrol" SRL, manifestând voință de a încheia un act juridic, în sensul art. 309 alin. (3) și 312 din Codul civil, au semnat contractul multilateral de preluare a datoriei nr. 01/09, potrivit căruia noul debitor SRL „Vancor-Agro" s-a obligat să achite creditorului SC „Energo Petrol" SRL, în termen de 10 zile de la semnarea contractului, datoria debitorului inițial SRL „Pământ Prutean", care reiese din contractul de vânzare - cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018, în sumă de 168790 de lei.

A susținut că, la încheierea contractului de preluare a datoriei, părțile au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, prin care au modificat cap. II „răspunderea părților", cu

următoarea redacție: pct. 2.1 – părțile, de comun acord, anticipat și prin apreciere în pct. 1.3-1.5 ale acordului, au evaluat cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate, conform art. 947 și 948 din Codul civil; pct. 2.2 – în caz de neachitare a datoriei în termenul stabilit, noul debitor SRL „Vancor-Agro” va achita creditorul SC „Energo Petrol” SRL o penalitate de întârziere în mărime de la 1% la 5% pentru fiecare zi de întârziere, în dependență de termenul de neachitare.

A menționat că, potrivit actului de verificare reciprocă a decontărilor din 15 noiembrie 2021, noul debitor SRL „Vancor-Agro” a achitat doar o parte din datoria debitorului inițial SRL „Pământ Prutean”, în sumă de 50 000 de lei, iar restanța noului debitor SRL „Vancor-Agro” la data de 15 noiembrie 2021 constituie 118 790 de lei (168 790 - 50 000).

A afirmat că, pârâta SRL „Vancor-Agro”, participantă la raporturile juridice civile, nu și-a executat obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri, în sensul art. 19 din Codul civil, cauzând acesteia despăgubirii în sumă totală de 218 790 de lei, compuse din datoria la data de 10 septembrie 2021 în sumă de 118 790 lei și penalitate în sumă de 100 000 de lei, micșorată din penalitatea calculată la data de 23 noiembrie 2020 în sumă de 2601501 de lei.

A notat că, la data de 23 noiembrie 2020, pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului, a expediat în adresa pârâtei o notificare, recepționată la data de 30 noiembrie 2020, fapt confirmat prin avizul poștal.

A specificat că, la data de 15 septembrie 2021, a achitat taxa de stat în sumă de 6 563,70 de lei (218 790 x 3%), fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 190 din 15 septembrie 2021.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 118 790 de lei, cu titlu de datorie, a sumei de 100 000 de lei, cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată, compuse din 6 563,70 de lei - taxa de stat și 10 000 lei - cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2022 a fost admisă acțiunea și au fost încasate de la SRL „Vancor-Agro” în beneficiul SRL „Energo Petrol” suma de 118 790 lei, cu titlu de datorie, suma de 100 000 lei, cu titlu de penalitate, suma de 6 563,70 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 235 353,70 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022 a fost admis apelul declarat de către SRL „Vancor-Agro”, reprezentată de către avocatul Alexandru Vulpe, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost trimisă cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 26 septembrie 2023, SRL „Energo Petrol-ML”, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, a depus cerere de chemare în judecată concretizată,

reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cerere de chemare în judecată și menținând solicitările din aceasta, solicitând înlocuirea SC „Energo Petrol” SRL cu succesorul său în drepturi, SC „Energo Petrol-ML” SRL.

În motivarea cererii enunțate reclamanta a indicat că, în baza actului adițional înregistrat la data de 01 iulie 2021 la Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul ÎS „Agenția Servicii Publice”, a fost decisă reorganizarea SC „Energo Petrol” SRL, IDNO 1009600025016, cu adresa juridică în r-nul Ialoveni, s. Bardar, str. Aurel David,68 și transmiterea patrimoniului de la SC „Energo Petrol” SRL către SC „Energo Petrol-ML” SRL, cod fiscal *****, cu adresa juridică în or. Cimișlia, str. Barbu Lăutaru,1/A. A fost stabilit că, SC „Energo Petrol-ML” SRL este succesor în drepturi și obligațiuni al părții sociale a SC „Energo Petrol” SRL, în rezultatul dezmembrării conform bilanțului de repartiție din 27 decembrie 2021 (vol. I, f. d. 146-148).

Ulterior, SRL „Vancor-Agro”, prin intermediul avocatului Alexandru Vlpe, a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Energo Petrol”, intervenienți accesorii SRL „Pământ Prutean” și Ion Gustin cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, deși reclamanta, în susținerea acțiunii înaintate, susține că, pretinsa datorie solicitată este formată în baza contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, a acordului adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei din 02 septembrie 2019 și a actului de predare-primire a datoriei la contractul nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, situația de fapt reală este contrară celor invocate de aceasta în acțiunea de bază.

A menționat că, reclamanta încearcă să sustragă atenția de la importanța respectării atât a prevederilor legale, cât și a celor de fapt aflate la baza raporturilor juridice, punând în discuție temeiuri formale și insuficiente pentru a-și menține poziția. Prin urmare, acestea nu justifică soluția la care pretinde reclamanta.

A susținut că, admiterea acțiunii reconvenționale ar exclude parțial admiterea acțiunii inițiale.

A specificat că, pornind de la probele anexate de către reclamantă la acțiunea inițială, contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 este un contract multilateral, care se pretinde că a fost încheiat între trei părți: creditorul SC „Energo Petrol” SRL, debitorul inițial SRL „Pământ Prutean” și noul debitor SRL „Vancor-Agro”, iar pretinsa datorie a debitorului SRL „Pământ Prutean” față de SC „Energo Petrol” SRL se pretinde de ultima că a fost preluată de SRL „Vancor-Agro”, datorie care reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018.

A relevat că, anterior pretinsei semnări a contractului de preluare a datoriei nr.01/09 din 02 septembrie 2019, SC „Energo Petrol” SRL i-a acționat în judecată pe SRL „Pământ Prutean” și pe Ion Gustin (fidejusor) cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018.

A afirmat că, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03 iulie 2019 a fost încasată de la SRL „Pământ Prutean” și Ion Gustin, în mod solidar, în beneficiul SRL „Energo Petrol” suma de 168 790 de lei, cu titlu de datorie, suma de 151 911 de lei, cu titlu de penalitate, suma de 13 118,07 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, (...), iar în total suma de 356 990,07 de lei.

A subliniat că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03 iulie 2019 a fost menținută parțial prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 iulie 2020, fiind modificat doar cuantumul penalității, în rest menținându-se dispozițiile hotărârii instanței de fond. Prezenta decizie este irevocabilă și nu a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție.

A notat că, în sensul celor redate supra, contractul de preluare a datoriei nr.01/09 din 02 septembrie 2019 nu a produs efecte juridice prin transmiterea obligațiilor contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018, în condițiile în care SC „Energo Petrol” SRL nu a renunțat la acțiunea împotriva SRL „Pământ Prutean” și lui Ion Gustin, potrivit Codului civil, prin preluarea datoriei se stinge datoria față de debitorul inițial.

A susținut că, pentru valabilitatea contractului de preluare a datoriei, legislatorul a stabilit cumulativ două acțiuni – transmiterea obligației noului debitor și stingerea datoriei față de debitorul inițial.

A notat că, în prezenta speță, deși prin contractul de preluare a datoriei nr.01/09 din 02 septembrie 2019 a fost transmisă datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018, obligația stabilită prin acest contract nu a fost stinsă, situație care este ilicită și nu poate produce efecte juridice.

A specificat că, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate produce efecte. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

A susținut că, reclamanta pretinde că, datoria în sumă de 168 790 de lei, obiect al litigiului dintre SRL „Energo Petrol”, SRL „Pământ Prutean” și Ion Gustin, totodată și al prezentului litigiu, care s-a format în baza contractului nr. 124 din 12 aprilie 2018, nu poate fi, în același timp, obiect al două procese civile de judecată.

A menționat că, potrivit Codului de procedură civilă, limitele obiective reprezintă conținutul raporturilor juridice în privința cărora instanța a statuat prin hotărârea sa, respectiv, totalitatea drepturilor și obligațiilor subiecților acestor raporturi.

A afirmat că, calitatea exclusivității deciziei Curții de Apel Comrat din 23 iulie 2020 irevocabilă și executorie, reglementată de art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, face imposibilă adresarea SC „Energo Petrol” SRL și a succesorilor săi cu același temei în instanță. Obligativitatea hotărârii judecătorești irevocabile este una dintre calitățile ei de bază. Astfel, hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul, întrucât procesele sunt intentate la cererea persoanelor interesate sau deoarece legea deleagă acest drept, în vederea neadmiterii înaintării mai multor acțiuni în același temei și cu același obiect.

A notat că, contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 este lovit de nulitate, întrucât datoria în mărime de 168 790 lei a fost deja încasată prin hotărâre irevocabilă de la SRL „Pământ Prutean” și Ion Gustin, în mod solidar.

A specificat că, în condițiile în care nu este clar dacă creditorul și-a manifestat consimțământul pentru stingerea datoriei față de debitorii inițiali, contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 se consideră neîncheiat.

A comunicat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, administrator al SRL „Vancor-Agro” este Ananie Dudnic, fapt indicat și în contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, acordul adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei din 02 septembrie 2019 și actul de predare-primire a datoriei la contractul nr. 01/09 din 02 septembrie 2019.

A invocat că, administratorul SRL „Vancor-Agro” nu a semnat aceste acte juridice și nu și-a manifestat voința la încheierea lor. La compartimentul „semnătura administratorului Ananie Dudnic” sunt mai multe semnături speciment, altele decât cea aplicată de Ananie Dudnic, situație vizibilă cu ochiul liber, mai ales în acordul adițional nr. 1 din 02 septembrie 2019 la contractul nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, unde semnătura aplicată în numele lui Ananie Dudnic este asemănătoare celei a lui Ion Gustin.

A mai invocat că, în circumstanțe necunoscute de administratorul SRL „Vancor-Agro”, din contul bancar al pârâtei a fost transferată nejustificat în beneficiul SC „Energo Petrol” SRL suma de 50 000 de lei, cu titlu de stingere a pretinsei datorii.

A relatat că, pe lângă declararea nulității actelor juridice menționate, solicită constatarea îmbogățirii nejustificate și restituirea sumei de 50 000 lei.

A specificat că, a suportat cheltuieli de asistență juridică acordată de avocat în sumă de 10 000 de lei pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel și în sumă de 6 000 de lei pentru examinarea prezentei cauze în instanța de fond, în total 16 000 de lei, precum și a achitat taxa de stat în sumă de 5 061 de lei pentru examinarea prezentei cauze în instanța de fond și taxa de stat în sumă de 4 922,78 lei pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel, în total 9 983,78 lei.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea nulității contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, a acordul adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei din 02 septembrie 2019 și a actul de predare-primire a datoriei la contractul nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, ca fiind emise cu încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general și încasarea din contul SC „Energo Petrol" SRL în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, în legătură cu anularea actelor juridice, a taxei de stat în mărime de 9 983,78 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 16 000 de lei, precum și respingerea acțiunii inițiale (vol. I, f. d. 178-185).

Prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis demersul înaintat de către SRL „Energo Petrol-ML", prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu și a dispus înlocuirea SC „Energo Petrol" SRL cu succesorul său în drepturi, SC „Energo Petrol-ML" SRL (vol. I, f. d. 189-191).

Tot la data de 14 decembrie 2023, prin încheiere protocolară, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a primit spre examinare concomitentă cu acțiunea inițială cererea reconvențională depusă de către SRL „Vancor-Agro" împotriva SRL „Energo Petrol-ML", SRL „Pământ Prutean" și lui Ion Gustin cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și a cheltuielilor de judecată (vol. I, f. d. 178-185).

La data de 29 noiembrie 2024, SRL „Vancor-Agro", prin intermediul avocatului Alexandru Vulpe, a depus cerere de completare a acțiunii reconvenționale, în care a indicat că, în ședința de judecată din 19 noiembrie 2024, s-a prezentat Ion Gustin, administrator al SRL „Pământ Pruteanu", care a declarat că, pe contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 și pe actul de predare-primire a datoriei la contractul nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 semnătura a fost aplicată de către Elena Gustin, soția sa, iar pe acordul adițional nr.1 la contractul de preluare a datoriei din 02 septembrie 2019, semnătura a fost aplicată de către el, invocând că, a avut împuterniciri prin procură de la administratorul SRL „Vancor-Agro" de a semna orice acte juridice necesare și legate de activitatea societății comerciale, prezentând și o copie a procurii.

A notat că, în sensul legii, societatea cu răspundere limitată se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege, în vederea obținerii de profit.

A relevat că, potrivit art. 49 alin. (1) lit. m) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, de competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin aprobarea în prealabilă a încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți, inclusiv asociaților, iar potrivit art. 58 alin. (1) pct. 2) lit. d) din Legea

enunțată, hotărârile adunării generale a asociaților adoptă (...) acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terților, inclusiv asociaților societății.

A specificat că, contractul de preluare a datoriei nr. 02/09 din 02 septembrie 2019 și actele juridice ulterioare au fost încheiate fără acordul adunării generale a SRL „Vancor-Agro" sau, după caz, a asociatului unic, iar încheierea actelor juridice contrar dispoziției legale prin care se ocrotește un interes general este lovit de nulitate.

A susținut că, procura, prin care se pretinde că, în baza acesteia, au fost încheiate actele juridice în prezenta speță, a fost eliberată pentru reprezentare comercială (art. 358 din Codul civil în redacția de până la 01 martie 2019 sau art. 382 din Codul civil în redacția nouă).

A afirmat că, potrivit prevederilor normelor de drept indicate supra, reprezentantul comercial este persoana care reprezintă de sine stătător și permanent interesele întreprinzătorului la încheierea actelor juridice în vederea gestionării afacerii. Respectiv, încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 02/09 din 02 septembrie 2019 a fost realizată cu depășirea limitelor procurii și contrar scopului gestionării afacerii.

A menționat că, în sensul art. 840 alin. (1) și 843 din Codul civil, subrogația consimțită de debitor se realizează prin acordul de voință intervenită între debitor și un terț, de la care debitorul se împrumută pentru a-l plăti pe creditor, subrogând terțul împrumutător în drepturile creditorului său inițial. La caz, între SRL „Vancor-Agro", în calitate de debitor nou și SRL „Pământ Prutean", în calitate de debitor, anterior sau concomitent cu încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 02/09 din 02 septembrie 2019, nu a existat un contract, fie de împrumut, fie de alt tip, care să ateste o relație juridică, prin care SRL „Vancor-Agro" ar urma să compenseze datoria față de creditorii SRL „Pământ Prutean".

A declarat că, în lipsa unui act juridic, care să justifice necesitatea subrogării debitorului față de creditor cu titlu gratuit, se atestă că, aceste mijloace bănești au fost pur și simplu donate de către SRL „Vancor-Agro" către SRL „Pământ Prutean", deși conform art. 1203 lit. d) din Codul civil, este interzisă, sub sancțiunea nulității absolute, donația, cu excepția donației neînsemnate, pentru realizarea unor obligații morale, de către persoanele juridice cu scop lucrativ, în cazul în care obiect al donației sunt valorile mobiliare (vol. II, f. d. 45-49).

La data de 18 februarie 2026, Ion Gustin a prezentat explicații scrise, în care a indicat că, SRL „Pământ Prutean" a transmis către SRL „Vancor-Agro", prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/11/18 din 07 noiembrie 2018, actul de primire-predare a semănăturilor aflate în dezvoltare/vegetație și factura fiscală, semnături aflate în dezvoltare/vegetație în sumă de 9 906 089,82 de lei. În această sumă intră semințele, motorina, salariile, pesticidele și alte cheltuieli. La rândul

său, SRL „Vancor-Agro” trebuia să achite unele sume direct către SRL „Pământ Prutean”, iar altele prin contract de cesiune, cum a fost în cazul cu SRL „Energo Petrol”. Datoria la data de 31 decembrie 2018 era de 11 710 294,53 de lei (vol. II, f.d. 120).

Reprezentantul SRL „Pământ Prutean”, Alexandru Verdeș, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nici nu s-a expus asupra acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale (vol. II, f. d. 81).

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Energo Petrol-ML”, avocatul Valeriu Stănescu a solicitat admiterea acțiunii inițiale, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate în aceasta și respingerea acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Vancor-Agro”, avocatul Alexandru Vulpe, a solicitat respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea inițială întemeiată și care urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională neîntemeiată și care urmează a fi respinsă pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Articolul 312 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În accepțiunea art. 315 alin. (1) și (2) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa.

Conform art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Conform art. 334 alin. (1)-(5) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.

Încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întrunește cerințele art. 1 alin. (2) și ale art. 4.

Conform art. 328 alin. (1) și (2) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Art. 992 din Codul civil prevede că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 1027 din Codul civil alin. (1) și (2) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Sunt esențiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1981 alin. (1) și (2) din Codul civil, o îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărâri judecătorești sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul.

Dacă contractul sau un alt act juridic este lovit de nulitate sau este ineficient cu efect retroactiv ori dacă hotărârea judecătorească sau un alt temei de obținere este nevalabil cu efect retroactiv, persoana îmbogățită nu este îndreptățită la îmbogățire pe baza acestui temei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 12 aprilie 2018, între SRL „Energo Petrol”, în calitate de vânzător și SRL „Pământ Prutean”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr. 124, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2018 (vol. I, f. d. 8).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03 iulie 2019 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Energo Petrol” împotriva SRL „Pământ Prutean” și fidejusorului Ion Gustin cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și a fost încasată de la SRL „Pământ Prutean” și Ion Gustin, în mod solidar, în beneficiul SRL „Energo Petrol” suma de 168 790 de lei, cu titlu de datorie, suma de 151 911 de lei, cu titlu de penalitate, suma de 13 118,07 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 10 171 de lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 5 000 de lei, cu titlu de amendă contractuală și suma de 8 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 356 990,07 de lei (vol. I, f. d. 64-68).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 iulie 2020 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul SRL „Pământ Prutean”, Ion Gustin și a fost casată hotărârea primei instanțe în partea ce ține de încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei a penalității în mărime de 151 911 de lei și a amenzii contractuale de 5 000 de lei și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care cerința reclamantei privind încasarea penalității în mărime de 151 911 lei a fost admisă parțial și a fost încasată în mod solidar de la SRL „Pământ Prutean” și Ion Gustin în beneficiul SRL „Energo Petrol” penalitatea în mărime de 75 955,50 de lei. În rest cerința reclamantei privind încasarea penalității a fost respinsă ca neîntemeiată, precum și cerința privind încasarea amenzii contractuale în mărime de 5 000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută (vol. I, f. d. 69-75).

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 septembrie 2019, debitorul inițial SRL „Pământ Prutean”, noul debitor SRL „Vancor-Agro” și creditorul SC „Energo Petrol” SRL au semnat contractul de preluare a datoriei nr. 01/09, potrivit căruia noul debitor SRL „Vancor-Agro” s-a obligat să achite creditorului SC „Energo Petrol” SRL, în termen de 10 zile de la semnarea contractului, datoria debitorului inițial SRL „Pământ Prutean”, care reiese din contractul de vânzare - cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018 în sumă de 168 790 de lei (vol. I, f. d. 160).

La data de 02 septembrie 2019, debitorul inițial SRL „Pământ Prutean”, noul debitor SRL „Vancor-Agro” și creditorul SC „Energo Petrol” SRL au semnat actul de preluare a datoriei (vol. I, f. d. 160 verso)

Tot la data de 02 septembrie 2019, SRL „Pământ Prutean”, SRL „Vancor-Agro” și SC „Energo Petrol” SRL au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de

preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, prin care au modificat cap. II „răspunderea părților” (vol. I, f. d. 161).

Potrivit actului de verificare reciprocă a decontărilor din 15 noiembrie 2021, noul debitor SRL „Vancor-Agro” a achitat, la data de 04 septembrie 2019, suma de 50 000 de lei, iar restanța SRL „Vancor-Agro” la data de 15 noiembrie 2021 constituia 118 790 de lei (vol. I, f. d. 11).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanta a solicitat încasarea din contul SRL „Vancor-Agro” a sumei datoriei în mărime de 118 790 lei, a penalității de întârziere aferente, micșorată, în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, a actului de preluare a datoriei din aceeași dată și a acordului adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019.

La rândul său, pârâta, invocând nulitatea absolută a actelor menționate, a solicitat respingerea acțiunii inițiale și încasarea de la reclamantă SRL „Energo Petrol-ML” a sumei de 50 000 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, motivând că, contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, actul de preluare a datoriei și acordul adițional nr.1 au fost încheiate fără consimțământul valabil al organului de administrare al SRL „Vancor-Agro”, cu depășirea împuternicirilor conferite prin procură, fără existența unei cauze reale și licite, precum și în lipsa oricărei justificări economice ori documentare a datoriei pretins preluate.

Întru asigurarea unei expuneri logice și consecutive a pretențiilor părților litigante, în cele ce urmează instanța de judecată va purcede la examinarea prioritară a acțiunii reconvenționale, iar ulterior se va expune asupra acțiunii inițiale.

Din explicațiile lui Ion Gustin rezultă că, pe contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 și pe actul de predare-primire a datoriei la contractul nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 semnătura a fost aplicată de către Elena Gustin, soția lui Ion Gustin, iar pe acordul adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei din 02 septembrie 2019, semnătura a fost aplicată de către el.

În opinia pârâtei, acest fapt duce la nulitatea acestor acte, întrucât semnăturile au fost aplicate de persoane care nu dețineau împuterniciri valabile pentru a reprezenta SRL „Vancor-Agro” la data încheierii acestor acte, depășind limitele procurii eliberate de administratorul societății.

Contrar aserțiunilor pârâtei, instanța observă că, la data de 26 septembrie 2018, administratorul SRL „Vancor-Agro”, Ananie Dudnic, prin procura autentificată de notarul Natalia Tiuliu nr. 9494, i-a împuternicit atât pe Ion Gustin, cât și pe Elena Gustin să îl reprezinte în toate organele competente ale Republicii Moldova, în toate chestiunile legate de activitatea SRL „Vancor-Agro”, să încheie, în numele său, toate tranzacțiile prevăzute de legislația Republicii Moldova, inclusiv cele care îl privesc personal.

Astfel, instanța reține că, atât Ion Gustin, cât și Elena Gustin dețineau împuterniciri suficiente pentru a semna, în numele lui Ananie Dudnic, toate tranzacțiile, inclusiv cele litigioase, fără restricții privind natura actelor juridice ce puteau fi încheiate.

De altfel, atât Ion Gustin, cît și Elena Gustin dețineau împuterniciri și pentru închiderea SRL „Vancor-Agro” („закрыть вышеуказанное SRL „Vancor-Agro”), astfel încât este greu de reținut că împuternicirile ar fi fost depășite în măsura în care actele contestate au fost semnate în limitele împuternicirilor conferite prin procura autentificată, care le permitea să întreprindă toate acțiunile necesare pentru administrarea și chiar lichidarea societății.

Conform art. 382 alin. (1)-(4) din Codul civil (identic, ca conținut, cu art. 258 din Codul civil în redacția de până la 01 martie 2019), reprezentantul comercial este persoana care reprezintă de sine stătător şi permanent interesele întreprinzătorului la încheierea actelor juridice în vederea gestionării afacerii.

Reprezentarea comercială concomitentă a diferiților participanți la încheierea actului juridic se admite doar dacă există un acord expres între părți în acest sens şi în alte cazuri prevăzute de lege, reprezentantul comercial fiind ținut să execute atribuțiile cu diligența unui bun proprietar.

Reprezentantul comercial este în drept să ceară plata remunerației convenite, precum şi compensarea cheltuielilor de executare a procurii în părți egale de la persoanele reprezentate concomitent în condițiile alin. (2), dacă prin contract nu s-a prevăzut altfel.

Reprezentarea comercială se efectuează în bază de contract, încheiat în scris, cu indicarea împuternicirilor reprezentantului, iar în cazul lipsei acestor împuterniciri, şi în bază de procură.

În aceste condiții, instanța constată că, semnarea contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, a actului de predare-primire a datoriei și a acordului adițional nr. 1 s-a realizat în limitele împuternicirilor conferite prin procura valabilă la acel moment, întrucât nicio probă administrată în dosar nu atestă revocarea procurii, astfel încât se prezumă că împuternicirile erau în vigoare și produceau efecte juridice la data încheierii actelor contestate.

Mai mult, conform art. 368 din Codul civil, despre modificarea sau revocarea împuternicirilor terții trebuie anunțați prin mijloace adecvate. În cazul nerespectării acestei cerințe, modificarea sau revocarea împuternicirilor nu poate fi opusă terților, cu excepția cazurilor în care se va dovedi că aceștia știau sau trebuiau să știe despre modificarea sau revocarea împuternicirilor în momentul încheierii actului juridic.

La caz, nu se atestă nicio probă, care să confirme că, procura autentificată la 26 septembrie 2018 ar fi fost revocată, modificată sau limitată, și nici că terții

implicați în tranzacțiile din 02 septembrie 2019 ar fi cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască o eventuală revocare.

Prin urmare, argumentul pârâtei privind depășirea împuternicirilor nu poate fi reținut, întrucât actele au fost semnate de persoane împuternicite expres să reprezinte administratorul societății în toate chestiunile legate de activitatea SRL „Vancor-Agro”, inclusiv la încheierea tranzacțiilor litigioase.

Instanța mai reține că, la caz, invocarea de către pârâta a prevederilor art. 314 din Codul civil nu este incidentă, întrucât nu se pune problema unei imposibilități de determinare a consimțământului părților, ci a valabilității împuternicirilor persoanelor care au semnat actele. La caz, consimțământul exprimat prin semnarea contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, a actului de predare-primire a datoriei și a acordului adițional nr. 1 este pe deplin determinabil, iar persoanele semnatare au acționat în limitele împuternicirilor conferite. În aceste condiții, nu există nicio incertitudine privind voința părților și niciun viciu privind reprezentarea.

Conform art. 362 din Codul civil, actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile şi obligațiile civile ale reprezentatului.

Conform art. 365 alin. (1) și (2) din Codul civil, la declararea nulității pentru viciu de consimțământ a actului juridic încheiat de reprezentant, se are în vedere doar consimțământul acestuia.

Dacă reprezentantul împuternicit prin procură a acționat în conformitate cu anumite indicații ale reprezentatului, ultimul nu are dreptul să invoce necunoașterea de către reprezentant a unor circumstanțe pe care reprezentatul le cunoștea sau trebuia să le cunoască.

La caz, consimțământul exprimat prin semnarea actelor contestate este consimțământul reprezentanților, în limitele împuternicirilor conferite prin procura autentificată la 26 septembrie 2018, iar acesta a fost valabil, liber și neechivoc, nefiind demonstrat contrariu. Prin urmare, SRL „Vancor-Agro” nu poate invoca un pretins viciu de consimțământ, cât timp reprezentanții au acționat în conformitate cu împuternicirile conferite.

La fel, nu pot fi reținute alegațiile pârâtei, potrivit cărora actele semnate la 02 septembrie 2019 sunt lovite de nulitate absolută, fiind contrare prevederilor art. 49 alin. (1) lit. m) și 58 alin. (1) pct. 2 lit. d) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, întrucât actele contestate nu au avut ca obiect transmiterea dreptului de proprietate al SRL „Vancor-Agro” și nici cedarea, cu titlu gratuit, a unor drepturi patrimoniale ale societății către terți, ci au vizat preluarea unei datorii și executarea unei obligații pecuniare, operațiuni care țin de

gestiunea curentă a societății și se încadrează în limitele împuternicirilor conferite prin procura autentificată la 26 septembrie 2018.

Astfel, actele juridice încheiate la 02 septembrie 2019 nu intră în categoria operațiunilor pentru care legea impune aprobarea prealabilă a adunării generale a asociaților, astfel încât lipsa unei asemenea aprobări nu poate constitui temei de nulitate absolută.

Tot aici, instanța atestă că, contrar alegațiilor pârâtei, potrivit cărora între SRL „Vancor-Agro" și SRL „Pământ Prutean" anterior sau concomitent cu încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 02/09 din 02 septembrie 2019, nu a existat un contract, fie de împrumut, fie de alt tip, care să ateste o relație juridică, prin care SRL „Vancor-Agro" ar urma să compenseze datoria față de creditorii SRL „Pământ Prutean", aceasta omite faptul că, la data de 07 noiembrie 2018, SRL „Pământ Prutean", în calitate de vânzător și SRL „Vancor-Agro", în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/11/18, iar potrivit actului de verificare reciprocă a stării conturilor din 31 decembrie 2018, întocmit între SRL „Pământ Prutean" și SRL „Vancor-Agro", aceasta din urmă înregistra față de prima o datorie totală în mărime de 11 710 294,53 de lei (vol. II, f. d. 122-125).

Astfel, instanța de judecată constată că, între SRL „Vancor-Agro" și SRL „Pământ Prutean" exista o relație juridică anterioară, generatoare de obligații pecuniare semnificative în sarcina SRL „Vancor-Agro", astfel încât susținerea pârâtei privind inexistența unei relații juridice care să justifice preluarea datoriei nu poate fi reținută.

Reieșind din cele relatate, în lipsa demonstrării că, actele a căror nulitatea se solicită ar contraveni ordinii publice, bunelor moravuri ori vreunei norme imperative care să prevadă expres sancțiunea nulității, în sensul art. 327 alin. (1) și 334 din Codul civil și în lipsa probării unui viciu de consimțământ sau a depășirii împuternicirilor, instanța reține că, nu sunt întrunite condițiile pentru a constata nulitatea absolută a actelor juridice contestate.

În lipsa unui temei legal și probatoriu, care să justifice admiterea acțiunii reconvenționale, instanța reține că, nu există altă soluție decât respingerea pretenției SRL „Vancor-Agro" cu privire la constatarea nulității contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, a acordului adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei din 02 septembrie 2019 și a actului de predare-primire a datoriei la contractul nr.01/09 din 02 septembrie 2019, ca fiind emise cu încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general, ca neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată atestă că, SRL „Vancor-Agro" nu a demonstrat că, transferul sumei de 50 000 de lei către SC „Energo Petrol" SRL ar fi fost efectuat în lipsa unui temei juridic sau că acesta a decăzut ulterior.

Dimpotrivă, înscrisurile anexate la dosar relevă că, plata a fost efectuată în contextul raporturilor contractuale existente în legătură cu obligațiile pecuniare asumate prin contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019.

În lipsa anulării actelor juridice contestate, care, așa cum s-a reținut anterior, sunt valabile și au fost încheiate în limitele împuternicirilor conferite reprezentanților, nu poate fi reținut caracterul nejustificat al plății efectuate.

Îmbogățirea nejustificată presupune inexistența unui raport juridic între părți, iar în cauză raportul juridic a existat și a produs efecte.

Instanța notează că, existența unui temei contractual exclude, prin definiție, caracterul nejustificat al îmbogățirii, în sensul art. 1981 alin. (1) lit. a) din Codul civil.

Prin urmare, pretenția SRL „Vancor-Agro" privind restituirea sumei de 50 000 de lei cu titlu de îmbogățire nejustificată este neîntemeiată, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă.

În continuare, instanța reține că, nu poate fi admisă poziția pârâtei precum că, datoria în sumă de 168 790 de lei, formată în baza contractului nr. 124 din 12 aprilie 2018, nu ar putea constitui obiectul unor raporturi juridice distincte și, prin urmare, nu ar putea sta la baza încheierii contractului de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019.

Instanța reține că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03 iulie 2019, modificată prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 iulie 2020, irevocabilă și executorie, stabilește obligația solidară a SRL „Pământ Prutean" și a lui Ion Gustin față de SRL „Energo Petrol" SRL. Această hotărâre produce efecte doar între părțile litigante și doar în limitele obiective ale raportului juridic examinat în acel proces.

În consecință, instanța respinge argumentul pârâtei privind imposibilitatea existenței concomitente a raportului juridic derivat din contractul nr. 124 din 12 aprilie 2018 și a raportului juridic născut din contractul de preluare a datoriei nr.01/09 din 02 septembrie 2019, întrucât acestea privesc părți diferite, situații de fapt distincte și produc efecte juridice autonome.

La caz, pârâta nu a demonstrat că, contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019 ar fi fost încheiat cu încălcarea autorității de lucru judecat.

De altfel, în momentul încheierii contractului de preluare a datoriei, care reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018, în sumă de 168 790 de lei, hotărârea judecătorească nu era irevocabilă, neexistând niciun impediment legal pentru încheierea unui asemenea contract în partea datoriei de bază.

Iar în situația în care noul debitor, SRL „Vancor-Agro" are datorii față de debitorul inițial, SRL „Pământ Prutean", este pe deplin posibilă stingerea parțială a obligațiilor prin preluarea datoriei de către debitorul nou, inclusiv în vederea

compensării parțiale ulterioare între aceștia. Or, potrivit pct. 1.5.3 din contractul de preluare a datoriei, SRL „Pământ Prutean” a devenit debitorul SRL „Vancor-Agro” cu suma de 168 790 de lei.

Conform art. 840 alin. (1) lit. a) din Codul civil, un terț (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul inițial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor).

Conform art. 841 din Codul civil, preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut datoria.

Conform art. 843 din Codul civil, un terț poate să se oblige prin contract cu creditorul și debitorul inițial să substituie complet debitorul, cu efectul că debitorul inițial este liberat de obligație.

La caz, prin contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, semnat de către debitorul inițial SRL „Pământ Prutean”, noul debitor SRL „Vancor-Agro” și creditorul SC „Energo Petrol” SRL, noul debitor SRL „Vancor-Agro” s-a obligat să achite creditorului SC „Energo Petrol” SRL, în termen de 10 zile de la semnarea contractului, datoria debitorului inițial SRL „Pământ Prutean”, care reiese din contractul de vânzare - cumpărare nr. 124 din 12 aprilie 2018, în sumă de 168790 de lei.

Tot la data de 02 septembrie 2019, debitorul inițial SRL „Pământ Prutean”, noul debitor SRL „Vancor-Agro” și creditorul SC „Energo Petrol” SRL au semnat actul de preluare a datoriei, confirmând astfel transferul obligației și consimțământul tuturor părților implicate.

La data de 02 septembrie 2019, SRL „Pământ Prutean”, SRL „Vancor-Agro” și SC „Energo Petrol” SRL au semnat și acordul adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, prin care au modificat cap. II „răspunderea părților”.

Inițial, conform pct. 2.1 din contractul de preluare a datoriei, părțile au prevăzut că, poartă răspundere materială pentru ne-executarea sau executare ne-corespunzătoare a obligațiilor prevăzute de prezentului contract în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Ulterior, conținutul pct. 2.1 a fost modificat, fiind introdus un nou set de clauze care detaliază obligațiile părților și sancțiunile aplicabile în caz de neexecutare.

Potrivit pct. 1.1 din acordul adițional nr. 1 la contractul de preluare a datoriei nr. 01/09 din 02 septembrie 2019, părțile se obligă să execute obligațiile asumate cu bună-credință și în termen.

Conform pct. 1.2 din acordul adițional enunțat, în cazul neexecutării obligațiunii în termen de 10 zile, obligațiune stabilită în pct. 1.2 al contractului, SRL „Vancor-Agro”, în calitate de nou debitor, va achita o penalitate pentru întârziere.

Mărimea penalității este diferențiată în funcție de durata întârzierii, după cum urmează: conform pct. 1.3 - de la 11 zile până la 30 de zile, penalitatea constituie 1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere; pct. 1.4 - de la 31 de zile până la 80 de zile, penalitatea constituie 3% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere; pct. 1.5 - de la 81 de zile, penalitatea constituie 5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța reține că, deși SRL „Vancor-Agro" s-a obligat să achite în beneficiul SRL „Energo Petrol" (actualmente SRL „Energo Petrol-ML", în calitate de succesor în drepturi) suma de 168 790 de lei în termen de 10 zile de la semnarea contractului, aceasta nu și-a onorat integral obligațiile. Or, din materialul probatoriu administrat rezultă că, o parte din datoria a fost stinsă prin achitarea la data de 04 septembrie 2019 a sumei de 50 000 de lei, restanța constituind suma de 118 790 de lei.

Prin urmare, analizând normele juridice aplicabile, raportate la circumstanțele cauzei, în situația în care la materialele dosarului nu au fost prezentate probe, care să ateste executarea integrală a obligației de către SRL „Vancor-Agro", instanța concluzionează că, pretenția reclamantei cu privire la încasarea datoriei preluate urmează a fi admisă, prin încasarea de la SRL „Vancor-Agro" în beneficiul SRL „Energo Petrol-ML" a datoriei în sumă de 118 790 de lei.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e) și (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 947 alin. (1)-(3) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

În sensul normelor legale sus-citate este de înțeles că, clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat.

Clauza penală poate fi prevăzută atît pentru neexecutarea totală sau parțială a obligației, cît şi pentru orice altă încălcare a obligațiilor, inclusiv pentru executarea necorespunzătoare sau tardivă.

La caz, se reține că, în temeiul prevederilor contractuale, pârâta avea obligația de a achita suma datoriei preluate cel mult până la data de 12 septembrie 2019. Cu toate acestea, plata a fost efectuată parțial, rămânând o restanță în mărime de 118 790 de lei.

Conform calculului prezentat de către reclamantă, penalitatea calculată pentru perioada 13 septembrie 2019 - 23 noiembrie 2020 constituie 2 601 501 de lei, însă aceasta a micșorat cuantumul penalității solicitate până la 100 000 de lei (vol. I, f.d.14).

Prin urmare, instanța atestă că, neexecutarea obligației de achitare a datoriei preluate în termenul convenit atrage aplicarea sancțiunilor pecuniare față de persoana care nu și-a onorat obligația.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SRL „Vancor-Agro" în beneficiul SRL „Energo Petrol-ML" penalitatea în sumă de 100 000 de lei, care este suficientă pentru repararea prejudiciului suportat de către reclamantă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată atestă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 6563,70 de lei, fapt confirmat prin ordin de plată nr. 190 din 15 septembrie 2021 (vol. I, f. d. 2).

Astfel, reieșind din faptul că, acțiunea inițială a fost admisă integral, instanța de judecată conchide, prin prisma art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de a încasa de la SRL „Vancor-Agro" în beneficiul SRL „Energo Petrol-ML" taxa de stat în sumă de 6 563,70 de lei.

Totodată, instanța de judecată atestă că, în prezentul litigiu, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Valeriu Stănescu, împuternicit prin mandatul nr. MA 1692737 din 15 noiembrie 2021 (vol. I, f. d. 3), iar pentru serviciile de asistență juridică a achitat suma de 10 000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 342690 din 15 noiembrie 2021 (vol. I, f. d. 4).

În această ordine de idei, judecătorul consideră că, reclamanta este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar cuantumul acestora urmează a fi examinat prin prisma rigorilor impuse de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată învederează că, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Prin urmare, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SRL „Vancor-Agro” în beneficiul SRL „Energo Petrol-ML” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, care este una reală, necesară și rezonabilă.

Totodată, având în vedere că, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată, urmează a fi respinsă și cererea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energo Petrol-ML” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vancor-Agro” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Vancor-Agro” (IDNO *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Energo Petrol-ML” (IDNO *****) datoria în sumă de 118 790 (o sută optsprezece mii șapte sute

nouăzeci) de lei, penalitatea în sumă de 100 000 (o sută mii) de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) de lei și taxa de stat în sumă de 6 563,70 (șase mii cinci sute șaizeci și trei lei 70 bani) de lei.

Se respinge acțiunea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vancor-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Energo Petrol-ML”, Societății cu Răspundere Limitată „Pământ Prutean” și lui Ion Gustin cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan