Dosarul nr. 2i-755/24 /2-24127728-12-2i-08112024/

**H O T Ă R Â R E**
în numele legii

11 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Daniela Mihailov

a examinat în ședință publică cererea introductivă depusă de către administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, Angela Șcerbina cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată,

**a c o n s t a t a t:**

La 8 noiembrie 2024, administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, Angela Șcerbina, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii creditorul a invocat că la data de 1 martie 2019, între societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” (în calitate de împrumutător) și societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată (în calitate de împrumutat) a fost semnat contractul nr.1 potrivit căruia împrumutătorul urma să transmită, în condițiile contractului, în proprietatea împrumutatului, în tranșe, mijloace bănești în limita sumei de 21 000 000 lei, iar împrumutatul a fost obligat să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani până la data de 1 martie 2022.

Susține că prin acordul adițional nr.1 din 8 februarie 2022 la contractul de împrumut nr.1 din 1 martie 2019, a fost modificat termenul de acordare a sumei împrumutului până la data de 1 septembrie 2024.

Notează că în perioada 18 martie 2019 – 29 decembrie 2021, societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, în temeiul contractului de împrumut nr.1 din 1 martie 2019, a transferat în contul societății comerciale „GHENETA” societate cu răspundere limitată suma în mărime de 19 315 100 lei, fapt confirmat prin transferurile bancare efectuate.

Accentuează că în calitate de dovadă a împrumutului acordat servește și actul de verificare a decontărilor reciproce semnat între societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” și societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată la situația din 31 august 2024.

Menționează că, deoarece societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de împrumut nr.1 din 1 martie 2019 și nu a restituit în termen suma primită cu titlu de împrumut, la data de 25 octombrie 2024 societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” a expediat în adresa societății comerciale „GHENETA” societate cu răspundere limitată o notificare de executare, prin plata restanțelor acumulate în sumă de 19 315 100 lei în termen de 7 zile, recepționată de destinatar la data de 30 octombrie 2024, notificare care a fost ignorată de debitor.

Conchide creditorul că societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată, cu certitudine, la situația curentă se află în incapacitate de plată, fapt care servește temei pentru a trece într-o procedură colectivă de urmărire a creanțelor, fiind necesară intentarea procesului de insolvabilitate.

Accentuează că, creanța creditorului față de debitorul, societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată este o creanță certă, întrucât rezultă din contractul de împrumut nr. 1 din 01.03.2019, este confirmată documentar prin ordine de plată din contul bancar al creditorului în contul bancar al debitorului, prin actul de verificare, și este una exigibilă întrucât își are scadența începând cu data de 02.09.2024.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea spre examinare a cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată; desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat, Ion Lașcu, deținător al autorizației nr.151 din 19 ianuarie 2015 eliberat de Ministerul Justiției; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012; admiterea și validarea creanței chirografare în sumă de 19 315 100,00 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” Angela Șcerbina cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată, s-a instituit perioada de observație în privința societății comerciale „GHENETA” societate cu răspundere limitată, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr.151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 23 decembrie 2024, prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost înregistrat raportul de activitate al administratorului provizoriu, Ion Lașcu, prin care s-a propus intentarea procedurii de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „GHENETA”, cu aplicarea procedurii simplificate a falimentului. *(f.d. 68-75)*

În ședința de judecată reprezentantul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, avocat ***** a susținut cererea introductivă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Administratorul provizoriu Ion Lașcu în ședința de judecată a susținut raportul prezentat și a propus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor.

Reprezentantul debitorului, societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată, legal citat prin citație expediată prin scrisoare cu aviz recomandat la sediul persoanei juridice, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. *(f.d. 96)*

Instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 102 alin. (7) și 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, a dispus examinarea cererii introductive în lipsa debitorului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate în ședință, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea introductivă depusă de către administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, Angela Șcerbina, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Reieșind din conținutul art. 240 Codul de procedură civilă, la adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

În continuare, din materialele cauzei rezultă că la 8 noiembrie 2024, administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă de 19 315 100 lei, în temeiul contractului de împrumut nr.1 din 1 martie 2019. *(f.d. 5-7)*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” Angela Șcerbina cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată, s-a instituit perioada de observație în privința societății comerciale „GHENETA” societate cu răspundere limitată, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr.151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției. *(f.d. 62-63)*

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt definite:

*incapacitate de plată* – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare **scadente**, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

*supraîndatorare* – situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, componența şi mărimea obligaţiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive și, eventual, a unor cererii de admitere a creanțelor, dar se impune și existența unui temei – fie general (incapacitatea de plată), fie special (supraîndatorarea), definite de legiuitor în art. 2 din Lege.

Concomitent, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor, reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile.

Caracterul cert presupune că existența creanței este neîndoielnică și nu face obiectul unor controverse; lichiditatea implică faptul că valoarea acesteia este determinată sau determinabilă; iar exigibilitatea intervine în momentul în care creanța a ajuns la scadență și poate fi cerută de creditor.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Analizând înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată următoarea situație de fapt.

Astfel, instanța atestă că la depunerea cererii introductive din 8 noiembrie 2024, administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” Angela Șcerbina, a indicat existența unei creanțe certe față de societatea cu răspundere limitată „GHENETA” în sumă de 19 315 100 lei, făcând referire la contractul de împrumut nr. 1 din 1 martie 2019 și acordul adițional nr. 1 din 08.02.2022.

În această ordine de idei, instanța reține că la materialele cauzei a fost prezentat contractul de împrumut nr. 1 din 1 martie 2019 încheiat între societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, în calitate de împrumutător, și societatea cu răspundere limitată „GHENETA”, în calitate de împrumutat, potrivit căruia împrumutătorul se obligă să transmită împrumutatului mijloace bănești în sumă de 21 000 000 lei, iar ultimul obligându-se să restituie această sumă și dobânda calculată în termen de 3 ani, obligație prevăzută la pct. 1.1. a contractului. *(f.d. 10-12)*

Potrivit pct. 1.3. din contract, părțile au convenit ca termenul privind restituirea împrumutului indicat în pct.1.1. al contractului, să poată fi prelungit cu acordul părților.

Totodată, la pct. 2.1. a contractului părțile au stabilit obligația împrumutătorului de a-i transmite împrumutatului mijloacele bănești indicate la pct. 1.1. în termen de 10 zile din momentul semnării contractului, prin transferarea lor prin virament pe contul împrumutatului.

În pofida acestui fapt, instanța atestă că prima eliberare a sumei parțiale a împrumutului în mărime de 1 740 000 lei a avut loc la 18 martie 2019, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1755 anexat la dosar. *(f.d. 17)*

Este cert și faptul că, mărimea totală a sumei acordate de împrumutătorul societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT" în temeiul contractului nr. 1 din 1 martie 2019 a constituit 19 315 100 lei, împrumut ce a fost efectuat în 38 tranșe, începând cu data de 18 martie 2019, finalizând cu 29 decembrie 2021, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la dosar. *(f.d. 15, 17-54)*

În continuare, distinct de cele indicate în cererea introductivă, împrejurările examinate atestă că la data de 8 februarie 2022 societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT" și societatea comercială „GHENETA" societate cu răspundere limitată au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. 1 din 1 martie 2019, în baza căruia părțile au convenit prelungirea termenului de valabilitate al contractului până la data de **31 decembrie 2026**. *(f.d. 13)*

La fel, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că, întru justificarea cererii introductive, reprezentantul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT" a anexat acordul adițional nr. 2, datat cu 20 martie 2023, la contractul de împrumut nr. 1 din 1 martie 2019, potrivit căruia părțile au convenit introducerea unor modificări la contractul de împrumut nr. 1 din 1 martie 2019, și anume, prin expunerea în redacție nouă a art. 1 ce se referă la obiectul contractului, precum și prin expunerea în redacție nouă a pct. 2.1.-2.4. a contractului ce se referă la drepturile și obligațiile părților. *(f.d. 14)*

Astfel, redacția nouă a art. 1 cuprinde următorul conținut *„1.1. împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietate împrumutatului mijloace bănești în limita sumei de 21 000 000 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani (sumă împrumutată) până la data de 01.09.2024"*.

De asemenea, redacția nouă a pct. 2.1.-2.4. din contract cuprinde următorul conținut:

*„2.1 Împrumutătorul se obligă să transmită împrumutatului mijloace bănești indicate la pct. 1.1 al prezentului contract în tranșe, prin transferarea lor prin virament pe contul împrumutatului, în lei MDL.*

*2.2. Data de acordare a împrumutului se consideră data sosirii mijloacelor bănești pe contul împrumutatului.*

*2.3. La expirarea termenului indicat la pct.1.1., împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului toate sumele primite conform prezentului contract în ordinea și în condițiile indicate în pct.2.4 al prezentului contract.*

*2.4. Restituirea sumei împrumutului primită se efectuează de către împrumutat în lei MDL, dar nu mai târziu de ziua următoare după expirarea termenului de împrumut, indicat în pct. 1.1 al prezentului contract, indiferent de data acordării tranșelor. Împrumutatul trebuie să transfere pe contul împrumutătorului 100% din suma împrumutului, cel târziu la data indicată la pct. 1.1 al contractului."*

Într-o altă ordine de idei, administratorul provizoriu în raportul întocmit și prezentat instanței la 23 decembrie 2024, a concluzionat că cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT" întrunește condițiile legale pentru constatarea insolvabilității debitorului. *(f.d. 68-75)*

Instanța de insolvabilitate va aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanțelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, cererea introductivă poate fi înaintată doar de creditorul care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Or, în lipsa îndeplinirii cumulative a acestor condiții, cererea introductivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Deci, unul din elementele determinante pentru stabilirea temeiniciei cererii introductive îl reprezintă caracterul exigibil al creanței pretinse, care intervine în momentul în care creanța a ajuns la scadență și poate fi cerută de creditor.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, instanța reține că prin acordul adițional nr. 1 din 8 februarie 2022, termenul de restituire a împrumutului acordat debitorului a fost prelungit până la 31 decembrie 2026, fapt necontestat de părți și confirmat prin înscrisul depus la dosar.

În aceste circumstanțe, distinct de poziția reprezentantului societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, obligația de restituire a sumei împrumutate de către societatea cu răspundere limitată „GHENETA” nu devenise exigibilă la data depunerii cererii introductive din 8 noiembrie 2024.

Totodată, instanța observă că creditorul a prezentat și acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023, potrivit căruia termenul de restituire a împrumutului ar fi fost modificat pentru data de 1 septembrie 2024.

Cu privire la acest înscris, instanța notează următoarele.

Conform art. 992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 315 Cod civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.

Art. 996 Cod civil prevede că, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

În continuare, art. 357 alin. (1), (3) Cod civil stabilește, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. (3) Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

În lumina celor arătate, instanța menționează că modificarea unui contract valabil încheiat este posibilă doar cu respectarea condițiilor generale privind consimțământul părților, forma cerută de lege și principiul bunei-credințe în executarea obligațiilor contractuale.

Totodată, modificarea unor clauze esențiale ale contractului, cum sunt obiectul și termenul de executare a obligației principale, nu poate opera retroactiv și nu poate produce efecte asupra raporturilor juridice deja executate, întrucât ar contraveni naturii și scopului contractului.

Examinând acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023, instanța constată că acesta aduce modificări esențiale contractului de împrumut nr. 1 din 1 martie 2019, atât sub aspectul obiectului contractului, cât și al termenului de acordare și restituire a împrumutului.

Astfel, prin acordul adițional nr. 2, părțile prevăd transmiterea mijloacelor bănești în tranșe, în condițiile stabilite la art. 2.1.–2.4. din noua redacție, precum și un alt termen de acordare a împrumutului, distinct de cel prevăzut în contractul de bază.

Or, potrivit contractului inițial, termenul de transmitere a împrumutului era de 10 zile din momentul semnării acestuia, iar din actele prezentate la dosar rezultă că împrumutătorul și-a executat în mare parte obligația de acordare a împrumutului, fapt confirmat prin ordinele de plată emise în perioada 18 martie 2019 – 29 decembrie 2021.

Prin urmare, la data pretinsului acord adițional nr. 2 din 20 martie 2023, obligația principală de transmitere a mijloacelor bănești era deja executată în proporție semnificativă, iar obiectul raportului juridic privind acordarea împrumutului se consumase în mare parte.

În aceste condiții, modificarea ulterioară a termenului și a condițiilor de acordare a împrumutului este lipsită de temei juridic, întrucât privește o prestație deja efectuată, iar aplicarea retroactivă a unor asemenea modificări ar conduce la denaturarea raporturilor juridice existente între părți.

Prin urmare, instanța apreciază că acordul adițional nr. 2 nu poate fi acceptat ca probă valabilă în cauză, întrucât conține modificări esențiale asupra unui contract deja executat parțial, iar aplicarea sa ar avea ca efect alterarea naturii și termenelor obligațiilor deja îndeplinite.

În consecință, instanța reține că singurul înscris valabil care reglementează termenul de restituire a împrumutului rămâne acordul adițional nr. 1 din 8 februarie 2022, potrivit căruia obligația de restituire devine scadentă la data de 31 decembrie 2026.

În lipsa unor dovezi contrare, acest termen se menține ca fiind valabil și opozabil părților.

Din aceste considerente nu pot fi reținute concluziile desprinse din raportul prezentat de administratorul provizoriu la 23 decembrie 2024, precum că cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” întrunește condițiile legale pentru constatarea insolvabilității debitorului.

Or, instanța a apreciat critic acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023, pe motiv că acesta are ca scop reconfigurarea retroactivă a scadenţei obligației contractuale pentru a face creanţa exigibilă la data depunerii cererii de insolvabilitate, ceea ce este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanţele relevate, instanța conchide că caracterul exigibil al creanțelor invocate este viciat, ceea ce determină respingerea cererii introductive depuse de către administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, cu refuzarea intentării procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată

În conformitate cu prevederile art. art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Cererea introductivă depusă de către administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, Angela Șcerbina, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată se respinge ca fiind neîntemeiată

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „GHENETA” societate cu răspundere limitată, c/f 1003600152994, cu sediul în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartușa 60, MD-2003.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 15 noiembrie 2024.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Sergiu Suvac**