Dosarul nr. 2-3099/24 /2-24022774-12-2-27022024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilovici Diana împotriva lui Cibric Ruslan cu privire la încasarea pensiei de întreținerea soțului care îngrijește copilul comun pînă la vîrsta de 3 ani și compensarea cheltuielilor judiciare

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 23.02.2024 Chirilovici Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cibric Ruslan cu privire la încasarea pensiei de întreținerea soțului care îngrijește copilul comun pînă la vîrsta de 3 ani și compensarea cheltuielilor judiciare.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, urmare divorțului judiciar din 19.01.2024, îngrijește singură cei doi copii comuni ***** și *****, domiciliul cărora a fost determinat cu aceasta. În acest sens, susține că

Menționează reclamanta, că și-a suspendat contractul individual de muncă pentru îngrijirea copilului minor pînă la vîrsta de 3 ani, fapt ce a generat micșorarea veniturilor și impune încasarea pensiei de întreținerea în ordinea art. 82 alin.(2) lit.c) Codul familiei.

3. Cere, Chirilovici Diana încasarea din contul pîrîtului Cibric Ruslan în beneficiul reclamantei Chirilovici Diana a pensiei pentru întreținerea pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani a copilului minor ***** în sumă bănească de 8590,85 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

4. Prezentă în ședința de judecată, reclamanta Chirilovici Diana, asistată de avocatul ales, Coban Igor, a susținut integral acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a reiterat că pîrîtul nu contribuie la plata cheltuielilor, cărora, reclamanta, fără suportul

mamei sale, nu le față față, întrucît se află în concediul de îngrijirea copilului minor, iar pîrîtul se eschivează de la plata acestora, investind în alte lucruri, mai puțin importante.

5. Pîrîtul Cibric Ruslan, legal citat nu s-a prezentat și n-a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecat a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea pentru considerentele ce urmează.

8. În ședința de judecată s-a stabilit, că Chirilovici Diana și Cibric Ruslan la 19.01.2024, prin hotărîre judecătorească, au desfăcut judiciar căsătoria, au determinat domiciliul copiilor minori după separare, aceștia fiind determinați cu reclamanta Chirilovici Diana.

Tot, în ședința de judecată, în ordinea art. 117 CPC, din explicațiile participanților la proces, s-a stabilit că Chirilovici Diana și Cibric Ruslan, deși separați, locuiesșc în aceiași locuință și toate cheltuielile de creșterea și întreținerea copiilor minori, întreținerea locuinței sunt suportate de Chirilovici Diana, care se află în concediul de îngrijirea copilului minor comun și este temporar în imposibilitatea de a munci, fapt ce a determinat-o să-și revendice dreptul pretins a fi lezat, prin prezenta acțiunea, și impunerea pîrîtului la plata diferenței de 8590,85 lei.

În justificarea pretenției înaintate, reclamanta a prezentat următoarele probe: certificatele de nașterea copiilor minori comuni /f.d.15.16/, copia hotărîrii judecătorești din 19.01.2024, /f.d.11/, ordin privind suspendarea raporturilor de serviciu din 01.03.2023, în legătură cu aflarea în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, /f.d.13/, fișa personală de evidența veniturilor pentru anul 2022, /f.d.14/, informația nr. 24 din 31.12.2022 privind veniturile calculate și achitate, /f.d.15/, informația privind prestațiile sociale /f.d.16/, extrasul din contul bancar/f.d.17-24/, facturile de plată /f.d.25-29/, înscrisuri privind investiile pîrîtului /.f.d.30-//, bonuri privind cheltuielile suplimentare/f.d.34-37/, informația privind instituția preșcolară frecventată de către *****/f.d.48/, alte înscrisuri ce atestă cheltuielile suplimentare suportate pentru creșterea și educația copilului minor. /f.d.49-91/

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru

Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui fiind o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor au, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În art.27 alin.(2) din Convenţie, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel că, instanța de judecată reține, din întregul material probator în cauză, că reclamanta Chirilovici Diana a confirmat prin probe veridice că-și onorează obligațiile legale în interesul copiilor minori, însă acest fapt nu constituie temei de admiterea acțiunii și încasarea sumei de 8590,85 lei de la Cibric Ruslan.

Obligația de întreține dintre soți este reglementată de art. 82 Codul familie.

Membrii familiei sunt datori să-și acorde sprijin reciproc, de ordin material și moral.

Articolul 82 din Codul Familiei acordă dreptul de întreținere soției care îngrijește copilul comun pînă la vîrsta de 3 ani, însă starea de nevoie a soțului inapt de muncă se determină de către instanța judecătorească pentru fiecare caz în parte.

Aprecierea stării de nevoie se face în raport cu starea materială și nivelul de trai avută în timpul căsătoriei.

Cuantumul pensiei de întreținere, în ordinea art. 84 Codul familiei, se stabilește de către instanța de judecată într-o sumă bănească fixă, plătită lunar, ținîndu-se cont de situația materială și familială a soților.

Potrivit actelor reclamanta Chirilovici Diana, pînă la concediul de maternitate primea salariu în sumă medie de 12 250 lei lunar, dar după, primește indemnizația de îngrijirea copilului 3659,15 lei, 1000 lei indemnizația lunară pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vărstei de 2 ani.

Din analiza profundă, multiaspectuală a probelor prezentate, aspectului privind viața membrilor familiei, reținînd faptul că părțile continuă să locuiască împreună, avînd în vedere faptul că hotărîrea judecătorească a fost contestată doar

în partea pensiei de întreținerea copilului minor, așa cum această pretenție a fost respinsă, instanța de judecată conchide de a respinge pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținerea soției ca fiind neîntemeiată.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor juridice suportate în proces, instanța de judecată reține a fi neîntemeiată, motiv din care se repsinge.

Or, cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

În situația în care, probe în acest sens n-au fost prezentat și acțiunea a fost respinsă, instanța de judecată conchide de a respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare în ordinea art. 94, 96 CPC.

În conformitate cu art. 82, 83 lit.b) Codul familiei, art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de Chirilovici Diana împotriva lui Cibric Ruslan cu privire la încasarea pensiei de întreținerea soțului care îngrijește copilul comun pînă la vîrsta de 3 ani și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Angela CIUBOTARU