Dosarul nr. 2-22015178-05-3a-17052024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud sediul Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
judecătorii: Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,
cu grefierul: Nadejda Gîscă,
cu participarea reprezentantului intimatului Biroul Vamal Sud – Vascan Irina,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Furnică Victor în interesele "Interarsi Trans" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 noiembrie 2023, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de reclamantul SRL „Interarsi Trans" împotriva pîrîților Biroul Vamal Sud și Serviciul Vamal, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, deciziei cu privire la soluționarea cererii prealabilă nr. 28/11-650 din 17 ianuarie 2022,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 02 februarie 2022 SRL „Interarsi Trans" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ. În motivarea cererii a indicat că, la data de 01 decembrie 2021, SRL „Interarsi Trans" în persona administratorului Zabolotnîi Veaceslav i-a fost comunicat de către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30 noiembrie 20221 în care s-au stabilit presupuse încălcări la efectuarea procedurii de import a mijlocului de transport de model DAF FT XF 105.410 în condiții preferențiale în temeiul Certificatului EUR.1 nr.

L555518 din 16 iunie 2017, în special că în acesta nu se conține date veridice că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 este de origine din Uniunea Europeană. Menționează că, împotriva procesului – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30 noiembrie 2021 de către SRL „Interarsi Trans" au fost formulate obiecții în care s-au adus argumentele de rigoare privind lipsa temeiurilor din care să se rețină că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 ce a constituit obiectul Declarației vamale nr. *****din 06 februarie 2017 nu este de origine din Uniunea Europeană. La data de 21 decembrie 2021, la sediul SRL „Interarsi Trans" a fost recepționată scrisoarea de însoțire nr. 28/26-06/5719 – 06 din 15 decembrie 2021, la care s-a anexat Decizia de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, cu Anexa la aceasta emisă de Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal și răspunsul nr. 28/26 – 06/5704 – 06 din 15 decembrie 2021 prin care s-au respins obiecțiile depuse împotriva procesului – verbal de reverificarea declarației vamale nr. 17/2 din 30 noiembrie 2021. În temeiul art. 288, 289, 293 Cod Vamal al Republicii Moldova, reclamantul a depus la data de 17 decembrie 2021, la sediul Serviciului Vamal cererea prealabilă împotriva Deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021 emisă de Biroul Vamal Sud, la care a anexat și acte relevante, inclusiv a solicitat și suspendarea acesteia până la soluționarea cererii prealabile. La data de 06 ianuarie 2022, reclamantul recepționat la sediu, de la Serviciul Vamal, răspunsul nr. 28/11 – 18788 din 31 decembrie 2021, prin care s-a dispus suspendarea Deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021 emisă de Biroul Vamal Sud, până la examinarea contestației și adoptarea unei decizii definitive pe caz. Ulterior, la data de 18 ianuarie 2022, reclamantul a depus la sediul Serviciului Vamal, un supliment la cererea prealabilă, la care a anexat corespondența cu DAF TRUKS N.V. uzina producătoare din Olanda a autocamioanelor de model DAF, prin care ultima confirmă că mijlocul de transport e model DAF FT XF 105.410 cu șasiu nr. (Codul Vin) *****este produs la fabrica DAF Truks în Eindhoven, NL (Olanda), Țările de Jos. La data de 20 ianuarie 2022, reclamantul a recepționat la sediu, răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11 – 650 din 17 ianuarie 2022, prin care a fost respinsă cererea prealabilă. Întru susținerea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a menționat că, la data de 06 februarie 2017, Brokerul Vamal, SRL „Valah", în interesele reclamantului a depus în adresa Serviciului Vamal Declarația primară nr. *****la care a anexat toate actele necesare, inclusiv factura comercială nr. 76854 din 31 ianuarie 2017 emisă de DEMA GmbH&Co.KG cu sediul în 34 Diffenester, 68169, Manheim,

Republica Federală Germană prin care i-a înstrăinat SRL „Interarsi Trans” autoutilitare de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****contra sumei de 21 400 Euro. Notează că, declarația vamală primară nr. *****din 06 februarie 2017 a fost însoțită de certificatul EUR. 1 nr. A 070 851, în care este menționat, în pct. 4, că marfa este de origine din Uniunea Europeană, iar în pct. 11, au fost aplicate mențiunile biroului vamal al țării exportatoare și sigiliului biroului vamal din 02 februarie 2017. Invocă că, după efectuarea procedurilor vamale și achitarea taxelor corespunzătoare, Biroul Vamal Centru a eliberat Adeverința nr. 0466002 din 08 decembrie 2017 pentru mijlocul de transport de model DAF FT XF 1056.410 cu număr unic de identificare *****, în temeiul căruia au fost desfășurate procedurile de înregistrare și înmatriculare a autoutilitarei. Consideră reclamantul că, Decizia de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, cu Anexa la această, emisă de Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal este una ilegală, iar argumentele expuse în procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30 noiembrie 2021, care au constituit temei pentru întocmirea Deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, sunt lipsite de orice fundament. Invocând prevederile art. 18 alin. (1), art. 19 alin. (1), (2), art. 23 alin. (2), lit. a) și alin. (3), lit. a), b) din Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 reclamantul a menționat că, pentru a considera că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****din procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30 noiembrie 2021, constată că reprezentantul organului vamal a indicat, cu trimitere la procedura administrativă de asistență internațională că mențiunile incluse în Certificatului EUR.1 nr. L555518 din 16 iunie 2017 nu sunt veridice și lipsa informației privind originea mărfurilor importate de către SRL „INTERARSI TRANS” conform declarației nr. *****din 06 februarie 2017 ar fi din Uniunea Europeană. SRL „INTERARSI TRANS” consideră această constatare drept eronată și lipsită de orice suport probatoriu, în condițiile în care, conform declarației vamale de import nr. *****din 06 februarie 2017, în căsuță „16” este indicată expres drept țară de origine a mărfii „Olanda”, iar documentele emise de către Societatea producătoare DAF TRUCKS NV rezultă că mijlocul de transport importat de către SRL „INTERARSI TRANS” este produs în Olanda, iar în Certificatului EUR.1 nr. L555518 din 16 iunie 2017, iar în căsuța „4” în care se indică țara sau grupul de state de unde este originea mărfii este consemnat „EEU”. De asemenea susține că, la cererea prealabilă adresată Serviciului Vamal al Republica Moldova, reclamantul a depus Extrasul

din Cartea tehnică nr. ***** din 07 iunie 2011 a mijlocului de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, prin care DAF TRUKS N.V., cu sediul în Eindhoven, Țările de Jos, în calitate de producător al autoutilitarei DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****emite o declarație de conformitatea pentru mandatul său DAF AUSTRIA. Precizează că, din surse libere se poate stabili cu certitudine că autocamioanele de model DAF sunt produse de DAF TRUKS NV, a cărei companii – „mamă" este PACCAR, cu sediul Eindhoven, Olanda, iar uzina este dislocată în același oraș, iar anumite piese pentru camioane se produc în Belgia și Regatul Unit al Marii Britanii. În același context mai concretizează că, ca rezultat al interpelării reclamantului adresată Uzinei producătoare, la data de 28 decembrie 2021, DAF TRUKS NV, a emis o Declarație, semnată de domnul Ray Rooijakkers, manager pentru managementul de producție și suport de vânzări, prin care confirmă că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, cu numărul motorului *****, a fost produs la fabrica DAF TRUKS în Eindhoven, NL – Țările de Jos la data de 28 mai 2011.

Solicită, admiterea acțiunii și anularea ca fiind ilegală a Deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021 și anexa la această emisă de Inspectorul principal al SCU Biroul Vamal Sud, Nuca Valentina, aprobată de Șeful adjunct al Biroului Vamal Sud în privința SRL „INTERARSI TRANS", răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11 – 650 din 17 ianuarie 2021 prin care a fost soluționată cererea prealabilă și încasarea de la pârâți, în mod solidar a tuturor cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 noiembrie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Interarsi Trans" către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ, deciziei de regularizare nr. 218 din 15.12.2021 și a răspunsului nr. 28/11-650 din 17.01.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele apelului.

Nefiind de acord cu această hotărâre, avocatul Furnică Victor în interesele "Interarsi Trans" SRL a contestat-o cu *apel*, solicitând admiterea cererii de apel și

casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse.

În motivarea cererii de apel, apelantul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, SRL „INTERARSI TRANS”, consideră nemotivată Decizia de regularizare nr. 218 din 15.12.2021, cu Anexa la aceasta emisă de Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal, prin urmare și ilegală, iar argumentele expuse în procesul verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30.11.2021, care au constituit temei pentru întocmirea Deciziei de regularizare nr. 218 din 15.12.2021, sunt lipsite de orice fundament.

Susține, că conform art. 18 alin.(1) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal expres prevede „ (1) Ţara de origine a mărfii se determină în scopul efectuării unor măsuri tarifare şi netarifare orientate spre reglementarea introducerii mărfurilor pe teritoriul vamal şi scoaterii acestora de pe acest teritoriu”. Iar, în temeiul art. 19 alin.(1), (2) din Legea nr. 1380/1997 „(1) Drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (2) Drept ţară de origine a mărfii pot fi considerate şi un grup de ţări, o uniune vamală de ţări, o parte a ţării, în cazul în care este necesar de a le evidenţia în scopul determinării originii mărfii”.

În ordinea prevăzută de art. 23 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 1380/1997 „ (2) La introducerea mărfii pe teritoriul vamal, certificatul de origine sau declaraţia de origine a ei se prezintă în mod obligatoriu dacă: a) ţara de origine a mărfii beneficiază din partea Republicii Moldova de un regim preferenţial”. Prin urmare, având în vedere prevederile art. 24 alin.(1) lit. a), b), alin.(3) din Legea n. 1380/1997 „ (1) Certificatul de origine a mărfii trebuie să confirme univoc originea acesteia din ţara respectivă şi să conţină: a) declaraţia exportatorului care confirmă că marfa corespunde cerinţelor specificate la art.20; b) adeverinţa din partea organului competent din ţara exportatoare ce a eliberat certificatul care confirmă autenticitatea datelor din certificat. (3) În cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conţin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizaţiilor specializate ale ţării menţionate ca ţară de origine a mărfii pentru a obţine date suplimentare sau precizări”.

Drept temei pentru a considera că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****din procesul verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30.11.2021 constată că reprezentantul organului vamal a indicat, cu trimitere la procedura administrativă de asistență internațională că mențiunile incluse în CERTIFICATUL EUR.1 nr. L555518 din 16.06.2017 nu sunt veridice și lipsa informației privind originea mărfurilor importate de către SRL ,,INTERARSI TRANS" conform declarației nr. *****din 06.02.2017 ar fi din Uniunea Europeană.

SRL ,,INTERARSI TRANS" consideră această constatare drept eronată și lipsită de orice suport probatoriu, în condițiile în care, conform declarației vamale de import nr. *****din 06.02.2017, în căsuța ,,16" este indicată expres drept țară de origine a mărfii ,,OLANDA", iar documentele emise de către Societatea producătoare DAF TRUCKS NV rezultă că mijlocul de transport importat de către SRL ,,INTERARSI TRANS" este produs în Olanda, iar în CERTIFICATULUI EUR.1 nr. L555518 din 16.06.2017, iar în căsuța ,,4" în care se indică țara sau grupul de state de unde este originea mărfii este consemnat ,,EEU".

De asemenea, la cererea prealabilă adresată Serviciului Vamal al Republicii Moldova, reclamantul a depus Extrasul din Cartea tehnică NR. ***** din 07.06.2011 a mijlocului de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, prin care DAF TRUKS N.V., cu sediul în Eindhoven, Țările de Jos, în calitate de producător al autoutilitarei DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****emite o declarație de conformitate pentru mandatul său DAF AUSTRIA.

Mai mult ca atât, din surse libere se poate stabili cu certitudine că autocamioanele de model DAF sunt produse de DAF TRUKS NV, a cărei companii-mamă este PACCAR, cu sediul în Eindhoven, Olanda, iar uzina este dislocată în același oraș, iar anumite piese pentru camioane se produc în Belgia și Regatul Unit al Marii Britanii. În același context, ca rezultat al interpelării reclamantului adresată Uzinei producătoare, la data de 28.12.2021, DAF TRUKS N.V. a emis o Declarație, semnată de Domnul Ray Rooijakkers, manager pentru managementul de producție și suport de vânzări, prin care confirmă că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, cu numărul motorului *****, a fost produs la fabrica DAF TRUCKS în Eindhoven, NL-Țările de Jos la data de 28 mai 2011.

Atenționează că, deși s-a invocat drept argumente întru susținere temeiniciei acțiunii în contencios administrativ, instanța de fond în nici un fel nu s-a expus asupra acestora, or, în temeiul pct. 22 și 25 din REGULAMENT cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1000 din 17.10.2018 (în continuare „Regulament") „ Obiectivele naționale prioritare în domeniul de control ulterior sînt stabilite prin politica de control anuală. Controalele ulterioare programate sînt prevăzute în planuri de control anuale la nivel central, pe baza obiectivelor politicii de control anuale. Activitatea de control ulterior se va realiza în baza a două planuri: planul de control ulterior prin audit postvămuire şi planul de control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale". Mai mult ca atât, în temeiul pct. 31 și 32 din Regulament „ 1. Planurile de control elaborate sînt coordonate și avizate de către conducătorii ierarhic superiori, ulterior fiind aprobate de conducerea Serviciului Vamal. 3Planurile aprobate, inclusiv cele coordonate interinstituțional, se transmit spre executare subdiviziunilor de control ulterior".

De asemenea reținute că la data de 01.04.2019 a intrat în vigoare Codul Administrativ, care în art. 2 alin.(1), (2) expres prevede „Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod". Respectiv, în norma din art. 60 alin.(1) Cod Administrativ, „Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel".

În acest sens, în temeiul art. 69 alin.(1) Cod Administrativ, "(1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii". Astfel, din materialele procedurii administrative (f.d.90) rezultă că la data de 25.03.2020, Serviciul Vamal, prin Direcția de control ulterior, prin scrisoarea nr. 2480 a solicitat Autorității Vamale a Republicii Germania efectuarea controlului corectitudinii eliberării inclusiv și a certificatului de circulație EUR.1 A 07051 din 02.02.2017,

prezentat de exportatorul mărfii DEMA GmbH&CO. Deși, la dosarul administrativ, scrisoarea sus-indicată nu este anexată, însă, rezultă că prin aceasta s-a pus în mișcare procedura administrativă, în ordinea reglementată în art. 69 alin.(1) Cod Administrativ.

Invocă, că prin urmare, deși procedura administrativă a fost inițiată la data de 25.03.2020, însă, aceasta nu a fost suspendată, în ordinea prevăzută de art. 80 alin.(1) Cod Administrativ al RM. La data de 11.05.2021, pe poșta electronică a Serviciului Vamal al Republicii Moldova a fost înregistrat răspunsul Autorității Vamale a Republicii Germania și înregistrat cu numărul 13306 din 12.05.2021, în care se conține informația aferentă, inclusiv și pentru certificatului de circulație EUR.1 A 07051 din 02.02.2017, prezentat de exportatorul mărfii DEMA GmbH&CO (f.d.94 – 100).

La data de 18.05.2021, cu numărul 2745, Direcția Valoare în Vamă, clasificare și originea mărfurilor din cadrul Departamentului Venituri și control Vamal a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, transmite Direcției control ulterior, cu solicitarea de verificare ulterioară (f.d.90).

Astfel, din data de 18.05.2021, Organul vamal, prin Biroul Vamal Sud, întreprinde următoarea acțiune, după 6 luni și 3 zile, respectiv, la data de 22.11.2021, prin solicitarea adresată Biroului Vamal Centru pentru a fi expediate copiile certificate a declarațiilor vamale. Aparent, din actele dosarului administrativ, în perioada 18.05.2021 până la 22.11.2021 nu a fost întreprinsă nicio acțiune procedurală, iar un act de suspendare a procedurii administrative, nu a fost emis. Ulterior, procedura administrativă a fost finalizată la data de 15.12.2021, prin emiterea de către inspectorul principal al SCU Biroul Vamal SUD, Nuca Valentina, aprobat de Șeful/Șeful adjunct Biroul Vamal Sud a Decizie de regularizare nr. 218, or această concluzie se desprinde din prevederile art. 78 alin.(1) Cod Administrativ al RM „Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ”.

Or, autoritățile pârâte/intimate, au efectuat procedurile administrative, în special Biroul Vamal Sud, în afara termenului legal imperativ stabilit de lege, or, din materialele dosarului administrativ nu rezultă că a fost emis un act de suspendare a procedurii administrative sau de prelungire a termenului în ordinea prevăzută de art. 60 alin.(3), (5), corespunzător 80 alin.(1) din Codul

Administrativ, astfel, evident, aceste încălcări au drept efect lipsa de valoare juridică a operațiunilor și actului administrativ emis.

Intimatul Biroul vamal Sud la data de 30 iulie 2024 a depus *referință* la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond. În argumentarea referinței s-a invocat că, la apariția riscului potențial privind corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial (preferința 200), de către Secția Control Ulterior din cadrul Biroului vamal Sud, Declarația Vamală nr. 207017815 din 06.02.2017, a fost supusă controlului ulterior prin reverificare. Această verificare se realizează de către autoritățile vamale din partea exportatoare, conform art. 31„Cooperarea administrativă” din Protocol, în care este prevăzut că părțile își acordă reciproc asistență, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1, a declarațiilor de origine și a exactității informațiilor furnizate în documentele respective. În această ordine de idei, Serviciul Vamal a solicitat asistență administrativă Autorității Vamale din Republica Germania privind efectuarea verificării corectitudinii eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. A 070851 din 02.02.2017, emis exportatorului DEMA GmbH&CO. KG, Diffenestr. 34, Mannheim (68169), Germania. Potrivit răspunsul Autorității Vamale a Republicii Germaniei nr. Z 4215 F-544/20-2 din 11.05.2021 marfă nu este originară din UE, acest fapt, se denotă din însemnarea în pătrățelul al doilea din rubrica 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. A 070851 din 02.02.2017 din dreptul sintagmei ‚nicht den Erfordernissen fur ihre Echtheit und fur die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)” - în traducere liberă ”nu îndeplineşte cerințele pentru autenticitatea sa” şi pentru corectitudinea informațiilor conținute în acest, se menționează cu semnul ”X” în cazul neconfirmării originii mărfurilor certificate în urma procedurii de verificare.

În aceste condiții, tratamentul preferențial nu a fost posibil de a mai fi aplicat, în sensul prevederilor Acordului de Asociere RM-UE semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ale Apendicelui I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene. Potrivit art. 202^7 alin. (2) lit. f) Cod vamal, organele vamale pot determina cuantumul obligației vamale precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informațiilor de care dispun şi în cazul obținerii documentelor solicitate în cadrul

unei cereri de asistență administrativă internațională, temei pentru care a fost calculată Taxa vamală în mărime de 37 719,96 lei, Taxa pe Valoare Adăugată în mărime de 7 543,99 lei şi penalitate în mărime de 25930,22 lei, calculul inclus în Decizia de Regularizare nr. 218 din 15.12.2021.

În ceea ce privește pretenția de încălcare a procedurilor administrative de către Biroul vamal Sud, Biroul vamal Sud denotă netemeinicia acesteia, or la caz reverificarea dovezii de origine nu este guvernată de principiile Codului Administrativ, pentru a fi invocată nerespectarea art. 44 Cod Administrativ. Potrivit normelor internaționale în baza cărora se efectuează cooperarea administrativă internațională pe domeniul originii preferențiale a mărfurilor, autoritatea vamală nu este obligată să informează importatorul. La restituirea certificatului de origine cu mențiunea autorității vamale a Republicii Germania că marfă acoperită de acest certificat de circulație nu este originară din UE. Totodată, Biroul vamal Sud a remis în adresa SRL ”INTERARSI TRANS” citație de reverificare prin care i se solicită prezentarea căror-va acte şi informații suplimentare deținute. Pînă la emiterea Deciziei de Regularizare nr. 218 din 15.12.2021, SRL ”INTERARSI TRANS” i s-a dat posibilitatea înaintării unui dezacord la procesul verbal de reverificare, cu anexarea în acest sens a actelor ce confirmă dezacordul, cu constatările organului vamal.

Argumentele participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului SRL „Interarsi Trans”, avocatul Furnica Victor și Serviciul Vamal al RM, care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat și nu au comunicat cauza neprezentării, totodată interesele și drepturile apelantului fiind apărate de către avocatul împuternicit Furnica Victor. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”.

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vascan Irina, a solicitat respingerea apelului depus, menționând că, secția control fiind în drept de a efectua în termen de 4 ani un control ulterior, în urma reverificării

certificatului de origine pentru stabilirea dacă mărfurile conținute în certificatul de origine sunt sau nu sunt de origine europeană în urma interpelării către autoritățile vamale Germane care au eliberat acest certificat de origine și Organul vamal a primit răspuns prin care autoritățile vamale din Germania menționează faptul că certificatul de origine cu nr. indicat și mărfurile din certificatul dat nu sunt de origine europeană astfel că facilitatea care a fost acordată la importul mărfurilor nu mai poate fi aplicată deoarece prin răspunsul parvenit de la autoritățile vamale din Germania se specifică, că au fost mai multe certificate, în care se stipulează că mărfurile din alte certificate sunt ca excepție de la certificatul de origine care a fost anume prezentat de ”Interassi Trans” SRL, respectiv recepționând acest răspuns organul vamal a fost în imposibilitate de a menține tratamentul tarifar acordat la importul mărfurilor și respectiv a recalculat taxa vamală. Datoria vamală stabilită prin decizia de regularizare a fost achitată integral de către ”Interassi Trans” SRL careva datorii pecuniare la moment nu sunt aplicate, nu sunt datorate organului vamal și bugetului de stat.

Aprecierea instanței.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii apelului reclamantului Interarsi Trans” SRL declarat prin intermediul avocatului Furnică Victor, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri, prin care se admite acțiunea reclamantului “Interarsi Trans” SRL și se anulează decizia de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, emisă de Biroul Vamal Sud, prin care reclamantului SRL „Interarsi Trans” i-au fost impuse spre plată obligații vamale în sumă de 71194, 17 lei, 17 bani; se anulează decizia cu privire la soluționarea cererii prealabilă nr. 28/11-650 din 17 ianuarie 2022 emisă de Serviciul Vamal.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, „legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.

Conform art.236 Cod administrativ, „instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Colegiul menționează că cererea de apel este admisibilă.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept".

Conform art.195 Cod administrativ, „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169–171".

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, „examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: … casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie".

Colegiul reține, că concluzia primei instanţe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor legii materiale, şi fără a stabili toate circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei. Sunt eronate argumentele instanței de fond precum că reclamantul „Interarsi Trans" SRL a beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferenţial, fără a deţine în acest sens un certificat de origine, ce ar demonstra originea UE , or, Autoritatea Vamală a Republicii Germaniei a expediat răspunsul cu nr. Z 4215 F – 544/20-2 din 11 mai 2021 prin care a adus la cunoștință că marfa nu este originară din UE, și că justificat a fost calculată obligația vamală în mărime de 71194, 17 lei prin decizia de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021.

Din materialele dosarului se desprinde, că la data de 06 februarie 2017 SRL „Interarsi Trans" a depus Declarație vamală nr. *****, (f.d.13,14) care ulterior a fost supusă controlului prin reverificarea prin prisma riscului potențial privind corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial. (f.d.17-20)

Prin declarația vamală menționată supra, agentul economic a solicitat regim vamal 40 00 – import definitiv al mărfurilor străine, pentru a introduce pe teritoriul RM din Germania autovehicul pentru tracțiune, uzat: DAF FT XF 105.410 – 1 buc; parcurs 611 000 km. Marfa a fost furnizată de către DEMA GmbH&CO.KG Diffenestr. 34, 68169 MANNHEIM, cu valoare facturată de 21 400 euro, la

condiția de livrare FCA Mannheim. Valoarea statistică constituie suma de 471 499,56 lei.

Marfa importată prin declarația vamală nr. *****din 06 februarie 2017 a beneficiat de tratament tarifar preferențial (preferința 200) în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxells la 27 iunie 2014 și ratificat prin Legea nr. 112 din 02 iulie 2014 (Monitorul Oficial nr. 185 – 199/442 din 18 iulie 2014) în continuare Acord de Asociere RM – UE, cu prezentarea certificatului de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr. l 575518 din 16 iunie 2017.

Ulterior, la apariția riscului potențial privind corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial (preferința 200), de către Serviciul vamal Sud, Declarația vamală nr. *****din 06 februarie 2017, a fost supusă controlului ulterior prin reverificare, în conformitate cu prevederile art. 31 „Cooperarea administrativă" din Protocol, care prevede că părțile își acordă reciproc asistență, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR. 1, a declarațiilor de origine și a exactității informațiilor furnizate în documentele respective.

În acest sens, Serviciul Vamal a solicitat asistență administrativă Autorității Vamale din Republica Germania privind efectuarea verificării corectitudinii eliberării Certificatului de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr. A 070851 din 02 februarie 2017, emis exportatorului DEMA GmbH&CO.KG Diffenestr. 34, 68169 MANNHEIM, Germania.

La data de 11 mai 2021, Autoritatea Vamală a Republicii Germaniei a expediat răspunsul cu nr. Z 4215 F – 544/20-2 din 11 mai 2021 prin care a adus la cunoștință că marfa nu este originară din UE. Din care considerente instanța atestă că, tratamentul preferențial nu a fost posibil de a mai fi aplicat, în sensul prevederilor Acordului de Asociere RM – UE semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014 și alte Apendicelui I din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan – euro – mediteraneene.

În dezacord cu procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/2 din 30.11.2021 reclamantul SRL „Interarsi Trans" a depus obiecții împotriva acestuia, solicitând sesizarea organului de urmărire penală competent în cazul în care organul vamal consideră drept fals sau neveridic CERTIFICATULUI EUR 1 nr. L 555518 din 16.06.2017, încetarea procedurii administrative inițiate. (f.d.22)

Biroul Vamal Sud examinând dezacordul reclamantului SRL „Interarsi Trans” a constatat netemeinicia argumentelor și lipsa de probe și prin răspunsul cu nr. 28/26-05/5704-06 din 15.12.2021, comunicând că lipsa de probe, nu anulează procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/2 din 30.11.2021. (f.d.26)

Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/2 din 30.11.2021 a declanșat emiterea Deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, de către Biroul Vamal Sud, prin care reclamantului SRL „Interarsi Trans” i-au fost impuse spre plată obligații vamale în sumă de 71194, 17 lei. (f.d.24-25)

La 27.12.2021 SRL „Interarsi Trans” a depus la Biroul vamal Sud dezacordul cu Decizia de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, solicitând suspendarea executării Deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021 pînă la soluționarea cererii prealabile, admiterea contestației depusă prin cererea prealabilă cu anularea deciziei de regularizare contestate cu comunicarea hotărîrii aferente examinării cererii prealabile. (f.d.27-30)

Colegiul reține, că accesul reclamantului SRL „Interarsi Trans” la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, în conformitate cu prevederile art.164, 208 alin.(1),(4),(5) Cod administrativ, așa cum la 27.12.2021 a depus cerere prealabilă, la care a primit răspunsul Serviciul Vamal, depunând acțiunea în judecată în termenul specificat la art.209 Cod administrativ.

Art.189 alin.(1),(2) Cod administrativ prevede, că „orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere”; și conform art.5 Cod administrativ, „activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod administrativ, „actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

Conform art.20 Cod administrativ, „dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.

Conform art.206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, „o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)”.

Normele de la art.206 alin.(1) Cod administrativ se aplică sistemic cu prevederile art.224 alin.(1) Cod administrativ care prevede că, „examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale”.

Pentru elucidarea aspectelor ce țin de corectitudinea efectuării controlului ulterior de către autoritatea vamală prin reverificarea declarației vamale nr. *****din 06.02.2017, Colegiul se va axa pe legislația pertinentă ce guvernează speța.

Conform art.202^5 alin.(2) Cod vamal /în vigoare în redacția la momentul efectuării controlului ulterior/, „(1) Pentru exercitarea controlului ulterior, instituţiile şi persoanele implicate direct sau indirect în tranzacţii economice externe sînt obligate să prezinte gratuit organelor vamale toate documentele, datele şi informaţiile necesare care se referă la obiectul controlului ulterior. Aceste date şi informaţii se transmit în formă scrisă sau pe orice suport material compatibil în termenul stabilit de organele vamale, care nu poate fi mai mic de 24 de ore din momentul solicitării. (2) Persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operaţiuni, în scopul desfăşurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale, în funcţie de destinaţia lor finală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale; b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie în alte împrejurări decît cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export – de la sfîrşitul anului calendaristic în care sînt acceptate declaraţiile de punere în liberă circulaţie sau

cele de export; c) în cazul mărfurilor plasate sub orice destinaţie vamală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care destinația a fost încheiată”.

În același timp art.7 Cod vamal instituie că, „Dacă acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decît cele prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaţionale”.

Conform art.28 alin.(1),(3),(4) din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene /păstrarea dovezii de origine, a declarației furnizorului și a documentelor justificative/, „Exportatorul care solicită emiterea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED trebuie să păstreze documentele menționate la articolul 16 alineatul (3) timp de cel puțin trei ani. Autoritățile vamale din partea contractantă exportatoare care emit un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED trebuie să păstreze formularul de cerere menționat la articolul 16 alineatul (2) timp de cel puțin trei ani. (4) Autoritățile vamale din partea contractantă importatoare trebuie să păstreze timp de cel puțin trei ani certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 și EUR-MED, declarațiile de origine și declarațiile de origine EUR-MED care le sunt prezentate.

Conform art.16 alin.(2), (3) din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, „ (2) În acest scop, exportatorul sau reprezentantul autorizat al acestuia completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED, cât și formularul de cerere, ale căror modele sunt prezentate în anexele III a și b. Aceste formulare se completează în una dintre limbile în care este redactat acordul relevant, conform dispozițiilor legislației naționale a țării exportatoare. Dacă formularele se completează de mână, ele trebuie completate cu cerneală și cu litere de tipar. Denumirea produselor trebuie indicată în rubrica rezervată în acest scop, fără spații între rânduri. În cazul în care rubrica nu se completează în întregime, se trasează o linie orizontală sub ultimul rând al denumirii, spațiul necompletat fiind barat”; conform alin.(3) Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED trebuie să poată prezenta în orice moment, la cererea autorităților vamale din partea contractantă exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED, toate documentele necesare care fac dovada caracterului originar al produselor respective, precum și a îndeplinirii tuturor celorlalte condiții prevăzute de prezenta convenție”.

Conform art.23 alin.(1) din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, „o dovadă de origine este valabilă timp de patru luni de la data emiterii sale în partea contractantă exportatoare și trebuie prezentată autorităților vamale din partea contractantă importatoare în același termen”.

Conform art.27 din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, „Documentele menționate la articolul 16 alineatul (3) și la articolul 21 alineatul (5), menite să ateste faptul că produsele care fac obiectul unui certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED ori al unei declarații de origine sau al unei declarații de origine EUR-MED pot fi considerate produse originare dintr-o parte contractantă și îndeplinesc celelalte condiții ale prezentei convenții, pot consta, inter alia, în: 1. dovada directă a operațiunilor efectuate de exportator sau de furnizor pentru a obține mărfurile respective, conținută, de exemplu, în conturile sale sau în contabilitatea sa internă; 2. documente care atestă caracterul originar al materialelor utilizate, emise sau întocmite în partea contractantă în cauză, atunci când aceste documente sunt utilizate în conformitate cu legislația națională; 3. documente care dovedesc prelucrarea sau transformarea materialelor în partea contractantă în cauză, emise sau întocmite în respectiva parte contractantă, atunci când aceste documente sunt utilizate în conformitate cu legislația națională; 4. certificate de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED ori declarații de origine sau declarații de origine EUR-MED care atestă caracterul originar al materialelor utilizate, emise sau întocmite în părțile contractante conform prezentei convenții; 5. dovezi corespunzătoare cu privire la transformarea sau prelucrarea suferită în afara părții contractante în cauză în conformitate cu articolul 11, care atestă respectarea condițiilor prevăzute la articolul respectiv”.

Art.8 din Constituția Republicii Moldova cât și art.7 Cod Vamal, prevăd expres că prioritate, în cazul unui conflict dintre legislația internațională și cea națională, o au legile de uz internațional.

Respectiv dispozițiile art.28 sus-menționat impun o obligație de a păstra documentele vamale, inclusiv certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1, și documente de origine a mărfurilor, timp de cel puțin 3 ani. Această obligație este impusă exportatorului, autorităților vamale exportatoare, cât și autorităților vamale importatoare.

Certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. A 070851 a fost eliberat de către autoritatea vamală din Germania la data de 02 februarie 2017. (f.d.233-234)

Declarația vamală nr. *****depusă de către compania reclamantă SRL „Interarsi Trans" a fost acceptată și validată de către autoritatea vamală a Republica Moldova la data de 06 februarie 2017. (f.d.223)

Autoritatea vamală din Republica Moldova a sesizat autoritatea vamală din Germania, solicitând verificarea autenticității și acurateței certificatului EUR.1 nr. A 070851 din 02.02.2017, deoarece sunt îndoieli cu privire la originea mărfurilor. Despre inițierea unui asemenea control nu a fost notificată persoana vizată SRL "Interarsi Trans" nici de către autoritatea vamală a Republica Moldova, nici de către autoritatea vamală a Germaniei.

Colegiul relevă că potrivit răspunsului autorităților vamale din Germania au confirmat autenticitatea certificatului de circulație EUR.1 nr. A 070851 din 02.02.2017. Însă au menționat că în urma verificării ulterioare a acestui certificat acesta "Nu îndeplinește cerințele privind autenticitatea și exactitatea informațiilor conținute în acesta", bifând cu bifa „X" rubrica nr.14. (f.d.130 traducere)

Din răspunsul autorităților vamale din Republica Federală Germană nu este clar dacă exportatorul nu a depus documentele corespunzătoare până la procedura de emitere a certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1, sau după ce s-a solicitat reverificarea din partea organului vamal din Republica Moldova. Mai mult, potrivit probelor prezentate de către reclamant, și anume declarației vamale de import nr. *****din 06.02.2017, în căsuța "16" este indicată expres drept țara de origine a mărfii "Olanda", iar în certificatul EUR.1 nr. L 555518 din 16.06.2017 în căsuța "4" în care se indică țara sau grupul de state de unde este originea mărfii este consemnat "EEU".

Totodată reieșind din cartea tehnică nr. ***** din 07.06.2011 a mijlocului de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, prin care DAF TRUKS N.V., cu sediul Eindhoven, Țările de Jos, în calitate de producător al autoutilitarei DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare ***** emite o declarație în conformitate pentru mandatul său DAF Austria. (f.d.31-34)

Materialele cauzei denotă că companiei exportatoare SRL „Interarsi Trans" nu i-a fost solicitat prezentarea anumitor acte sau confirmarea anumitor fapte nici de către autoritatea vamală a R. Moldova, nici de către autoritatea vamală a Germaniei. Primul contact al Biroului vamal Sud cu SRL „Interarsi Trans" la acest

subiect a fost comunicarea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30.11.2021. Ulterior, ne fiind de acord cu procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 17/2 din 30.11.2021 și Decizia de regularizare nr. 218 din 15.12.2021 SRL „Interarsi Trans" a înaintat obiecții față de actele emise de către organul vamal, cît și a depus cerere prealabilă, în temeiul căreia a solicitat anularea actelor administrative, prezentând Biroului Vamal Sud documentele confirmative referitoare la țara-producător al autoutilitarei DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****.

Tot aici este necesar de menționat că în urma adresării de către reclamantul SRL „Interarsi Trans" a unei cereri, prin care a solicitat o confirmare că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare ***** a fost produs în Olanda direct către producător DAF TRUCS N.V., la data de 28.12.2021, DAF TRUKS N.V., a emis o Declarație semnată de dl Ray Rooijakkers, manager pentru managementul de producție și suport de vânzări, prin care confirmă că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, nr. motorului *****, a fost produs la fabrica DAF TRUKS în Eindhoven, NL-Țările de jos la data de 28 mai 2011. (f.d.47-48)

Conform art.32 din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, „(1) Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau de fiecare dată când autoritățile vamale ale părții contractante importatoare au îndoieli justificate cu privire la autenticitatea acestor documente, la caracterul originar al produselor respective sau la respectarea celorlalte condiții ale prezentei convenții. (2) În scopul punerii în aplicare a dispozițiilor alineatului (1), autoritățile vamale ale părții contractante importatoare înapoiază certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED și factura, dacă a fost prezentată, declarația de origine sau declarația de origine EUR-MED sau o copie a acestor documente autorităților vamale din partea contractantă exportatoare, indicând, după caz, motivele pentru care solicită verificarea. În sprijinul cererii de verificare trebuie furnizate orice documente și informații obținute care sugerează că declarațiile făcute pe dovada de origine sunt inexacte. (5) Autoritățile vamale care solicită verificarea sunt informate în cel mai scurt timp cu privire la rezultatele acesteia. Rezultatele trebuie să indice clar dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din una dintre părțile contractante și îndeplinesc celelalte condiții ale prezentei convenții. Dacă există îndoieli justificate și în lipsa unui răspuns în

termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autoritățile vamale solicitante refuză, cu excepția unor circumstanțe excepționale, acordarea tratamentului preferențial".

În decembrie 2021 Serviciul Vamal a inițiat o procedură administrativă de verificare a certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.A070851 din 02.02.2017, având îndoieli referitor la caracterul originar al obiectului importat – autovehicul pentru tracțiune captractor.

Conform art.44 Cod administrativ, „Participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă".

Potrivit art.60 Cod administrativ, „(1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii".

În corespundere cu art.70 Cod administrativ, „(1) Dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil".

Din prevederile sus-citate rezultă că autoritatea publică este obligată să informeze participanții despre inițierea procedurii administrative în termen rezonabil.

Însă, la caz, pârâtul nu a informat reclamantul SRL „Interarsi Trans" despre inițierea procedurii administrative, nici în cadrul procedurii de inițiere a controlului în fața autorității vamale exportatoare, și nici atunci când au primit răspunsul de la autoritatea vamală din Germania. Pe cînd la cpt.53 Cod vamal se regăsește noțiunea de citație de audit postvămuire/reverificare – înscris prin care persoana este invitată la organul vamal ca să depună documente, mărturii, să prezinte alte informații relevante pentru efectuarea controlului ulterior sau să ia act de rezultatele controlului ulterior. Abia la finalizarea controlului, pârâtul Biroul vamal Sud a expediat în adresa SRL „Interarsi Trans" la 30.11.2021 citație cu nr. 17/3 de a se prezenta pe data de 15.12.2021 pentru a fi informați asupra rezultatelor controlului ulterior și pentru a primi decizia de regularizare.

În acest sens, reclamantul SRL „Interarsi Trans", necunoscând despre inițierea procedurii administrative, a fost lipsit de posibilitate de a prezenta probe și

de a se expune asupra faptelor și circumstanțelor relevante. De la agentul economic nu s-au solicitat careva acte ce ar confirma caracterul originar ar mărfii importate, doar s-a adus la cunoștință procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale. Or, conform art.88 Cod administrativ, „Participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor și probelor care le sînt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin".

Pe cînd din materialele dosarului cert rezultă faptul, că în urma adoptării procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale reclamantul "Interarsi Trans" a prezentat pîrîtului dovezi confirmătoare care atestă că țara de producere a unității de transport DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare ***** a fost produs în Olanda direct către producător DAF TRUCS N.V., la data de 28.12.2021, DAF TRUKS N.V., fapt confirmat prin Declarația semnată de dl Ray Rooijakkers, manager pentru managementul de producție și suport de vânzări, prin care confirmă că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, nr. motorului *****, a fost produs la fabrica DAF TRUKS în Eindhoven, NL-Țările de jos la data de 28 mai 2011. (f.d.47-48)

Aici, Colegiul atrage atenție asupra faptul că în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.17/2 din 30.11.2021 pârâtul nu indică conținutul solicitării față de autoritățile vamale din Germania și nici conținutul răspunsului oferit de autoritățile vamale Germane. Indicând în proces doar faptul că din răspunsul Autorității vamale Germane se constată că "marfa declarată – autovehiculul pentru tracțiune, uzat DAF FT XF 105.410 – 1 buc.; a parcurs 611000 km, importată în baza declarației vamale *****din 06.02.2017, acoperită de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. A070851 din 02.02.2017, nu poate beneficia de tratament tarifar preferențial în conformitate cu Acordul de Asociere RM-UE, deoarece în rezultatul verificărilor efectuate s-a constatat această marfă nu este originară din UE, în sensul prevederilor Convenției Pan Euro Mediteraneene. Dovada pentru aceasta o reprezintă însemnarea în cadrul verificărilor ulterioare de către Autoritatea Vamală al Germaniei, în pătrățelul al doilea din rubrica 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr. A070851 din 02.02.2017 denumită "ergebnis der nachprufung" – ceea ce în traducere liberă înseamnă "rezultatul verificării". Pătrățelul al doilea din dreptul sintagmei "night den Erfordernissenfur ihre Echtheit und fur die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entsprich (siehe beigefugte Bemerkungen) – în traducere liberă – "nu

îndeplinește cerințele pentru autenticitatea sa și pentru corectitudinea informațiilor conținute în acesta (vezi remarcile anexate), se menționează cu semnul X în cazul neconfirmării originii mărfurilor certificate în urma procedurii de verificare.” (f.d.18)

După cum s-a menționat supra, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează de fiecare dată când autoritățile vamale ale părții contractante importatoare au îndoieli justificate cu privire la autenticitatea acestor documente, la caracterul originar al produselor respective sau la respectarea celorlalte condiții ale prezentei convenții.

Colegiul constată că de către pârâții Serviciul vamal și Biroul vamal Sud nu a fost prezentat un suport factologic care ar justifica apariția dubiilor rezonabile la originea unității de transport DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****. Cu toate că este destul de simplu și accesibil de a verifica producătorul acestui mijloc de transport importat după numărul de identificare *****.

Conform art.6 din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, (7) Autoritățile vamale care emit certificate de circulație a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED iau toate măsurile necesare pentru a verifica caracterul originar al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții ale prezentei convenții. În acest scop, ele sunt abilitate să solicite orice dovezi și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră necesar.

În primul rând, la emiterea certificatului de circulație EUR. 1 nr. A070851 din 02.02.2017, autoritatea vamală emitentă din Germani a verificat statutul de produse originare a mărfii și îndeplinirea tuturor condițiilor legale, și la momentul prezentării declarației vamale la 06.02.2017 autoritatea vamală din Republica Moldova nu a avut careva suspiciuni în privința autenticității acestuia, și ca rezultat i-a acordat reclamatului SRL „Interarsi Trans” liberul de vamă, ultimul a beneficiat de tratamentul tarifar preferențial.

În al doilea rând, nu este clar temeiul apariției suspiciunilor privind originea mărfii importate, apărut ca urmare a examinării răspunsurilor parvenite de la mai multe autorități vamale din țările membre UE, cu privire la neconfirmarea originii mărfurilor la prezentarea certificatelor de circulație EUR 1 emise pentru mijloace de transport uzate. Autoritățile vamale din Germani au confirmat autenticitatea certificatului de circulație EUR. 1 nr. A070851 din 02.02.2017, însă nu au putut confirma originea mărfurilor acoperite de certificatul de circulație EUR.1.

Respectiv, organul vamal, inițiind procedura administrativă, urma să examineze actele avute la dispoziția sa în cumul cu cele solicitate de la reclamant, pentru a stabili originea unității de transport importată. Acest fapt rezultă și din scrisoarea adresată Direcției control ulterior, după recepționarea răspunsului din Germania, unde este menționat despre oportunitatea efectuării analizei a dovezilor de origine eliberate pe numele exportatorului DAF TRUKS N.V. și prezentate la import, altele decît cele verificate, în vederea identificării tranzacțiilor cu risc potențial de acordare neîntemeiată a preferințelor și remiterea dovezilor de origine spre verificare ulterioară în cadrul asistenței administrative internaționale. Organul vamal nu a întreprins careva acțiuni suplimentare, bazându-se exclusiv pe răspunsul autorităților vamale din Germania și copia certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1 vizat negativ la rubrica 14.

Prima instanță a preluat totalmente argumentele pârâților, și lăsat fără apreciere probele reclamantului, dintre care unele au fost prezentate autorității vamale în legătură cu dezacordul cu procesul de reverificare a declarațiilor vamale. Astfel, la reclamantul a anexat declarația semnată de dl Ray Rooijakkers, manager pentru managementul de producție și suport de vânzări, prin care confirmă că mijlocul de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, nr. motorului *****, a fost produs la fabrica DAF TRUKS în Eindhoven, NL-Țările de jos la data de 28 mai 2011. (f.d.47-48)

Totodată, în certificatul de circulație EUR. 1 nr. A070851 din 02.02.2017 la rubrica „4” este expres stipulat grupul de țări din care produsele sun considerate originare „CEE”, la rubrica „8” descrierea mărfii, la rubrica „12” declarația privind corespunderea mărfii cu condițiile solicitate pentru eliberarea certificatului și mențiunea că mărfurile sunt descrise în conformate cu practica comercială și cu suficiente detalii pentru a permite identificarea lor /f.d.130 vol. II/. De asemenea potrivit facturii de plată și cartea tehnică nr. ***** din 07.06.2011 a mijlocului de transport de model DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare *****, prin care DAF TRUKS N.V., cu sediul Eindhoven, Țările de Jos, în calitate de producător al autoutilitarei DAF FT XF 105.410 cu număr unic de identificare ***** emite o declarație în conformitate pentru mandatul său DAF Austria. (f.d.11, 31-34) Autoritatea vamală nu era lipsită de posibilitate de a verifica numărul de identificare ***** pentru a stabili țara producătorului.

Prin urmare, probele anexate confirmă valabilitatea certificatului de circulație EUR. 1 nr. A070851 din 02.02.2017, cât și datele privind țara de origine europeană

a mărfii, ca fiind importat din UE, care au fost neglijate de către organul vamal și instanța de fond.

Circumstanțele stabilite în cumul cu probele cercetate atestă că nu au fost dubii rezonabile de a pune la îndoială veridicitatea certificatului de circulație EUR. 1 nr. A070851 din 02.02.2017 și nici nu confirmă existența cărorva suspiciuni în privința originii camionului importat de reclamant.

Conform art.224 Cod administrativ, „(1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale".

În consecință, decizia de regularizare nr.218 din 15.12.2021 a fost întocmită contrar legislației în vigoare și urmează a fi anulată.

În conformitate cu art.202[9] Cod fiscal, „(4) Procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declaraţiei vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale se vor descrie obiectiv, clar şi exact încălcările legislaţiei şi măsurile de politică economică cu referire la informaţiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.

Referitor la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.17/2 din 30.11.2021, Colegiul menționează că acest proces-verbal nu constituie un act administrativ, ci constituie o operațiune ce a stat la baza emiterii actului administrativ, în sensul art.15 Cod administrativ „Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț".

Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.17/2 din 30.11.2021 este un act preparator pentru emiterea deciziei de regularizare nr.218 din 15.12.2021, ultimul document fiind un act executor și produce efecte juridice față de reclamant. În situația în care este admisă pretenția de bază cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 218 din 15.12.2021, pretențiile subsecvente urmează și ele a fi admise.

În circumstanțele relatate, urmează a fi anulată decizia de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, emisă de Biroul Vamal Sud, prin care reclamantului SRL „Interarsi Trans” i-au fost impuse spre plată obligații vamale în sumă de 71194, 17 lei, cît și decizia cu privire la soluționarea cererii prealabilă nr. 28/11-650 din 17 ianuarie 2022 emisă de Serviciul Vamal.

Astfel, din considerentele menţionate, şi având în vedere că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept material, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul a concluzionat, că restabilirea echităţii legale se impune prin casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărâri prin care se admite acțiunea reclamantului SRL „Interarsi Trans”.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), art. 251 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul specializat de contencios administrativ, –

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Furnică Victor în interesele „Interarsi Trans” SRL.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 noiembrie 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de reclamantul SRL „Interarsi Trans” împotriva pîrîților Biroul Vamal Sud și Serviciul Vamal, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, deciziei cu privire la soluționarea cererii prealabilă nr. 28/11-650 din 17 ianuarie 2022.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează:

Se admite acțiunea reclamantului SRL „Interarsi Trans”.

Se anulează decizia de regularizare nr. 218 din 15 decembrie 2021, emisă de Biroul Vamal Sud, prin care reclamantului SRL „Interarsi Trans” i-au fost impuse spre plată obligații vamale în sumă de 71194, 17 (șaptezeci și una mie una sută nouăzeci și patru) lei, 17 bani.

Se anulează decizia cu privire la soluționarea cererii prealabilă nr. 28/11-650 din 17 ianuarie 2022 emisă de Serviciul Vamal.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la data de 08 decembrie 2025, ora 17:10.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Movilă Vitalie**

Judecătorii **Dmitrii Fujenco**

Serghei Pilipenco

Nota: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul(ii) Dmitrii Fujenco și Serghei Pilipenco, în privința căruia(ra) s-a dispus eliberarea din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.548/41 din 21 octombrie 2025, în conformitate cu art.236 alin.(7) CPC în locul acestui(or) judecător(i) decizia integrală este semnată de președintele ședinței (instanței) Movilă Vitalie.