Dosarul nr. 4-207/2024; 4-12/2025
(nr. electronic: 4-24088700-48-4-08082024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

3 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Rodica Bargan

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Nicolae Ghilan

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei Railean

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Railean Andrei ***** născută la *****, *IDNP ***** domiciliat în satul ***** raionul ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 05 august 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300686, în privința lui Andrei Railean, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 08 august 2024, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a lui Andei Railean de comiterea contravenției prevăzute la art. 88 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 08 august 2024 judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Railean Andrei, în ședință de judecată a relatat că activează în orașul ***** și periodic revine în satul ***** raionul ***** în perioada lunii august la început a revenit în satul ***** și se

ocupa cu treburi casnice prin gospodărie. A ieși la drum și a observat o persoană de sex feminim care s-a apropiat și au pornit discuția. Railean Andrei i-a comunicat propus să servească o cafea, aceasta a acceptat, iar peste un interval de timp, când a început să înopteze, i-a spus că urmează să plece acasă, însă aceasta l-a rugat să fie lăsată până se întunecă după care va pleca. Ulterior, dimineața Railean Andrei a văzut că ***** nu a plecat și i-a spus să plece acasă pentru că el urmează să se ducă în ***** și, respectiv a plecat la muncă. Când a revenit de la muncă a constatat că ***** nu a plecat acasă și că ulterior aceasta l-a întrebat dacă nu are băuturi alcoolice. Railean Andrei i-a răspuns că are doar vin și după care au consumat împreună alcool. Regretă că s-au întâmplat aceste circumstanțe și acceptă sancțiunea sub formă de amendă solicitată de către agentul constatator.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Ghilan Nicolae, prezent în ședința de judecată, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Aprecierea instanței de judecată

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional în faptele lui Railean Andrei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
8. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
9. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 88 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *la 30 iulie 2024, în stradă a fost depistată minora *****, a.n. *****, vizual fiind în stare de ebrietate, a comunicat că a fost pusă să servească alcool de către cet. Railean Andrei care a recunoscut fapta incriminată.*
10. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările*

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300686 din 05 august 2024 (f.d. 13)* din care rezultă că, în data de 30 iulie 2024, în stradă a fost depistată minora *****, a.n. *****, vizual fiind în stare de ebrietate, a comunicat că a fost pusă să servească alcool de către cet. Railean Andrei care a recunoscut fapta incriminată, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 88 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Railean Andrei, semnat de către aceasta, obiecții din partea ultimei nefiind înaintate.
    - *Înștiințarea telefonică din 29 iulie 2024, ora 11:50 (f.d. 3),* conform căreia cet. ***** a informat IP Călărași că a minora ***** ***** este plecată de la domiciliu aproximativ de două săptămâni și nu s-a întors până în prezent.
    - *Plîngerea cet. *****, din data de 29 iulie 2024 (f.d. 4)*, conform căreia solicită organelor Poliției de a întreprinde măsuri privind depistarea locului aflării fiicei minore *****, născută la data de ***** *****, care la data de 20 iulie 2024 a plecat de la domiciliu și nu s-a întors, locul aflării acesteia nu este cunoscut. La momentul plecării de la domiciliu minora era îmbrăcată în *****de culoare *****, ***** de culoare ***** cu mâneci de culoare ***** și încălțăminte de culoare *****.
    - *Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820" din 30 iulie 2024, ora 11:12, (f.d. 5),* în acord cu care persoana testată – ***** la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,63 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
    - *Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820" din 30 iulie 2024, ora 11:19, (f.d. 6),* în acord cu care persoana testată – Railean Andrei la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,67 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
    - *Procesul-verbal de audiere a martorului *****, din data de 30 iulie 2024* (*f.d.7*) din care rezultă că, *****, anterior a fost un copil exemplar cu un comportament disciplinat, avea rezultate bune la studii, nu obișnuia să plece de acasă. În urma relatării de către minoră mamei sale, a unor circumstanțe acesta a alungat-o de la domiciliu. Ca rezultat ***** la data de 21 iulie 2024 a plecat de la domiciliu și nu a mai revenit. În urma sesizării ***** a fost depistată în stradă de către echipajul de poliție la data de 30 iulie 2024, vizibil în stare de ebrietate.
    - *Procesul-verbal de consemnare a faptelor din 30 iulie 2024 (f. d. 8)* din care rezultă că la data de 26 iulie 2024, aproximativ orele 18:00 când s-a întors din mun.

*****, unde muncește în domeniul construcției la magazinul din localitate a întâlnit minora ***** care i s-a plâns că mama ei a alungat-o de acasă și nu are unde să stea. I-a propus să stea la el acasă pentru a avea grijă de gospodărie pe motiv că în cursul săptămânii este în mun. ***** unde activează. Totodată, a recunoscut că la data de 30 iulie 2024 împreună cu minora ***** au consumat alcool, și a menționat că regretă că a adus-o la așa stare.

- *Caracteristica eliberată de primăria satului ***** (f.d. 9)* din care rezultă că minora ***** a finalizat studiile în gimnaziul din localitate și a fost înmatriculată la studii în mun. *****, ***** iar în ***** a fost exmatriculată. La fel din ***** a plecat fără consimțământul mamei de la domiciliu să locuiască cu *****, fapt pentru care a fost depusă plângere.
- *Comunicatul poliției (f.d. 10)* din care rezultă că nu este cunoscut locul aflării minorei *****, a.n. *****, în cazul în care cineva deține careva informații în acest sens este rugat să comunice a numărul unic de urgență 112.
- *Avertismentul oficial din 08 decembrie 2024 (f.d.11*) din care rezultă că Railean Andei a fost avertizat oficial de către agentul IP Călărași, Chilan Nicolae.

12. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
13. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300686 din 05 august 2024.
14. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
15. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
16. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate lui Railean Andrei.

17. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
18. Potrivit art. 374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*.
19. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.
20. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
21. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*
22. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite, prevăzute la art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, de către Railean Andrei, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
23. În temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată apreciază ca în acțiunile lui Railean Andrei, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 88 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește „*Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe”.*
24. În speța supusă examinării, Railean Andrei, fiind locuitor al satului ***** raionul ***** în vecinătate cu minora *****, a.n. *****, a servit-o cu alcool, aducând-o pe ultima în stare de ebrietate.

25. Potrivit art. 6 punctul 47 Cod de procedură penală „*prin persoană minoră se înțelege persoana care nu a atins vârsta de 18 ani*”.
26. Totodată, instanța va reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 300686 din 05 august 2024, a fost întocmit în prezența lui Railean Andrei care a recunoscut săvârșirea contravenției, obiecții la procesul-verbal nu a înaintat.
27. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că Railean Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care a comis fapta manifestată prin aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool.
28. Așadar, în favoarea vinovăției Railean Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art. 88, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300686 din 05 august 2024 (f.d. 13)*, *înștiințarea telefonică din 29 iulie 2024, ora 11:50 (f.d. 3), plîngerea cet. *****, din data de 29 iulie 2024 (f.d. 4)*, *tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820” din 30 iulie 2024, ora 11:12, (f.d. 5), tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820” din 30 iulie 2024, ora 11:19, (f.d. 6), procesul-verbal de audiere a martorului *****, din data de 30 iulie 2024* (*f.d.7*), *procesul-verbal de consemnare a faptelor din 30 iulie 2024 (f. d. 8), caracteristica eliberată de primăria satului ***** (f. d. 9)*, *comunicatul poliției (f.d. 10), avertismentul oficial din 08 decembrie 2024 (f.d.11*).
29. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Railean Andrei la data de 30 iulie 2024 a adus la starea de ebrietate minora *****.
30. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
31. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.
32. Cu referire la pedeapsa contravențională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
33. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300686 din 05 august 2024, agentul constatator a propus amenda drept sancțiune ce urmează a fi aplicată în privința Railean Andrei.

34. Conform sancțiunii art. 88 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancționată 12 la 24 unităţi convenţionale.
35. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
36. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
37. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 88 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
38. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
39. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Railean Andrei, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
40. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
41. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Railean Andrei de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în cuantum de 15 unități convenționale.
42. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Railean Andrei ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 88 alin. (1) Cod contravențional se aplică lui Railean Andrei sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoștința lui Railean Andrei dreptul lui să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Railean Andrei că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**