Dosarul nr. 3-5/2022
PIGD 2-22004463-15-3-13012022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 decembrie 2024 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocat Todorov Maxim
În lipsa:
Reclamantei Buguleț Tatiana - fiind citată legal
Reprezentanților pîrîților Primăria s. Taraclia de Salcie, Consiliul sătesc al s.Taraclia de Salcie - fiind citați legal.
Reprezentantului pîrîtului, avocat Stănilă Elena - fiind citată legal.
Terțului Berdilă Ana - fiind citată legal.
Terțului Maxim Antonina - fiind citată legal.

examinând în ședință de judecată publică în instanța de contencios administrativ acțiunea depusă de Buguleț Tatiana către Primăria s.Taraclia de Salcie și Consiliul sătesc al s.Taraclia de Salcie cu privire la prejudiciului moral cauzat,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele din cererea de chemare în judecată

La 13 ianuarie 2022, Buguleț Tatiana, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul și Consiliul sătesc Taraclia de Salcie cu privire la repararea prejudiciul moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci.

În motivarea acțiunii, indică că, la 24 iulie 2020, de către Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a fost emisă decizia nr. 4/7 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, prin care Bululeț Tatiana, *****, a fost sancționată disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de concediere. În motivarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020, Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a indicat următoarele: „2. Se consideră respectarea atribuțiilor de serviciu a ***** dna Buguleț Tatiana cu calificativul nesatisfăcător. 3. Se concediază din funcția de ***** dna Buguleț Tatiana de la momentul adoptării prezentei decizii”.

Relatează că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț; s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”; s-a restabilit Buguleț Tatiana în funcția de *****, raionul Cahul; s-a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul Tatianei Buguleț salariul pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu, și anume, din data de 24 iulie 2020 până la data de 10 martie 2021 în mărime de 50459,07 (cincizeci mii patru sute cincizeci și nouă, 07) lei, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4000 (patru mii) lei.

Comunică că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2021, s-a respins cererea apelantului Primăria satului Taraclia de Salcie cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, ca fiind neîntemeiată. S-a declarat inadmisibil apelul declarat de pârâtul Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, pronunțată în cauza de contencios administrativ depusă de Buguleț Tatiana împotriva

Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și Primăria Taraclia de Salcie cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și a cheltuielilor de judecată, dat fiind faptul că motivarea apelului a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Invocând prevederile art. 39, art. 90 din Codul muncii și dat fiind faptul că, prin decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie nr. 4/7 din 24 iulie 2020, a fost sancționată disciplinar cu concediere în mod ilicit, susține că, pe lângă privarea de dreptul de a munci şi de a primi un salariu care îi este absolut necesar întru asigurarea existenţei sale şi a familiei, prin acţiunile ilicite şi abuzive ale angajatorului i-a fost cauzat şi prejudiciu moral.

Explică că, în baza prevederilor art. 329 alin. (1) din Codul muncii, unul dintre temeiurile care dă dreptul salariatului de a solicita repararea prejudiciului moral, este privarea ilegală de posibilitatea de a munci.

Mai mult, caracterul ilicit al eliberării din funcție a salariatului Buguleț Tatiana a fost confirmat și constatat prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, prin care s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț, precum și s-a dispus restabilirea acesteia în funcția de *****.

Menționează faptul că, funcția de secretar al consiliului local din care a fost concediată are statut de funcție publică de conducere, iar potrivit deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020, angajatorul invocă drept temei de concediere faptul că aceasta nu corespunde funcției deținute, fiind evaluată cu calificativul nesatisfăcător, ceea ce agravează starea de frustrare, nervozitate și nemulțumire cauzată prin concediere, or, nu este clar cum angajatorul a evaluat capacitățile reclamantei și a determinat că nu corespunde funcției de secretar al consiliului local.

Reieşind din circumstanţele relatate supra, consideră că suma de 50000 lei în calitate de prejudiciu moral va fi îndeajunsă întru atenuarea suferinţelor psihice şi morale care i-au fost cauzate salariatului Buguleț Tatiana ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Notează că, la 27 septembrie 2021, în adresa Primăriei și Consiliului satului Taraclia de Salcie a fost expediată o cerere prealabilă, recepționată de către pârâți, potrivit avizului de recepție, la 29 septembrie 2021, prin care s-a solicitat achitarea benevolă din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul Tatianei Buguleț a prejudiciului moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci în cuantum de 50000 lei.

Precizează că, pârâții nu au oferit nici un răspuns la cererea prealabilă în cauză, nemaivorbind de repararea benevolă a prejudiciului moral cauzat.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana a prejudiciului moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci în cuantum de 50000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele părților din cadrul ședinței de judecată

Reclamanta Buguleț Tatiana, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele acesteia fiind apărate de **avocatul său Todorov Maxim**, care, în ședință, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentanții pârâtei Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, primarul Axenti Gheorghe, și **avocatul Stănilă Elena**, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Reprezentantul pârâtului Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Terții Berdilă Ana și **Maxim Antonina,** fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în acțiune prin prisma înscrisurilor anexate, instanţa de contencios administrativ conchide următoarele.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Potrivit art. 189 alin. (1), (3) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în

realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, s-a admis parțial acțiunea reclamantei Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial; s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț; s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”; s-a restabilit Buguleț Tatiana în funcția de *****, raionul Cahul; s-a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul Tatianei Buguleț salariul pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu și anume din data de 24 iulie 2020 până la data de 10 martie 2021 în mărime de 50459,07 (cincizeci mii patru sute și nouă) lei, 07 bani, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4000 (patru mii) lei. (f.d. 9-16)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2021, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, pronunțată în cauza de contencios administrativ depusă de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salciei, raionul Cahul, și Primăria satului Taraclia de Salciei, raionul Cahul, cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salciei, raionul Cahul, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și a cheltuielilor de judecată, dat fiind faptul că motivarea apelului a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 17-19)

Totodată, prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 iunie 2021, a fost menținută încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantei Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, pe capătul pretenției privind repararea prejudiciului moral, deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ. (f.d. 45-verso 48)

În continuare, la 04 ianuarie 2022, reclamanta Buguleț Tatiana, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a remis în adresa Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, cerere prealabilă, solicitând achitarea benevolă din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul lui Buguleț Tatiana a prejudiciului moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci în cuantum de 50000 (cincizeci mii) lei. Respectiva cerere prealabilă, a fost recepționată de către pârâți, la 05 ianuarie 2022, însă a fost lăsată fără soluționare. (f.d. 8, verso 8)

Prin urmare, la 13 ianuarie 2022, Buguleț Tatiana, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul și Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, cu privire la repararea prejudiciul moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci. (f.d. 3-6)

Conform art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte

cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Codul muncii, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sunt următoarele: lit. k) obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. n) din Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative, iar conform art. 10 alin. (2) lit. k) din același cod, angajatorul este obligat să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 327 alin. (1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

Conform art. 329 din Codul muncii, (1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Astfel, din actele dosarului se atestă că, Buguleț Tatiana a fost concediată din funcția de *****, raionul Cahul, prin decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, iar în motivarea deciziei, pct. 2 și 3 se indică: „Se consideră respectarea atribuțiilor de serviciu a *****, Buguleț Tatiana, cu calificativul nesatisfăcător. Se concediază din funcția de *****, Buguleț Tatiana de la momentul adoptării prezentei decizii”. (f.d. 8-16)

Totodată, ulterior, prin decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificarea prin completare a deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, s-a decis: „1. Se modifică, prin completare, partea de constatare a deciziei Consiliului sătesc Taraclia de Salcie nr. 4/7 din 24.07.2020 „Cu privire la sancţionarea disciplinara a *****”, care va avea următorul cuprins: „În temeiul art. 14 alin. (2) lit. u), art. 38 alin. (4) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, art. 58 lit. g), art. 59 alin. (1), art. 64 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, în baza notificării nr. 1304/OT2-143 din 25 iunie 2019 şi notificării nr. 1304/OT2-55 din 19 februarie 2020”, luând în consideraţie procesul-verbal al comisiei de disciplină nr. 2 din 13.07.2020, avizului comisiei consultative „Activități economico-financiare”.

Ambele decizii ale Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și anume, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****” și nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificarea prin completare a deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, au fost anulate prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, iar reclamanta Buguleț Tatiana a fost repusă în funcția de *****, raionul Cahul.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată consideră că, Buguleț Tatiana are dreptul de a pretinde la repararea prejudiciului moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci, or aceasta prin decizia nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, modificată ulterior prin decizia nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificarea prin completare a deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, a fost concediată, fiind restabilită în funcție prin prin hotărâre judecătorească, la 10 martie 2021.

Răspunderea pentru prejudiciul moral care are un caracter compensator, acesta urmează să fie determinat de către instanța judecătorească, ținându-se cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana reclamantei și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

La determinarea mărimii prejudiciul moral, trebuie avut în vedere că dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare.

Pentru ca instanța judecătorească să poată aplica aceste criterii apare necesar ca cel ce pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragerea ilegală la răspundere și pe cale de consecință să se poată proceda la o evaluare a despăgubirilor ce urmează să compenseze prejudiciul.

La depunerea acțiunii, reclamanta Buguleț Tatiana a invocat cauzarea unui prejudiciu moral prin acțiunile pârâților Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, evaluat la suma de 50000 (cincizeci mii) lei, în motivarea pretenției susținând că, prin acțiunile ilicite și abuzive ale angajatorului, pe lângă privarea de dreptul de a munci şi de a primi un salariu care îi este absolut necesar întru asigurarea existenţei sale şi a familiei, i-a fost provocată o stare de frustrare, nervozitate și nemulțumire, așa cum angajatorul, la concedierea reclamantei, a invocat drept temei faptul că aceasta nu corespunde funcției deținute, fiind evaluată cu calificativul nesatisfăcător.

Având în vedere caracterul ilicit al eliberării din funcție a reclamantei Buguleț Tatiana, constatat prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, prin care s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, precum și suferințele suportate de către Buguleț Tatiana prin privarea de posibilitatea de a munci, în opinia instanței de judecată cuantumul prejudiciului moral în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei este unul nejustificat.

Drept urmare, luând în considerație principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, precum și suferințele psihice cauzate lui Buguleț Tatiana prin privarea de posibilitatea de a munci, instanța de judecată ajunge la concluzia de a determina cu titlu de daună morală pentru reclamanta Buguleț Tatiana suma de 5000 (cinci mii) lei încasată de la pârâții Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, ceea ce va reprezenta o compensație echitabilă pentru suferințele cauzate.

Instanța de judecată remarcă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că compensația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă un efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor, iar cel care pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indici din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragere ilegală la răspundere și ca cale de consecință compensația acordată să reprezinte o satisfacție echitabilă prin restabilirea drepturilor încălcate și situația victimei înainte de cauzarea prejudiciului.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța de

judecată reiterează că acțiunea în contencios administrativ depusă de Buguleț Tatiana este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu art. 224 din Codul administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte acțiunea în contencios administrativ depusă de Buguleț Tatiana către Primăria s.Taraclia de Salcie și Consiliul sătesc al s.Taraclia de Salcie cu privire la prejudiciului moral cauzat.

Se încasează de la Consiliul sătesc al s.Taraclia de Salcie prin intermediul Primăriei s.Taraclia de Salcie, IDNO 1007601007561 în beneficiul lui Buguleț Tatiana, IDNP ***** suma de **5000,00 lei (cinci mii lei, 00 bani)** cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 15 zile este un termen de decădere. Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**