Dosarul nr. 3a-1232/2023
2-22010194-02-3a-16102023
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E

12 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de SRL "Ok Taxi" împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iunie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL "Ok Taxi" împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

La 25.01.2022, SRL „OK Taxi" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea în tot a Deciziei nr. ***** şi a Deciziei nr. ***** a Serviciului Fiscal de Stat, ca fiind ilegale, cu încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul SRL „OK Taxi" a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cereri.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în perioada 24.08.2021 - 26.08.2021, reprezentanţii Direcţiei control fiscal post operator nr. 7 din cadrul Direcţiei generale administrare fiscală a Serviciului fiscal de stat, au efectuat la SRL „Ok Taxi" un control fiscal la faţa locului, prin metoda verificării parţiale în baza planului lunar privind corectitudinea calculării, plenitudinea transferării impozitelor, taxelor şi altor plăţi aferente bugetului public naţional, pentru perioada 15.04.2019 - 31.12.2019.

Notează că, urmare a controlului fiscal efectuat de către inspectorii fiscali a fost întocmit actul de control nr. *****, prin care reprezentanţii Direcţiei control fiscal au constatat mai multe pretinse încălcări de ordin fiscal.

Ne fiind de acord cu actul de control, SRL „Ok Taxi" a depus dezacordul prin care şi-a expus obiecţiile în raport cu constatările ce şi-au găsit loc în actul de control.

Menționează că, la data de 21.09.2021 Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 660/3608, prin care a respins dezacordul depusă de SRL „OK Taxi” şi a aplicat sancţiunile pentru pretinsele încălcări constatate în cadrul controlului.

Remarcă SRL „OK Taxi” că, după ce a făcut cunoştinţă cu decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. *****, adoptată de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia Generală Control Post Operaţional, Direcţia control post operaţional nr. 7, remisă spre cunoştinţă în baza scrisorii nr. *****, la data de 29.11.2021 a depus contestaţia împotriva deciziei în cauză.

În urma examinării contestaţiei, la 23.12.2021 a fost emisă Decizia nr. 645/386 de către Serviciul Fiscal de Stat, fiind modificată parţial Decizia nr. *****.

Declară că, nu este de acord cu actele administrative adoptate, considerând că Serviciul Fiscal de Stat eronat a interpretat împrejurările de fapt, raporturile contractuale şi mărimea obligaţiilor fiscale ale SRL „OK Taxi”.

În suportul ilegalităţii actelor administrative contestate, invocă următoarele circumstanţe de fapt şi norme de drept, aplicabile raportului material litigios dedus instanţei spre soluţionare.

Cu referire la caracterul vag al pretinsei încălcări privind corectitudinea ţinerii evidenţei contabile şi fiscale, citează prevederile art. 216 alin. (5), (6) Cod fiscal, atenția și la prevederile art. 248, art. 257 alin. (5) Cod fiscal, și menționează că decizia este una arbitrară şi lipsită de probatoriu, or, în actul de control este indicat că “a fost expediată citaţia seria D nr. 206411 din 13.08.2021... pentru a prezenta la data de 24.8.2021 SFS evidenţa contabilă, documente primare, blanchete de documente cu regim special, registrele echipamentelor de casă şi control, şi alte documente aferente activităţii desfăşurate... La data de 26.08.2021, entitatea a prezentat documentele solicitate prin citaţie” (vezi alin. 2 la pag. 5 din actul de control).

“Astfel în actul de control fiscal repetat s-a stabilit: se confirmă încălcarea privind ne asigurarea integrităţii documentelor de evidenţă contabilă, fapt ce face imposibil efectuarea controlului”.

Atestă că, este absolut neclar cum pe deoparte entitatea şi-a onorat obligaţia de a prezenta documentele solicitate de autoritatea fiscală prin citaţie, însă i se aplică prin decizie amendă pentru lipsa parţială a evidenţei contabile.

Relevă că, conform prevederilor art. 216 alin. (6) Cod fiscal, în act se va descrie obiectiv, clar şi exact încălcarea legislaţiei fiscale şi/sau a modului de evidenţă a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidenţă respective şi la alte materiale.

Pretinde că, la adoptarea actelor administrative contestate, Serviciul Fiscal de Stat a încălcat dispoziţia nomei citate, or, în actul de control sunt constatări de ordin general şi contradictorii ce nu descriu clar şi obiectiv care anume date de evidenţa contabilă, documente primare, blanchete de documente cu regim special, registrele echipamentelor de casă şi control, şi alte documente aferente activităţii desfăşurate nu corespund cerinţelor şi anume au dus la imposibilitatea efectuării controlului.

Acest caracter vag al invocării pretinselor încălcări fiscale a permis Serviciului Fiscal de Stat să aplice nefondat metode de estimare indirectă a impozitelor şi calcularea unor sume arbitrare de impozite, sancţiuni fiscale, majorări de întârziere.

În ceea ce privește divergenţele neargumentate privind baza de referinţă a calculului venitului spre impozitare estimat având drept bază costul unei călătorii minime consemnate în actul de control fiscal (nr. ***** prelungit pe blancheta nr. 3*****) şi actul de control fiscal repetat (nr. *****), comunică reclamanta că, conform rezultatului controlului fiscal consemnate în actul de control fiscal nr. ***** prelungit pe blancheta nr. 3*****, s-a consemnat faptul estimării în conformitate cu prevederile dreptului prevăzut de art. 134 pct. 1) şi 189 alin. (2) Cod fiscal, a sumei impozitului pe venit pentru A/2019 de 313175 lei (12527 comenzi*25 lei per comandă) (vezi menţiune în pag. 12 din actul de control din 26.08.2021). Acest calcul a avut la bază convingerea Serviciului Fiscal de Stat că, preţul unei comenzi taxi realizate de SRL ”OK Taxi” în această perioadă a constituit 25 lei. Astfel, fiind raportat la numărul de comenzi pretins realizat de entitate de 12527 comenzi, prin urmare a fost stabilită o pretinsă diminuare a sumei impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada respectivă de 313 175 lei, cu toate consecinţele ce decurg privind aplicarea amenzilor şi penalităţilor.

Ulterior, în cadrul controlului fiscal repetat, poziţia Serviciului Fiscal de Stat s-a schimbat diametral opus fiind consemnat că: „La determinarea venitului estimat s-a luat în considerare preţul pentru o călătorie în sumă de 40 lei.” Respectiv acest tarif a fost raportat la numărul total de comenzi de 12527 fiind estimat pentru L/05-L/10/2019 un venit impozabil în sumă de 501 080 lei (12527 comenzi*40 lei) (vezi menţiunea la pag. 14 din actul de control din 26.08.2021).

Subliniază că, conform prevederilor art. 216 alin. (6) Cod fiscal, Actul de control fiscal este un document întocmit de funcţionarul fiscal sau altă persoană cu funcţie de răspundere a organului care exercită controlul. în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. în act se va descrie obiectiv, clar si exact încălcarea legislaţiei fiscale si/sau a modului de evidenţă a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidentă respective şi la alte materiale, indicîndu-se actele normative încălcate. în act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte, specificîndu-se încălcările fiscale depistate în ea.

Totodată, invocă și prevederile art. 239 Cod fiscal, conform căruia, scopul procedurii de examinare a cazului de încălcare fiscală constă în: clarificarea promptă, multilaterală, exhaustivă și obiectivă a circumstanţelor în care s-a produs, soluţionarea lui în strictă conformitate cu legislaţia, asigurarea îndeplinirii deciziei, precum şi stabilirea cauzelor și condiţiilor care au contribuit la comiterea încălcării fiscale, prevenirea încălcărilor, educarea în spiritul respectării legilor si consolidarea legalităţii.

Conform prevederilor art. 249 al Codului fiscal, (1) Asupra cazului de încălcare fiscală poate fi pronunţată una din următoarele decizii privind: c) suspendarea cazului

şi efectuarea unui control repetat. (3) Se pronunţă decizie privind suspendarea cazului şi efectuarea unui control repetat dacă există mărturii contradictorii care, la momentul examinării cazului, nu pot fi argumentate prin probe. După încheierea controlului repetat, reîncepe examinarea cazului.

Atenționează că, în speţa dată, autoritatea fiscală a acţionat arbitrar, or atât în actul de control fiscal din 25.06.2021, cât şi în cel repetat din 26.08.2021, a apreciat arbitrar, în lipsa unor informaţii veridice, valoarea unei călătorii în regim taxi în mărime de 25 lei şi ulterior de 40 lei, pentru aceiaşi perioada fiscală şi aceleaşi călătorii. Mai mult ca atât, Serviciul Fiscal de Stat a admis absolut nefondat mărirea costului unei călătorii de la 25 lei la 40 lei sau cu 62,5%, în lipsa unei explicaţii bazate pe probe şi raţionamente de ordin economic.

Pentru a acoperi această ilegalitate, la examinarea contestaţiei înaintate împotriva Deciziei nr. *****, în Decizia nr. *****, autoritatea emitentă invocă că, ar fi luat la baza stabilirii costului unei călătorii cu taxi o notă informativă la proiectul de lege cu privire la modificarea şi completarea unor acte legislative ce se referă la reglementarea regimului fiscal al lucrătorilor din domeniul transportului de călători regim taxi, prin care este evaluat costul mediu al unei călătorii în sumă de 40 lei.

Reiterează că, o astfel de abordare este vădit neîntemeiată şi contravine prevederilor codului fiscal, or, o notă informativă nu reprezintă un act normativ care ar putea fi pus la baza unei obligaţii fiscale. Preţul mediu al unei călătorii la caz urma să fie determinat în funcţie de costul real şi total al tuturor călătoriilor şi împărţit la numărul de călătorii.

Scoate în evidenţă că, Serviciul Fiscal de Stat, în Decizia nr. *****, a indicat că a pus la baza actelor administrative informaţia furnizată de Administraţia Fiscală şi Vamală a regatului Ţărilor de Jos, oferită prin scrisoarea nr. *****, privind activitatea SRL ”OK Taxi”, în parteneriat cu „Yandex Taxi B.V.”.

În situaţia în care, organul fiscal a obţinut toată informaţia relevantă la caz, livrată de Administraţia Fiscală şi Vamală a regatului Ţărilor de Jos, pentru a stabili cert pretinsa obligaţie fiscală, urma să obţină şi informaţia cu privire la preţul fiecărei călătorii, astfel urmând să pună la baza calculului informaţii veridice, dar nu să se bazeze pe calcule irelevante şi inaplicabile. Serviciul fiscal de stat urma să realizeze un calcul precis, bazat exclusiv pe date veridice, nu pe calcule medii aritmetice, bazate pe concluzii străine şi irelevante raportului material litigios.

Concluzionează reclamanta că, prin astfel de constatări, organul fiscal a admis încălcarea prevederilor art. 216 alin. (1) şi 239 Cod fiscal, prin ne descrierea în act obiectiv, clar şi exact a încălcării legislaţiei fiscale şi/sau a modului de evidenţă a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidenţă respective şi la alte materiale, indicând-se actele normative încălcate, precum şi ne asigurarea scopului procedurii de examinare a cazului de încălcare fiscală care constă în: clarificarea promptă, multilaterală, exhaustivă şi obiectivă a circumstanţelor în care s-a produs, soluţionarea lui în strictă conformitate cu legislaţia, asigurarea îndeplinirii deciziei,

precum şi stabilirea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la comiterea încălcării fiscale, prevenirea încălcărilor, educarea în spiritul respectării legilor şi consolidarea legalităţii.

Remarcă că, această acţiune a Serviciului Fiscal de Stat a sporit povara fiscală a sumei impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, estimat prin majorarea absolut neîntemeiată cu 187 905 lei doar impozit.

În cele din urmă consideră că, instanţa urmează să constate caracterul neîntemeiat al calculului efectuat de Serviciul Fiscal de Stat la determinarea pretinsei obligaţii fiscale.

Cu referire la constatările neîntemeiate a Serviciului Fiscal de Stat în partea pretinsei munci nedeclarate practicate de SRL „OK Taxi”.

Punctează că, în actele administrative contestate, Serviciul Fiscal de Stat a reţinut precum că, pentru perioada aprilie - decembrie 2019, au fost constate divergenţe între numărul de persoane angajate şi în calitate de conducători auto (reflectaţi în darea de seamă TAXI 18) şi numărul de conducători auto care au efectuat de factor transport de persoane în regim taxi conform informaţiei prezentate de ”Yandex Taxi V.B.”, iar în total - 85 de persoane.

În cele din urmă Serviciul Fiscal de Stat a considerat că, la caz, SRL ”OK Taxi” avea obligaţia legală să constituie cu 85 conducători auto, raporturi de muncă, cu toate obligaţiile ce derivă la plata impozitului şi a taxelor.

Consideră că, concluzia şi convingerea Serviciul Fiscal de Stat derivă din interpretarea greşită a raporturilor dintre 85 conducători auto, care s-au conectat la aplicaţia Yandex Taxi, raporturile contractuale fiind constituite între SRL ”OK Taxi” şi „Yandex Taxi V.B.”, precum şi, cum de fapt funcţionează aplicaţia Yandex Taxi în cazul transportatorilor auto în regim taxi.

Comunică că, SRL ”OK Taxi” nu avea nici o obligaţie legală de a angaja 85 de conducători auto, care s-au conectat la aplicaţia Yandex Taxi prin intermediul SRL ”OK Taxi”, această convingere derivând dintr-un studiu aprofundat al caracterului şi naturii raporturilor contractuale constituie dintre SRL ”OK Taxi” şi „Yandex Taxi V.B.”, în cadrul cărora, compania „Yandex Taxi V.B.” oferă platforma Yandex Taxi cu ajutorul căreia conducătorii auto beneficiază de o baza solidă de clienţi.

Obiectează asupra faptului că, Serviciul Fiscal de Stat în cadrul efectuării controlului, nu şi-a exercitat pe deplin obligaţia de a obţine toată informaţia relevantă care ar oferi posibilitatea de a constata cu certitudine dacă există la caz încălcări de ordin fiscal sau nu, exercitând controlul fiscal într-o manieră superficială şi preconceptă, având convingerea existenţei unor încălcări chiar şi până la obţinerea actelor prezentate de contribuabil.

Astfel, precizează că, din 85 de conducători auto mai bine de 60 din ei, sunt angajaţi la alte companii care prestează servicii în regim taxi. Astfel, acele companii au achitat toate impozitele şi taxele corespunzător de către angajaţii săi în cadrul

comenzilor preluate cu ajutorul aplicaţiei Yandex Taxi, intermediar comercial fiind SRL ”OK Taxi”.

Afirmă că, SRL ”OK Taxi” în calitate de partener al companiei ”Yandex Taxi V.B.” doar a intermediat accesul la aplicaţie a 85 conducători auto, care urmau să deţine corespunzător toate actele permisive şi aparat de casă şi control, fiind angajaţi în cadrul altor companii de taxi şi care au prestat servicii în regim taxi folosind platforma Yandex Taxi.

Prin urmare, constată că, la caz nu a existat obligaţia SRL ”OK Taxi” să angajeze acei şoferi, în situaţia în care ultimii foloseau doar platforma Yandex Taxi prin intermediul SRL ”OK Taxi”.

Pretinde că, constatările Serviciului Fiscal de Stat sunt neîntemeiate, motiv din care, actele administrative contestate sânt ilegale şi urmează să fie anulate.

Suplimentar la cele invocate, reliefează reclamanta că SRL ”OK Taxi” a respectat corespunzător procedura prealabilă prevăzută de Codul fiscal.

Invocând prevederile Codului fiscal, statuate la art. art. 189,196, 211, 212 ale Codului administrativ, solicită admiterea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Ok Taxi” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 10.07.2023, în interiorul termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus apel SRL ”OK Taxi”, iar la data de 20.10.2023 a fost depusă motivarea apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul în care aceasta a fost formulată.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de SRL ”OK Taxi”, a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel înaintată, *apelanta SRL "Ok Taxi"* a reiterat poziția expusă prin cererea de chemare în judecată, invocând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei alegațiilor reclamantei, motiv din care, hotărârea primei instanțe este pasibilă anulării integrale, deoarece instanţa de fond a interpretat şi aplicat eronat dreptul material, nu a stabilit toate circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea cauzei, concluziile sunt bazate pe presupuneri.

Relevă că, în motivarea soluţiei, instanţa s-a bazat exclusiv pe un singur argument și anume că, SFS a recepţionat informaţia privind relaţiile economico-financiare ale Yandex Taxi B. V. cu SRL „OK Taxi", care conţine date aferente numărului lunar de comenzi înregistrate, numărul total de conducători auto, numărul total de unităţi de transport implicate la prestarea serviciilor, iar în urma contrapunerii informaţiei parvenite cu datele înregistrate în contabilitate şi în dările de seamă fiscale „Privind calcularea impozitului pe venit, a contribuţiilor de asigurări sociale de stat şi a primelor de asigurare de asistenta medicală pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi" (forma TAXI 18), prezentate de contribuabil pentru perioadele fiscale L/04/2019 - L /12/2019, s-a constatat ne reflectarea pe deplin a curselor efectuate, a numărului de maşini şi şoferi care au efectuat de facto serviciile de transport auto de pasageri în regim de taxi, prima instanță considerând că, entitatea nu a angajat oficial toate persoanele fizice, care din numele entităţii acordau servicii în domeniul transportului rutier în regim de taxi şi nu a reflectat în contabilitate toate veniturile încasate din prestarea serviciilor.

Prin urmare, prima istanță a conchis că, SFS corect a constatat lipsa parţială a evidenţei contabile, fiind estimate obligaţiile fiscale prin metode şi din surse indirecte. Referitor la argumentul reclamantului, precum că nu există careva temei de drept ce ar justifica argumentul SFS că, 87 de conducători auto au activat în lipsa documentelor obligatorii a raporturilor de muncă, deoarece, entitatea nu a avut obligaţia de a-i angaja, oferindu-le acestora exclusiv aplicaţia Yandex.Taxi la care şoferii s-au conectat şi o foloseau, instanţa a reţinut că, conform prevederilor contractului nr.*****, SRL „ OK Taxi" s-a obligat să nu transfere unor terţe părţi parola și login-urile utilizate pentru a accesa Yandex.Taxi și interfaţa Web, pentru a garanta confidenţialitatea acestora. Totodată, acesta are dreptul să conecteze şoferii la Yandex. Taxi, care au acces la Serviciul pentru şoferi, iar, prin prisma prevederilor contractuale, şoferul este persoana fizică, care a semnat un contract de muncă sau un contract civil cu Clientul în cazul dat SRL „ OK Taxi", sau cu oricare altă terță parte, care a semnat un contract cu Clientul, având dreptul de a conduce un vehicul si care conduce efectiv un vehicul pentru transportul de pasageri și bagaje în regim de taxi pentru pasageri. Respectiv, având în vedere informaţia prezentată de Regatului Ţărilor de Jos privind numărul de maşini și şoferi care au prestat de facto serviciile de transport auto de pasageri în regim de taxi denotă, că şoferii au activat din numele SRL "OK Taxi", reprezentând compania cu care aceştia ar avea raporturi de muncă, respectiv, încheiat un contract individual de muncă.

Consideră apelanta că, o astfel de motivare nu poate fi admisă şi nu se corelează cu dreptul la un proces echitabil, or, obligaţia instanţei de a motiva hotărârea este parte a art. 6 CEDO şi instanţa este obligată să furnizeze răspuns la fiecare argument a părţii.

Apelanta argumentează că, instanţa de fond nu a luat în considerare că SFS nu era în drept să utilizeze în speţă metodele surselor indirecte, respectiv, instanţa nu a argumentat sub nici o formă că, baza impozabilă iniţială de 25 lei este inventată iar cea ulterioară de 40 lei este nejustificată.

Totodată, menționează că, instanţa nu a luat în considerare că notele informative la proiecte de legi nu sunt surse indirecte de informaţii conform art. 226^{11} Cod Fiscal, informaţia prezentată de Yandex Taxi B. V fiind interpretată în defavoare apelantei, cu scopul de a impune obligaţii fiscale inexistente, or, SFS nu a utilizat întregul spectru de instrumentele legale pentru stabilirea tuturor circumstanţelor, iar principala circumstanţă comună a speţei sunt presupunerile pe care se bazează SFS.

Comunică de asemenea că, instanţa de fond a respins neîntemeiat demersul apelantei de reclamare a probelelor de la CNAS, care ar fi făcut claritate cu lista şoferilor care au utilizat platforma Yandex.Taxi cu acordul apelantei, or, informaţia în cauză fiind de natură să demonstreze că, 87 şoferi estimaţi de SFS erau salariaţi din cadrul altor persoane juridice şi nu au nimic în comun cu apelanta.

Învederează că, la emiterea actului de control şi a deciziilor din 21.09.2021 și 23.12.2021, SFS a utilizat neîntemeiat metoda surselor indirecte, din motiv că, lipseşte parţial evidenţa contabilă şi a aplicat amenda de 40 000 lei din motiv că lipseşte parţial evidenţa contabilă. Astfel, conform art. 225 Cod Fiscal, în cadrul controlului fiscal, pentru a determina corectitudinea calculării sumei obligaţiei fiscale, autoritatea care efectuează controlul fiscal poate folosi, în cazurile prevăzute la art. 189 alin. (2) si (3), metode si surse indirecte. conform legii. SFS este în drept să utilizeze metoda surselor indirecte doar în situaţia în care la contribuabil lipseşte contabilitate ori din cauza ţinerii ei neconforme, dacă contribuabilul nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidenţă şi/sau dările de seamă fiscale.

Reiterează că, SFS este în drept să utilizeze metoda surselor indirecte doar în situaţia în care la contribuabil lipseşte contabilitate ori din cauza ţinerii ei neconforme, dacă contribuabilul nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidenţă şi/sau dările de seamă fiscale, actele administrative contestate purtând un caracter vag al invocării pretinselor încălcări fiscale, fapt ce a permis Serviciului Fiscal de Stat să aplice ne fondat metoda de estimare indirectă a impozitelor şi calcularea unor sume arbitrare de impozite, sancţiuni fiscale, majorări de întârziere. Mai mult, SFS este obligat să utilizeze doar sursele indirecte de informaţie, stabilite exhaustiv de art. 226^{11} Cod Fiscal.

Mai indică apelanta că, potrivit art. 239 Cod fiscal, scopul procedurii de examinare a cazului de încălcare fiscală constă în: clarificarea promptă, multilaterală,

exhaustivă şi obiectivă a circumstanţelor în care s-a produs, soluţionarea lui în strictă conformitate cu legislaţia... consolidarea legalităţii.

Astfel, SFS, utilizând surse indirecte, a ajuns la concluzia că venitul apelantei în perioada 01.10.2019 - 31.10.2019 ar constitui (12527*40 lei – 501 080 lei). În viziunea SFS, din surse indirecte, rezultă că preţul mediu a unei călătorii constituie 40 de lei, această sumă fiind preluată dintr-o notă informativă la un proiect de lege.

Evidenţiază că, în speţă este neîntemeiată aplicarea metodei surselor indirecte, respectiv suma de 40 lei nu poate fi aplicată, iar argumentul privind ilegalitatea aplicării bazei impozabile din suma de 40 lei preţul mediu a unei călătorii, este unul din principalele argumente ale apelantei, instanţa de fond lăsând fără examinare acest aspect, și nici nu a făcut referire în partea motivată, or, această sumă de 40 lei este neîntemeiată, iar netemeinicia acesteia, atrage şi anularea deciziilor.

Punctează că, conform rezultatelor controlului fiscal, consemnate în actul de control fiscal nr. *****, prelungit pe blancheta nr. 3*****, s-a consemnat faptul estimării conform art. 134 pct. (1) şi 189 alin. (2) Cod fiscal a sumei impozitului pe venit pentru 2019 de 313 175 lei (12527 comenzi*25 lei). Acest calcul a avut la bază convingerea Serviciului Fiscal de Stat că, preţul unei comenzi taxi, realizate de SRL „OK Taxi” în această perioadă, a constituit 25 lei, or, această sumă este inventată și nu are nici un suport factologic, chiar şi prin metoda surselor indirecte.

Astfel, fiind raportat la numărul de comenzi pretins realizat de entitate de 12527 comenzi, a fost stabilită o pretinsă diminuare a sumei impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada respectivă de 313 175 lei, cu toate consecinţele ce decurg privind aplicarea amenzilor şi penalităţilor.

Ulterior în cadrul controlului fiscal repetat, poziţia Serviciului Fiscal de Stat s-a schimbat diametral opus, fiind consemnat că „La determinarea venitului estimat, s-a luat în considerare preţul pentru o călătorie în sumă de 40 lei”. Respectiv acest tarif a fost raportat la numărul total de comenzi de 12527, fiind estimat pentru 01.05.2019 - 31.10.2019.

Specifică apelanta că, în cadrul dezbaterilor judiciare, intimatul a menţionat că informaţia privind baza de calcul a unei călătorii în regim taxi de 40 lei, a fost preluată dintr-o notă informativă la un proiect de lege, și anume Proiectul nr. 379 din 13.12.2017 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (Codul fiscal - art. 14,35*1,887, ș.a.; Legea cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală - art.20; ș.a.)

Constată că, intimatul a acţionat arbitrar, or, atât în actul de control fiscal din 25.06.2021, cât şi în cel repetat din 26.08.2021, a apreciat arbitrar, în lipsa unor informaţii veridice, valoarea unei călătorii în regim taxi în mărime de 25 lei şi ulterior de 40 lei sau cu 62,5% în lipsa unei explicaţii bazate pe probe şi raţionamente de ordin economic, pentru aceiaşi perioada fiscală şi aceleaşi călătorii.

Pentru a acoperi această ilegalitate, la examinarea contestaţiei înaintate împotriva decizie din 21.09.2021, în decizia din 23.12.2021 autoritatea emitentă a

invocat că ar fi luat la baza stabilirii costului unei călătorii o notă informativă la un proiect de lege ce se referă la reglementarea regimului fiscal al lucrătorilor din domeniul transportului de călători regim taxi, prin care este evaluat costul mediu al unei călătorii în sumă de 40 lei.

Remarcă că, acest proiect de lege, nu a fost aprobat în primă lectură, cu atât mai mult în lectură finală, iar prin dispoziţia Preşedintelui Parlamentului din 20.06.2019 acest proiect a fost exclus din procedura legislativă si a devenit nul. Respectiv, nota informativă la acest proiect nu are nici o valoare juridică şi este o presupunere subiectivă, care nu poate fi pusă la baza actului administrativ.

Mai mult, atrage atenţia că art. 226^{11} Cod Fiscal, stabileşte lista exhaustivă a surselor de informaţii indirecte, iar notele informative la proiectul de lege, nu este o sursă de informaţii indirecte, cu atât mai mult proiecte de lege retrase din procedura legislativă.

Punctează că, conform art. II, pct. 11 din Legea nr. 178 din 26.07.2018 în vigoare din 01.10.2018, a fost introdus art. 88^{1} Cod Fiscal - Impozitarea plăţilor salariale ale angajaţilor din domeniul transportului rutier de persoane în regim de taxi, iar nota informativă la Legea 178/2018, nu conţine nici o menţiune privind costul mediu al unei călătorii sau alte sume.

Opinează că, Serviciul Fiscal de Stat la momentul efectuării controlului putea şi trebuia să obţină preţul real al călătoriile efectuate, informaţii care sunt păstrate în baza de date a companiei Yandex.Taxi. Respectiv, intimatul arbitrar şi ilegal a aplicat o sumă irelevantă în baza căreia a calculat obligaţia fiscală de plată de impozitului pe venit, o astfel de abordare fiind vădit neîntemeiată, contravenind prevederilor art. 21 Cod administrativ și art. 239 Cod fiscal, or, o notă informativă nu reprezintă un act normativ care ar putea fi pus la baza unei obligaţii fiscale, preţul mediu al unei călătorii, la caz, urmând să fie determinat în funcţie de costul real şi total al tuturor călătoriilor şi împărţit la numărul de călătorii.

Notează că, intimatul în Decizia nr. ***** a indicat că, a pus la baza actelor administrative informaţia furnizată de Administraţia Fiscală şi Vamală a regatului Ţărilor de Jos, oferită prin scrisoarea nr. *****, privind activitatea SRL ”OK Taxi”, în parteneriat cu ”Yandex Taxi B.V.”, iar în situaţia în care, organul fiscal a obţinut toată informaţia relevantă la caz, livrată de Administraţia Fiscală şi Vamală a regatului Ţărilor de Jos, pentru a stabili cert pretinsa obligaţie fiscală, urma să obţină şi informaţia cu privire la preţul fiecărei călătorii, astfel urmând să pună la baza calculului informaţii veridice, dar nu să se bazeze pe calcule irelevante şi inaplicabile, urmând să realizeze un calcul precis, bazat exclusiv pe date veridice, nu pe calcule medii aritmetice bazate pe concluzii străine şi irelevante raportului material litigios.

Astfel, relevă că, convingerea instanţei de fond derivă din interpretarea greşită a raporturilor dintre 87 conducători auto, care s-au conectat la aplicaţia Yandex.Taxi, raporturile contractuale dintre SRL „OK Taxi” şi „Yandex Taxi V.B.” şi cum de fapt funcţionează aplicaţia Yandex.Taxi în cazul transportatorilor auto în regim taxi.

Astfel, în perioada menţionată, apelanta presta două tipuri de servicii, şi anume transport de pasageri şi servicii informaţionale de acces la platforma Yandex.Taxi.

Reliefează că, SRL „OK Taxi” nu avea nici o obligaţie legală de a angaja 87 de conducători auto, care s-au conectat la aplicaţia Yandex.Taxi prin intermediul SRL „OK Taxi”.

Acest raţionament derivă dintr-un studiu al caracterului şi naturii raporturilor contractuale constituire dintre SRL „OK Taxi” şi Yandex Taxi V.B.” în cadrul cărora compania ’’Yandex Taxi V.B.” oferă platforma Yandex.Taxi, cu ajutorul căreia conducătorii auto beneficiază de o baza solidă de clienţi.

Subsecvent, atât intimatul, cât şi instanţa de fond, au constatat că, contractul încheiat de SRL „OK Taxi” şi „Yandex Taxi V.B.” prevede că, accesul se acordă şoferilor care au semnat un contract de muncă sau un contract civil, interpretând restrictiv relaţiile între apelant şi cei 87 de conducători ca fiind relaţii de muncă, fără a analiza aspectul că între părţi era încheiat contract de prestări servicii de acces la platforma Yandex.Taxi, deoarece contractul cu Yandex Taxi V.B. permite acordarea accesului în baza unui contract civil.

Constată apelanta că, în cadrul efectuării controlului, Serviciul Fiscal de Stat nu şi-a exercitat pe deplin obligaţia de obţine toate informaţia relevantă care ar oferi posibilitatea de a constata cu certitudine, dacă există la caz încălcări de ordin fiscal sau nu, exercitând controlul fiscal într-o manieră superficială şi preconceptă, având convingerea existenţei unor încălcări chiar şi până la obţinerea actelor prezentate de contribuabil. Astfel, din 87 de conducători auto, mai bine de 60 din ei erau angajaţi la alte companii care prestează servicii în regim taxi, companiile în cauză achitând toate impozitele şi taxele pentru angajaţii săi în cadrul comenzilor preluate cu ajutorul aplicaţiei Yandex.Taxi, intermediar comercial la platformă fiind SRL „OR Taxi”. SRL „OK Taxi” în calitate de partener al companiei ”Yandex Taxi V.B.”, doar a intermediat accesul la aplicaţie a 87 conducători auto, care urmau să deţină corespunzător toate actele permisive şi aparat de casă şi control, fiind angajaţi în cadrul altor companii de taxi şi care au prestat servicii în regim taxi folosind platforma Yandex.Taxi.

Susține apelanta că, în cadrul dezbaterilor judiciare, intimatul a comunicat eronat precum că nu ar avea acces la informaţia CNAS, pentru a stabili dacă cele 87 persoane care au utilizat platforma prin intermediul SRL „OK Taxi” erau angajate, or, acesta putea şi trebuia să obţină informaţia la care are acces liber, ultimul însă, a omis să facă acest lucru și doar a prezumat, în lipsa datelor relevante, că, toţi 87 de conducători auto nu erau angajaţi, fapt inadmisibil în lipsa unor probe concludente care ar confirma sau infirma acest fapt.

De asemenea, indică că, la 22.11.2022 CNAS a refuzat reprezentantului apelantului eliberarea informaţiilor despre persoane care chipurile erau angajate la apelant, fapt ce a determinat înaintarea unui demers de reclamare a probelor de la CNAS, însă instanţa de judecată l-a respins.

Subsecvent, consideră că, informaţia reclamată era absolut necesară, instanţa de apel urmând să caseze încheierea protocolară prin care s-a respins demersul de reclamare a probelor, cu admiterea acestuia şi reclamarea de la CNAS a informaţiilor solicitate.

Or, un act administrativ care impune obligaţii fiscale, nu poate fi bazat pe presupuneri, la baza lui urmând a fi puse probe pertinente şi concludente, care demonstrează încălcarea admisă și baza de clacul în temeiul căreia a fost impusă obligaţia fiscală. Respectiv, actele contestate trebui anulate.

Prin referința depusă la data de 29.03.2024, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL ”OK Taxi”, avocatul Sergiu Ciorba a reiterat argumentele invocate în cererea de apel și a pledat pentru admiterea acestuia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatului Serviciul Fiscal de Stat, Victoria Berghea, a solicitat respingerea apelului și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi

volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 17.11.2021, obiectul principal de activitate a SRL „OK Taxi" este transporturi cu taxiuri; întreţinerea şi repararea autovehiculelor, comerţ cu ridicata de piese şi accesorii pentru autovehicule, comerţ cu amănuntul de piese şi accesorii pentru autovehicule, comerţ cu amănuntul al carburanţilor pentru autovehicule în magazine specializate, activităţi de închiriere şi leasing de autoturisme şi autovehicule rutiere uşoare, activităţi de închiriere şi leasing de autovehicule rutiere grele, alte transporturi terestre de călători n.c.a (f.d.50).

Colegiul relevă că, prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. DICF-112740/24 din 24.08.2021, în temeiul prevederilor art. 133 alin.(2) pct.14)-14^{2}), 31 Cod Fiscal, s-a dispus inițierea controlului repetat la SRL „OK Taxi", pentru perioada 24.08.2021 – 26.08.2021 (f.d.40 dosar administrativ).

În rezultatul controlului, Serviciul Fiscal a emis Actul de control nr. *****, prelungit pe blanchetele nr.*****, prin care s-au stabilit următoarele abateri și încălcări: **1.** diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător estimat pentru A/2019 cu 75 162 lei; **2.** nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2019, fapte care au generat obligaţii suplimentare faţă de buget; **3.** eschivarea de la calculul şi de la plata impozitului pe venit pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi în sumă totală de 33000 lei, inclusiv; 500 lei pentru L/05/2019, 2000 lei pentru L/06/2019, 8000 lei pentru L/07/2019, 5500 lei pentru L/08/2019, 8000 lei pentru L/09/2019, 9000 lei pentru L/10/2019; **4.** diminuarea impozitului pe venit pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi în sumă totală de 10500 lei, inclusiv; 3500 lei pentru L/11/2019, 7000 lei pentru L/12/2019; **5.** eschivarea de la calculul şi de la plata primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă totală de 25608 lei, inclusiv : 388 lei pentru L/05/2019, 1552 lei pentru L/06/2019, 6208 lei pentru L/07/2019, 4268 lei pentru L/08/2019, 6208 lei pentru L/09/2019, 6984 lei pentru L/10/2019; **6.** diminuarea primelor de asigurare

obligatorie de asistenţă medicală în sumă totală de 8148 lei, inclusiv; 2716 lei pentru L/11/2019, 5432 lei pentru L/12/2019; **7.** eschivarea de la calculul şi de la plata contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă totală de 52008 lei, inclusiv; 788 lei pentru L/05/2019, 3152 lei pentru L/06/2019, 12608 lei pentru L/07/2019, 8668 lei pentru L/08/2019, 12608 lei pentru L/09/2019, 14184 lei pentru L/10/2019, 5516 lei pentru L/11/2019, 11032 lei pentru L/l2/2019; **8.** eschivarea de la calculul şi de la plata contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă totală de 16548 lei, inclusiv; 5516 lei pentru L/11/2019, 11032 lei pentru L/12/2019; **9.** nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a dărilor de seamă primare şi corectate privind calculul impozitului pe venit, primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi (Forma TAXI 18) pentru perioadele L/05/2019; L/12/2019, fapte care au generat obligații suplimentare față de buget pentru toate perioadele fiscale (8 cazuri); **10.** lipsa parțială a evidenței contabile, fapt ce face imposibil efectuarea controlului prin metoda verificării parțială; **11.** efectuarea decontărilor băneşti în numerar, fără utilizarea echipamentelor de casă şi control existente. (f.d.48-81 dosar administrativ).

Din actele cauzei se mai reține că, prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.*****, s-a decis: **I.** A încasa la buget, suma impozitelor si altor plăţi calculate în rezultatul controlului:

- 75 162 lei, impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător diminuat pentru A/2019;

- 43 500 lei, impozitul pe venit pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi diminuat pentru A/2019;

- 33 756 lei, primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală diminuate pentru A/2019;

- 68 556 lei, contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii diminuate pentru A/2019;

II. A încasa la buget, majorarea de întârziere, calculată în rezultatul controlului în conformitate cu 228 alin. (2) şi (3) din Codul fiscal, art. 7 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe 2019 nr. 300 din 30.11.2018, art. 7 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019 nr. 173 din 19.12.2019. art. 7 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2021 nr. 255 din 16.12.2020, art. 30 alin. (1) din Legea cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală nr. 1593 din 26.12.2002, şi a transfera la în termen de 30 zile:

- 11 665 lei, pentru neachitarea în termenii stabiliţi a impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător (anexa nr. 1),

- 8 939 lei, pentru neachitarea în tennenii stabiliţi a impozitului pe venit pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi (anexa nr. 2);

- 23 343 lei, pentru neachitarea în termenii stabiliţi a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală (anexa nr. 3);

- 47 408 lei, pentru neachitarea în termenii stabiliţi a contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă fixă (anexa nr. 4).

III. A aplica amendă pentru încălcarea legislaţiei şi a încasa la codul IBAN 33TRGAAA14332101100000, c/f 1006601000037, prestator beneficiar: Ministerul Finanţelor - Trezoreria de Stat:

- 40 000 lei pentru lipsa parţială a evidenţei contabile, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul Fiscal;

- 15 032 lei (75 162 lei x 20%), pentru diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru A/2019, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;

- 2 100 lei (10 500 lei x 20%), pentru diminuarea impozitului pe venit pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi pentru L/11/2019, L/12/2019, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;

- 1 630 lei (8 148 lei x 20%), pentru diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru L/11/2019, L/12/2019, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;

- 26 000 (32 500 lei x 80%), pentru eschivarea de la calculul şi de la plata impozitului pe venit pentru angajații conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi pentru L/06/2019, L 97/2019, L/08/2019, L/09/2019, L/10/2019, conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal;

- 20 176 lei (25220 lei x 80%), pentru eschivarea de la calculul şi de la plata primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru L/06/2019, L/07/2019. L/08/2019, L/09/2019, L/10/2019, conform rrevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal;

- 3 310 lei (16548 lei x 20%) pentru diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru L/11/2019, L/12/2019, conform prevederilor art.261 alin. (4) din Codul fiscal;

- 41 606 lei (52 008 lei x 80%) pentru eschivarea de la calculul şi de la plata contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru L/06/2019, L/07/2019, L/08/2019, L/09/2019, L/10/2019, conform prederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal;

- 3 500 lei (7 cazuri x 500 lei), pentru nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a dărilor de seamă (Forma TAXI 18) pentru perioadele fiscale L/06/-L/12/A/2019, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal;

- 5 000 lei, pentru efectuarea încasărilor băneşti în numerar în lipsa echipamentului de casă şi de control, conform prevederilor art. 254 alin. (1) din Codul fiscal.

IV. A aplica avertizare conform art. 235 alin. (11) din Codul fiscal pentru încălcările privind diminuarea impozitului pe venit pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în de taxi pentru perioada fiscală cu 500 lei pentru L/05/2019; diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală calculate şi reţinute de către angajator pentru perioadele fiscale cu 338 lei L/05/2019 şi încălcarea modului de întocmire şi de prezentare a dărilor de seamă respective. (f.d.158-161-81, dosar administrativ).

Exprimându-și dezacordul cu decizia enunțată supra, reclamanta a depus contestație asupra acesteia (f.d.35-38), iar prin Decizia nr. *****, aceasta a fost admisă parțial, fiind modificată Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.*****, după cum urmează:

În partea constatatoare:

- pag. nr.4, la pct.2.2 alin. întâi, liniuţa a 1-a, se modifică şi va avea următorul conţinut: „eschivarea de la calculul şi plata impozitului pe venit pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi în sumă totală de 33 000 lei, inclusiv: 500 lei pentru L/05/2019, 2000 lei pentru L/06/2019, 8000 lei pentru L/07/2019, 5500 lei pentru L/08/2019, 8000 lei pentru L/09/2019, 9000 lei L/10/2019 şi diminuarea impozitului respectiv în sumă totală de 10500 lei, inclusiv : 3500 lei pentru L/11/2019, 7000 lei pentru L/122/2019”;

- pag. nr.4, la pct.2.3 alin. întâi, liniuţa a 1-a, se modifică şi va avea următorul conţinut: „eschivarea de la calculul şi plata contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă totală de 52 008 lei, inclusiv: 788 lei pentru L/05/2019, 3152 lei pentru L/06/2019, 12608 lei pentru L7/2019, 8668 lei pentru L/08/2019, 12608 lei pentru L/09/2019, 14184 lei pentru L/10/2019 şi diminuarea contribuţiilor în sumă totală de 16548 lei, inclusiv: 5516 lei pentru L/11/2019, 11032 lei pentru L/12/2019”;

- pag. nr.4, la pct.2.4 alin. întâi, liniuţa a 1-a, se modifică şi va avea următorul conţinut „eschivarea de la calculul şi plata primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă totală de 22308 lei, inclusiv: 338 lei pentru L/05/2019, 1352 lei pentru L/06/2019, 5408 lei pentru L07/2019, 3718 lei pentru L/08/2019, 5408 lei pentru L/09/2019, 6084 lei pentru L/10/2019 şi diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă totală de 7098 lei, inclusiv: 2366 lei pentru L/11/2019, 4732 lei pentru L/12/2019”.

În partea decisivă:

- cap. I, liniuţa a 3-a, sintagma „33 756 lei” se substituie cu sintagma „29 406 lei (Anexa 1);

- cap. II, liniuţa a 3-a, sintagma „23 343 lei” se substituie cu sintagma „20 335 lei” (Anexa 1);

- cap. III, liniuţa a 4-a, sintagma „1 630 lei” se substituie cu sintagma „1 420 lei”, iar sintagma „8 148 lei x 20%” se substituie cu sintagma „7 098 lei x 20%”; liniuţa a 6-a, sintagma „20 176 lei” se substituie cu sintagma „17 576 lei”, iar sintagma „25 220 lei x 80%” se substituie cu sintagma „21 970 lei x 80%”.

În rest, Decizia nr. *****, emisă de Direcţia generală control post operaţional, a rămas nemodificată, fiind obligatorie pentru executare (f.d.173-179, dosar administrativ).

În circumstanțele descrise, reclamanta ”OK Taxi” SRL a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea actelor administrative individuale defavorabile – Decizia nr. ***** şi Decizia nr. ***** a Serviciului Fiscal de Stat, ca fiind ilegale, cu încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul SRL „OK Taxi” a cheltuielilor de judecată.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de către reclamantă, acțiunea fiind respinsă.

Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL ”OK Taxi” a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest context, Colegiul menționează că, în acord cu reglementările legale, statuate la art. 189 Cod Fiscal, (1) Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele şi taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislaţiei fiscale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţia fiscală.

În accepțiunea art. 8 Cod Fiscal, (2) Contribuabilul este obligat: c) să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control; d) să prezinte informaţii veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii; e) să achite la buget, la timp şi integral, ţinând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurând exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Instanța de apel remarcă că, în temeiul art. 88[1] Cod Fiscal, (1) Prin derogare de la prevederile art.15 şi art.88, angajatorii din domeniul transportului rutier de persoane în regim de taxi care plătesc angajatului conducător auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi salariu (inclusiv primele şi facilităţile acordate) sînt obligaţi să calculeze şi să achite la buget un impozit pe venit în mărime fixă de 500 de lei lunar pentru fiecare angajat din venitul ce nu depăşeşte 10000 de lei pe lună. (2) Suma venitului lunar ce depăşeşte limita stabilită la alin.(1) se supune impozitării, prin aplicarea regimului fiscal general prevăzut la art.88, începând cu primul leu al depăşirii, cu aplicarea cotelor de impozitare stabilite la art.15. (3) Pentru salariaţii angajaţi după prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a listei conform art.92 alin.(14), calcularea şi plata impozitului pe venit conform prezentului articol pentru luna în care au fost angajaţi se vor efectua proporţional zilelor rămase pînă la finele lunii, din mărimea impozitului specificată la alin.(1). (7) Impozitul calculat se achită lunar la bugetul de stat în termenul stabilit la art.92 alin.(14). Pentru salariaţii angajaţi după perioada de raportare, impozitul se achită pînă la finele lunii de gestiune, proporţional pentru perioada dintre raportări şi integral pentru următoarea lună. În cazul eliberării din serviciu a angajaţilor pe parcursul lunii de gestiune, impozitul achitat pentru aceştia nu se restituie şi nu se trece în contul altor impozite şi taxe.

Totodată, art. 92 Cod Fiscal statuează expres că, (14) Prin derogare de la alin.(2), angajatorii din domeniul transportului rutier de persoane în regim de taxi menţionaţi la art. 88[1], lunar, până la data de 25 a lunii premergătoare celei de gestiune, prezintă Serviciului Fiscal de Stat o dare de seamă privind calcularea impozitului pe venit, a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, conform modului aprobat de Ministerul Finanţelor, utilizând în mod obligatoriu metode automatizate de raportare electronică. În cazul angajării persoanelor în perioada de după prezentarea dării de seamă menţionate şi până la data de 25 a lunii de gestiune, angajatorii sânt obligaţi să prezinte o dare de seamă suplimentară în ziua angajării.

Colegiul consideră relevante la caz și prevederile exprese ale art. 20 din Legea cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală nr. 1593-XV din 26.12.2002, în conformitate cu care, (1) Categoriile de plătitori cărora, în temeiul prezentei legi, prima li se calculează în calitate de contribuţie procentuală la salariu şi la alte recompense achită primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală până la data de 25 a lunii următoare celei de gestiune în care au fost efectuate plăţile. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), angajatorii din domeniul transportului rutier de persoane în regim de taxi care plătesc angajatului conducător auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi salariu (inclusiv primele şi facilităţile acordate) sânt obligaţi să calculeze şi să achite lunar, până la data de 25 a lunii premergătoare celei de gestiune, pentru fiecare angajat, a cîte 1/12 din prima de asigurare obligatorie de

asistenţă medicală în sumă fixă, stabilită de legea fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală pentru anul de gestiune. (6) Prin derogare de la art.26 alin.(1), angajatorii din domeniul transportului rutier de persoane în regim de taxi menţionaţi la alin.(2) din prezentul articol, lunar, până la data de 25 a lunii premergătoare celei de gestiune, prezintă Serviciului Fiscal de Stat darea de seamă privind calcularea impozitului pe venit, a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, conform modelului aprobat de Ministerul Finanţelor. În cazul eliberării din serviciu a angajaţilor pe parcursul lunii de gestiune, primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală achitate pentru aceştia nu se restituie şi nu se trec în contul altor impozite şi taxe.

În același context, Colegiul va remarca reglementările înserate la pct.1.9 din Anexa nr.1 la Legea nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, în virtutea cărora, angajatorul din domeniul transportului rutier în regim de taxi, calculează lunar pentru persoanele angajate prin contract individual de muncă care efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, taxă fixă în conformitate cu legea bugetului asigurărilor sociale de stat anuală, a câte 1/12 din suma anuală, pentru fiecare angajat conducător auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi, până la data de 25 a lunii premergătoare celei de gestiune.

Completul judiciar notează că, în acord cu art.5 alin.(1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019, nr. 300/2018, contribuţia individuală de asigurări sociale de stat obligatorii (taxa fixă anuală) calculată pentru plătitorii specificaţi la pct. 1.7 - 1.9 din anexa nr. 1 la Legea nr. 489/1999 „Privind sistemul public de asigurări sociale”, se stabilește în mărime de 9 456 lei.

În corespundere cu art. 225 Cod Fiscal, (1) În cadrul controlului fiscal, pentru a determina corectitudinea calculării sumei obligaţiei fiscale, autoritatea care efectuează controlul fiscal poate folosi, în cazurile prevăzute la art.189 alin.(2) şi (3), metode şi surse indirecte, conform legii. Metodele şi sursele indirecte de estimare a obligaţiilor fiscale se folosesc şi în cadrul administrării fiscale ca urmare a instituirii posturilor fiscale în conformitate cu art.146.

Colegiul reține că, potrivit art. 131 Cod Fiscal, (4) Organele cu atribuţii de administrare fiscală au dreptul să colaboreze cu organele competente din alte ţări şi să fie membre ale organizaţiilor internaţionale de specialitate. Modul de colaborare şi de activitate este stabilit în baza tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, iar art. 134 Cod Fiscal, prevede că, (1) Serviciul Fiscal de Stat şi funcţionarii fiscali, în cadrul acţiunilor de exercitare a funcţiei, au următoarele drepturi: 18) să solicite organelor competente din alte state informaţii despre activitatea contribuabililor, fără acordul acestora din urmă.

Corespunzător, în conformitate cu art.27 din Convenţia dintre R. Moldova şi Regatul Ţărilor de Jos (Monitorul Oficial Nr.47-48 art.214 din 26-04-2001), art.131 alin.(4), art.133 alin.(1) pct.25 şi pct.26), art.134 alin.(1) pct.18) Cod Fiscal, Serviciul

Fiscal de Stat a recepţionat la 10.07.2020, informația solicitată de la Administraţia Fiscală şi Vamală a Regatului Ţărilor de Jos.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul constată cu certitudine că, prin Decizia nr. *****, în cadrul controlului s-a stabilit că, în baza contractului nr.*****, acordul adiţional nr.*****, încheiate între Yandex.Taxi B.V. şi SRL „OK Taxi", primul oferă SRL „OK Taxi" pentru o taxă plătită în mărimea stabilită, servicii de colectare, generalizare şi furnizare de date, acces la Yandex.Taximetru şi la interfaţa Web, iar SRL „OK Taxi" se obligă să folosească accesul la servicii numai în limitele drepturilor şi în modul specificat în contract, să nu transfere unor terţe părţi parola şi login-urile utilizate pentru a accesa Yandex.Taximetru şi interfaţa Web, pentru a garanta confidenţialitatea acestora.

Colegiul reține că, prin informaţia recepţionată de autoritatea fiscală la 10.07.2020 de la Administraţia Fiscală şi Vamală a Regatului Ţărilor de Jos privind relaţiile economico-financiare ale Yandex.Taxi B.V. cu SRL „OK Taxi", s-au comunicat date aferente numărului lunar de comenzi înregistrate, numărul total de conducători auto, numărul total de unităţi de transport implicate la prestarea serviciilor.

Corespunzător, în urma contrapunerii informației parvenite, cu datele înregistrate în contabilitate şi în dările de seamă fiscale „Privind calcularea impozitului pe venit, a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru angajaţii conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim de taxi" (forma TAXI 18), prezentate de contribuabilul SRL "OK Taxi" pentru perioadele fiscale L/04/2019 - L/12/2019, s-a constatat nereflectarea pe deplin a curselor efectuate, a numărului de maşini şi şoferi care au efectuat de facto serviciile de transport auto de pasageri în regim de taxi, entitatea neangajând oficial toate persoanele fizice, care din numele entităţii acordau servicii în domeniul transportului rutier de persoane în regim de taxi, ne fiind de asemenea reflectatr în contabilitate toate veniturile încasate din prestarea serviciilor.

Pe cale de consecință, raportând prevederile pre-citate, la circumstanțele de fapt relevate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a reitera poziția primei instanțe, potrivit căreia, Serviciul Fiscal corect a constatat lipsa parţială a evidenţei contabile, fiind estimate obligaţiile fiscale prin metode şi din surse indirecte.

Totodată, Colegiul va reitera concluzia primei instanțe în partea ce ține de netemeinicia alegațiilor referitoare la lipsa temeiului de drept ce ar justifica necesitatea de a încheia contracte de muncă cu cei 87 de conducători auto, reclamanta/apelantă SRL "OK Taxi" eronat invocând că, nu a avut obligația de a-i angaja, oferindu-le exclusiv platforma informaţională (aplicaţia Yandex Taxi), la care şoferii s-au conectat şi o foloseau, or, potrivit clauzelor contractului nr.246149/19 din 15.05.2019, SRL „OK Taxi" s-a obligat să nu transfere unor terţe părţi parola şi login-urile utilizate pentru a accesa Yandex.Taximetru şi interfaţa Web, pentru a garanta

confidenţialitatea acestora. Totodată, acesta are dreptul să conecteze şoferii la Yandex.Taximetru, care au acces la Serviciul pentru şoferi.

Colegiul atestă că, prin prisma prevederilor aceluiași contract, *şoferul* este persoana fizică, care a semnat un contract de muncă sau un contract civil cu Clientul, în cazul dat SRL „OK Taxi”, sau cu oricare altă terţă parte, care a semnat un contract cu Clientul, având dreptul de a conduce un vehicul şi care conduce efectiv un vehicul pentru transportul de pasageri şi bagaje în regim de taxi pentru pasageri.

Instanța de apel reliefează că, în cadrul controlului desfășurat de autoritatea fiscală, s-a constatat că, pentru perioada aprilie - decembrie 2019, au fost stabilite divergenţe între numărul de persoane angajate în calitate de conducători auto (reflectaţi în Darea de seamă TAXI 18) şi numărul de conducători auto care au efectuat de facto transportul de persoane în regim de taxi (conform informaţiei prezentate de Yandex Taxi B.V.), şi anume: mai - 1 persoană, iunie - 4 persoane, iulie - 16 persoane, august - 11 persoane , septembrie - 16 persoane, octombrie - 18 persoane, noiembrie - 7 persoane, decembrie - 14 persoane.

Consecvent, se denotă cert că, entitatea reclamantă/apelantă, a omis să reflecte pe deplin veniturile obţinute din prestarea de servicii transport în regim taxi, acestea fiind diminuate cu 501 080 lei.

În acest context, reieșind din informaţia prezentată de Administraţia Fiscală şi Vamală a Regatului Ţărilor de Jos privind numărul de maşini şi şoferi care au efectuat de facto serviciile de transport auto de pasageri în regim de taxi Direcția control Fiscal postoperator nr. 7 din cadrul Direcției Generale administrare fiscală a SFS, corect a stabilit că, şoferii au activat din numele SRL „OK Taxi”, reprezentând compania cu care aceştia ar avea raporturi de muncă, în temeiul unui contract individual de muncă.

Completul de judecată învederează că, în acord cu art. 29 Cod administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. (2) O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Prevederile art. 31 Cod administrativ, atestă obligațiunea motivării actelor administrative individuale şi a operaţiunilor administrative scrise, iar art. 118 alin. (1) – (3) Cod administrativ, stipulează expres că, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului, etc.. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Corespunzător, raportând la caz, dispozițiile legale enumerate mai sus, la conținutul actelor administrative contestate, Colegiul constată fără echivoc că, Serviciul Fiscal de Stat a respectat prevederile art. 118 Cod Administrativ la emiterea actelor administrative individuale defavorabile contestate, fiind indicate circumstanţele de fapt și de drept ce au stat la baza emiterii acestora, precum şi legătura de cauzalitate între faptele imputate şi consecinţele acesteia.

În ordinea de idei descrisă, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia revendicărilor înaintate de SRL ”OK Taxi”, or, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că Decizia nr.*****, precum şi decizia nr.***** adoptată în procedura prealabilă sânt legale și întemeiate, reclamanta eșuând să probeze contrariul, ultima dând o interpretare eronată normelor de drept pertinente la caz și situației de fapt, iar simplul dezacord al reclamantei/apelante cu actele administrative individuale defavorabile menționate supra, nu constituie temei de anulare a acestora.

În acest context, Colegiul reține că, în conținutul actului judecătoresc supus apelului, instanța de fond a argumentat cursul logic al soluției, reflectând în hotărâre motivele concluziilor sale.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultima, poartă caracter pur formal.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelantă, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *SRL ”Ok Taxi”*.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iunie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL ”Ok Taxi” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Andrei Cașcaval**

Judecător **Angela Braga**