4-25033958-12-5r-14032025
Dosar nr. 5r-1031/2025

# H O T Ă R Â R E
## În Numele Legii

11 iulie anul 2025 mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru, Iana Vacari

Cu participarea agentului constatator Dumitru Vezetiu din cadrul INSP

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 757387 din 04 martie 2025 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

**A C O N S T A T A T:**

**Argumentele participanţilor la proces.**

**1.** ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 757387 şi a deciziei agentului constatator din 04 martie 2025, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, or şi motive de nulitate, mai cu seamă erorile admise de către agentul constatator la documentarea cazului.

**2.** În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, avizul fiind restituit cu menţiunea „nereclamat” (f.d. 17-18).

**3.** *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ofiţerul de patrulare Dumitru Vezetiu*, în şedinţă judiciară a pledat pentru respingerea contestaţiei ca nefondată şi menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, vina lui ***** fiind dovedită prin probele administrate la dosar, fapta fiind constatată prin intermediul mijlocului tehnic tip ”TruCam”, verificat metrologic.

**Aprecierea instanţei.**

**4.** Audiind agentul constatator, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 04 martie 2025 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

**5.** Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

**6.** Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. **228-243**… se constată şi se examinează de către poliţie.

**7.** În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

**8.** Aşadar, ***** a depus contestaţia la instituţia din care face parte agentul constatator (INSP al IGP), aceasta fiind înregistrată la 06 martie 2025 cu nr. 1832 (f.d. 4-8). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa lui ***** la data de 04 martie 2025, copia fiindu-i înmânată imediat după perfectare, instanţa conchide, că acesta a depus prezenta contestaţie în termenul prevăzut de lege (f.d. 4-8).

**9.** În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 04 martie 2025, ora 09:31 de către agentul constatator al INSP, în persoana ofiţerului de patrulare Dumitru Vezetiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 757387 în privinţa lui *****, în temeiul art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia depăşirea limitei de viteză regulamentare cu 25 km/h, deplasându-se la data de 04.03.2025, ora 09:28, cu viteza de 75 km/h, în mun. Chişinău, str. Calea Moşilor nr. 38, în timp ce conducea autovehiculul cu n/î *****, neglijând astfel pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (f.d. 11).

**10.** Prin decizia agentului constatator din 04 martie 2025 în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei MD şi 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, înmânată copia actului, ultimul refuzând să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt confirmat de un martor-asistent, menţionând totodată la rubrica obiecţii, că a înaintat recuzare agentului constatator (a se vedea f.d. 11).

**11.** În confirmarea vinovăţiei lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la alin. 2 al art. 236 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator a anexat o imagine-foto, din care rezidă numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, ora captării acestuia, precum şi indicii vitezei de deplasare (a se vedea f.d. 12).

**12.** În conformitate cu alin. 1 art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**13.** Potrivit pct. 47 lit. a), Secţiunea 3 (Viteza de deplasare şi spaţiul între vehicule) al Cap. IV ”Reguli pentru circulaţia vehiculelor” din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi este 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele şi autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg, limita de 90 km/h poate fi majorată pînă la 110 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare şi a panoului 6.6.1.

**14.** Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

**15.** Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petiţionarul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

**16.** În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus-indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 757387 din 04 martie 2025.

**17.** Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secţiunea V din acelaşi Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care şi cele de interzicere şi restricţie (lit. c) al pct. 25) şi care stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la trafic.

**18.** Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată”- adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

**19**. Aşadar, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat, că în ziua de 04 martie 2025, în jurul orei 09:28, ***** se deplasa la volanul automobilului de model „*****, prin mun. Chişinău, str. Calea Moşilor nr. 38, adică prin localitate, depăşind limita de viteză admisibilă, astfel ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (f.d. 11).

**20.** Potrivit Ordinului nr. 76 din 17.02.2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II” este utilizat în domeniul de interes public, prin intermediul posturilor staţionare de supraveghere a circulaţiei rutiere (post mobil de supraveghere sau radare mobile de supraveghere) şi/sau transmiterea în mod automatizat a datelor prin intermediul reţelelor de comunicaţie la postul central de procesare a datelor din cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere deţinut de Serviciul Tehnologii Informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne.

**21.** Totodată, la materialele cauzei a fost anexat şi buletinul de verificare metrologică, emis în privinţa aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip ”TruCam”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului cu număr de înmatriculare ***** (f.d. 14), valabilitatea căruia este cuprinsă între 12.03.2024- 12.03.2025, precum şi certificatul eliberat ofiţerului de patrulare a INSP al IGP Dumitru Vezetiu ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, inclusiv de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM” şi „Laser LTI 20/20 TruCAM II” (f.d. 13).

**22.** Din cumulul circumstanţelor de fapt şi drept expuse supra, instanţa de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa lui *****, fiind

încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancţionare este una în limitele Legii.

**23.** Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect calificate în baza alin. 2 al art. 236 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor constitutive de depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

**24.** Astfel, concluzia vinovăţiei lui ***** are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenţie este întocmit just, iar în atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 04.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

**25.** Argumentele contestatarului precum că vinovăţia sa nu a fost dovedită prin probe pertinente, este o tactică de apărare şi o poziţie formală, subiectivă, neîntemeiată şi lipsită de forţă probantă, fiind în contradictoriu cu probele administrate de agentul constatator, iar celelalte argumente invocate (mai cu seamă recuzarea agentului constatator) nu condiţionează nulitatea actului contestat.

**26.** În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 757387 şi a deciziei agentului constatator din 04 martie 2025, din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea