Dosarul nr. 4-1897/2025
4-25110903-12-4-04082025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Alina Gorceac,
Grefier Melnic Valentina
examinînd în ședință publică cauza contravențională în privința lui Mardari Marcela, a.n. *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 133592 din 24.07.2025, Mardari Marcela este învinuită că, la data de 29.06.2025 ora 19:00 și până la 30.06.2025 ora 09:00, cet. Mardari Marcela nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului. Astfel, acțiunile cet. Mardari Marcela au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Mardari Marcela în baza prevederilor art. 395 și art. 400 alin. (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Paladi Dumitru, în cadrul ședinței a indicat că copii pe timp de noapte fără supraveghere au sustras biciclete, totodată a invocat și faptul că nu sunt la prima abatere și că sunt la evidență, astfel a susținut proces-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientei.

În cadrul ședinței de judecată făptuitorul Mardari Marcela a recunoscut vina.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Mardari Marcela şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

În sensul art. 462 din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: a) soluția privind încetarea procesului contravenţional; sau, b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi

este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 133592 din 24.07.2025, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

În ședință s-a constatat că, procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 133592 din 24.07.2025, Mardari Marcela este învinuită că, la data de 29.06.2025 ora 19:00 și până la 30.06.2025 ora 09:00, cet. Mardari Marcela nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului. Astfel, acțiunile cet. Mardari Marcela au fot calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Vinovaţia lui Mardari Marcela în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: raport din 11.07.2025 în care se indică, în perioada de timp de la 29.06.2025, ora 19:00 și pînă la 30.06.2025, ora 09:00 persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în scara blocului de locuit de pe adresa *****, *****, de unde pe ascuns au sustras o bicicleta electrică la prețul de 100 de euro care conform cursului valutar BNM din data de 30.06.2025, constituie 1 973,14 lei, o trotinetă pentru copii la preț de 5 00 lei, o bicicletă de model,, HalyLeon” la prețul de 2 000 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială, o daună materială în sumă totală de 4 473,4 lei.

Potrivit materialelor procesului penal, se atestă că, de către organul de urmărire penală a IP Ciocana, în urma efectuării urmării penale având ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, deci potrivit materialelor cauzei penale s-a stabilit că persoanele care au comis fapta prejudiciabilă sunt cet. Mardari *****, născut la *****, cet. *****, născut la ***** și cet. *****, născut la *****, care potrivit extrasului din registrul de stat al populație au vîrsta de 12 ani și respectiv 9 ani la momentul comiterii faptei, astfel cauza penala; *ordonanță privind pornirea urmării penale, plângere, procesele- verbale de audiere a martorilor, raport de consemnare a rezultatelor urmării penale, ordonanața* .

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuit Mardari Marcela, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești, pentru care inacțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată astfel că, Mardari Marcela corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în calitate de părinte prin comportamentul său a neglijat obligațiunile de educare a copilului minor, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe atenuante sau circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerație că vinovăţia făptuitorului Mardari Marcela în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.133592 din 24.07.2025, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 454, 460, art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovată Mardari Marcela, a.n. *****, IDNP *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Mardari Marcela că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional că, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecător ***Alina Gorceac***