Dosarul nr. 2-10704/2024
(2-24089096-12-2-09082024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Simplex-Co" SRL către „Scandinavian Smart House" SRL, Ion Oglindă privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

1. La 09 august 2024, reclamanta SC „Simplex-Co" SRL reprezentantă de avocatul Sergiu Gaina a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Scandinavian Smart House" SRL, Ion Oglindă privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6).

În motivarea acțiunii civile, partea reclamantă a menționat că la 13 februarie 2024, între SC „Simplex-Co" SRL, în calitate de vânzător, „Scandinavian Smart House" SRL în calitate de cumpărător și Ion Oglindă, în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu termen la plata și plafon de credit nr. 1161, prin care vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietate cumpărătorului bunuri, acordându-i plafon de credit la procurarea acestora, pentru o perioadă determinată, cu dată limită de achitare convenită la fiecare livrare în parte. Cumpărătorul s-a obligat să achite suma bunurilor, în termenul indicat, precum și alte sume datorate în legătură cu executarea prezentului contract. Fidejusorul s-a obligat, în cazul apariției situației de incapacitate de plată sau întârzierea achitării din partea cumpărătorului, să achite totalul datoriei principale, penalități contractuale și/sau a altei despăgubiri, dobânzile datorate de debitor, cheltuielile suportate ca urmare a depunerii cererii de chemare în judecată, arbitraj, cheltuielile de asistență juridică, cheltuieli de executare silită, precum și alte cheltuieli legate de soluționarea litigiului.

Susține că în temeiul contractului nr. 1161 din 13 februarie 2024, reclamanta a vândut, iar pârâta a cumpărat, bunuri în valoare totală de 72 436 lei, fapt confirmat prin actele primare anexate.

Reclamanta specifică că potrivit pct.2.2. din contractul nr. 1161 din 13 februarie 2024, scadența plății este la 40 de zile calendaristice de la data facturării, însă din motive necunoscute, pârâta „Scandinavian Smart House" SRL până la momentul de față, nu a achitat integral datoria contractuală.

Afirmă că pârâta „Scandinavian Smart House" SRL a efectuat achitări parțiale în sumă totală de 32 000 lei, după cum urmează: la 10 mai 2024- suma de 7000 lei; la 13 iunie 2024- suma de 5000 lei; la 25 iunie 2024- suma de 10 000 lei; la 02 iulie 2024- suma de 5000 lei și la 07 iulie 2024- suma de 5000 lei.

Astfel, consideră că datoria contractuală restantă a pârâtei „Scandinavian Smart House" SRL reprezintă suma de 40 436 lei.

Menționează că la 09 iulie 2024, a trimis în adresa pârâților ,,Scandinavian Smart House" SRL și Ion Oglindă, o notificare prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei existentă în termen de 7 zile din data recepției notificării. Pârâții nu au răspuns la somație.

Reclamanta precizează că prin pct.4.1 din contractul nr.1161 din 13 februarie 2024, s-a stabilit că în cazul în care plata prețului mărfurilor/produselor nu se va reuși în condițiile și la termenele convenite prin contract, cumpărătorul va plăti penalități în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, până la data plății efective și integrale a prețului.

Susține că potrivit calculului anexat, pentru perioada 14 februarie 2024 – 05 august 2024, pârâta a acumulat o penalitate în mărime de 39 713,91 lei. Astfel la moment, pârâta are o datorie de 40 436 lei și o penalitate de 39 713,91 lei, în total suma de 80 149,91 lei, care consideră că urmează a fi încasate solidar de la pârâți.

Suplimentar menționează că conform acordului adițional nr.2 din 25 iulie 2024 la contractul nr.2/CG din 05 iulie 2024, părțile au convenit că prețul serviciilor juridice va constitui 5000 lei. Ordinul de plată nr. 2933 din 06 august 2024 confirmă achitarea serviciilor juridice.

În temeiul prevederilor articolelor 774-776, 858 alin.(2), 1108 alin.(1), 1628 alin.(2), 1640 din Codul civil, reclamanta SC ,,Simplex-Co" SRL solicită încasarea solidară de la ,,Scandinavian Smart House" SRL și Ion Oglindă a datoriei contractuale în mărime de 40 436 lei, penalității contractuale în mărime de 39 713,91 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Procedura de examinare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2024, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SC ,,Simplex-Co" SRL către ,,Scandinavian Smart House" SRL, Ion Oglindă privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâților ,,Scandinavian Smart House" SRL, Ion Oglindă a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.42).
3. Judecătorul constată că pârâții ,,Scandinavian Smart House" SRL, Ion Oglindă au recepționat prin intermediul poștei electronice *****, încheierea din 14 august 2024 cererea de chemare în judecată și anexele acesteia la data de 19 august 2024, fapt confirmat prin extrasul e-mail anexat la dosar (f.d.43).
4. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
5. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

6. Astfel, judecătorul reținând că pârâții „Scandinavian Smart House” SRL, Ion Oglindă nu au prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite acțiunea civilă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
10. Potrivit art.309 alin. (3) din Codul civil, se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
11. Din materialele cauzei se atestă că la 13 februarie 2024, SC „Simplex-Co” SRL în calitate de vânzător , „Scandinavian Smart House” SRL, în calitate de cumpărător și persoana fizică Ion Oglindă în calitate de fidejusor, au încheiat contractul cu termen de plată și plafon de credit (cu fidejusor persoană fizică) nr.1161.
12. Conform pct.1.1, obiectul contractului nr.1161 din 13 februarie 2024 prevede că, vânzătorul vinde cumpărătorului bunuri, acordându-i plafon de credit la procurarea acestora, pentru o perioadă determinată, cu dată limită de achitare, iar cumpărătorul se obligă să achite suma bunurilor, în termenul indicat, precum și alte sume datorate în legătură cu executarea prezentului contract.
13. Reieșind din cele menționate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
14. Potrivit facturilor fiscale semnate inclusiv și de pârâți, anexate la materialele cauzei se atest că pârâții au recepționat bunurile de la partea reclamantă, iar conform pct. 2.3 din contract, părțile au stabilit că scadența plății este de 40 zile calendaristice de la data facturării.
15. Potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2024 până la 31 iulie 2024, între SC „Simplex-Co” SRL și „Scandinavian Smart House” SRL, datoria pârâtei „Scandinavian Smart House” SRL la 31 iulie 2024, reprezintă suma de 40 436 lei (f.d.34).
16. Astfel, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, SC „Simplex-Co” SRL prin notificarea prealabilă nr.1 din 05 iulie 2024 adresată către „Scandinavian Smart House”

SRL și Ion Oglindă, a solicitat achitarea datoriei existentă în termen de 7 zile din data recepției notificării (f.d.35-36; 38). Pârâții nu au răspuns la notificare.

17. Constatând neachitarea de către ,,Scandinavian Smart House" SRL, Ion Oglindă a datoriei în termenul solicitat, SC ,,Simplex-Co" SRL s-a adresat în instanța de judecată la 09 august 2024, cu prezenta acțiune civilă.
18. Articolul 901 alin.(1) lit. a) și e) din Codul civil stabilește, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
19. Clauzele contractuale de la pct.2.1. al contractului citat, prevăd că pentru toate achizițiile efectuate în limitele plafonului de credit prevăzut la art.2.3, scadența plății este la 40 (patruzeci) zile calendaristice de la data facturării.
20. La fel, clauza de la pct.2.2 prevede că, în cazul depășirii termenului de achitare, cumpărătorul se va considera pus în întârziere, fără expedierea unei notificări în adresa acestuia.
21. Punctul 2.3 din contract, relevă că cumpărătorul ,,Scandinavian Smart House" SRL beneficiază din partea vânzătorului SC ,,Simplex-Co" SRL de un plafon maxim de credit la cumpărarea produselor menționate la pct.1 de 80 000 lei (optzeci mii lei).
22. Iar pct.2.6 din contractul nr.1161 din 13 februarie 2024, prevede că livrarea se face pe baza de factură, care va conține, în afara altor mențiuni cerute de lege, specificația mărfurilor, codurile de comercializare, prețul în MDL, după caz, data scadenței plății.
23. Astfel, se constată că la 14 februarie 2024, SC ,,Simplex-Co" SRL a vândut marfă cumpărătorului ,,Scandinavian Smart House" SRL, și în acest sens a eliberat factura fiscală seria/nr. ***** în sumă totală de 3909 lei (f.d.14); factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 698 lei (f.d.15); factura fiscală seria/nr. ***** în sumă totală de 24 924 lei (f.d.16); factura fiscală seria/nr. ***** în sumă totală de 4859 lei (f.d.17).
24. Totodată, la 16 februarie 2024, SC ,,Simplex-Co" SRL a vândut marfă cumpărătorului ,,Scandinavian Smart House" SRL, fiind emise factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 3732 lei (f.d.18); și factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 3732 lei (f.d.19).
25. La 17 februarie 2024, SC ,,Simplex-Co" SRL a vândut marfă cumpărătorului ,,Scandinavian Smart House" SRL, potrivit facturii fiscale seria/nr. ***** în sumă totală de 3392 lei (f.d.20); factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 21967 lei (f.d.21); factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 1613 lei (f.d.22). La 20 februarie 2024, a emis factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 1171 lei (f.d.23); factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 868 lei (f.d.24).
26. La fel, la 23 februarie 2024, SC ,,Simplex-Co" SRL a vândut marfă cumpărătorului ,,Scandinavian Smart House" SRL, potrivit facturii fiscale seria/nr. *****, în sumă totală de 760 lei (f.d.25); factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 116 lei (f.d.26).
27. Ulterior, la 09 martie 2024, SC ,,Simplex-Co" SRL a emis factura fiscală seria/nr. *****, potrivit căreia a vândut marfă cumpărătorului ,,Scandinavian Smart House" SRL, în sumă totală de 111 lei (f.d.27) și factura fiscală seria/nr. *****, în sumă totală de 584 lei (f.d.28).

28. Judecătorul reține că facturile fiscale anexate la materiale cauzei, au fost semnate și aplicată ștampila de ambele părți, reprezentantul vânzătorului SC „Simplex-Co” SRL și reprezentantul cumpărătorului „Scandinavian Smart House” SRL.
29. În temeiul art.1108 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.
30. Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
31. Prevederile art.776 din Codul civil, arată că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
32. Articolul 858 alin.(1), (2) din Codul civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
33. Judecătorul a stabilit că SC „Simplex-Co” SRL și-a onorat obligațiile sale față de cumpărătorul „Scandinavian Smart House” SRL, pe când, ultima nu și-a executat integral obligația de plată a sumei stabilite în facturile fiscale menționate, fapt constatat din Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2024 până la 31 iulie 2024, din care rezultă că pârâta „Scandinavian Smart House” SRL a efectuat achitări parțiale pentru produsele procurate în sumă totală de 32 000 lei, și anume a achitat la 10 mai 2024- suma de 7000 lei; la 13 iunie 2024- suma de 5000 lei; la 25 iunie 2024- suma de 10 000 lei; la 02 iulie 2024- suma de 5000 lei și la 07 iulie 2024- suma de 5000 lei. Această situație de fapt se constată inclusiv din ordinele de plată anexate la dosar (f.d.29-33; 34).
34. Din același act de verificare, se atestă că „Scandinavian Smart House” SRL datorează reclamantei pentru mărfurile ce i-au fost livrate, suma de 40 436 lei (f.d.34).
35. Prin urmare, se constată că vânzătorul SC „Simplex-Co” SRL și-a executat obligațiile de furnizare a mărfii, fapt stabilit prin facturile fiscale emise or, reclamanta a predat mărfurile, iar pârâta „Scandinavian Smart House” SRL a primit mărfurile, fapt constatat prin ștampila societății aplicată pe facturile fiscale. Cumpărătorul „Scandinavian Smart House” SRL a primit marfa de la vânzător, însă nu și-a executat obligația corelativă față de SC „Simplex-Co” SRL, să achite integral costul mărfii livrate potrivit pct. 2 și pct.2.6 al contractului nr.1161 din 13 februarie 2024, formând astfel datorii față de reclamantă.
36. De altfel, pârâta era obligată conform pct.2.1. de la pct. 2 al contractului citat, să achite integral datoria rezultată din facturile fiscale eliberate de SC „Simplex-Co” SRL or, scadența plății este la a 40 (patruzeci) zile calendaristice de la data facturării. Astfel, ultimele facturi emise de reclamantă sunt din 09 martie 2024 (f.d.27-28, iar „Scandinavian Smart House” SRL a încălcat clauza contractuală citată, prin executare necorespunzătoare a obligațiilor contractuale.
37. În concluzie, reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta nu a justificat în sensul art. 903-904 din Codul civil motivele neexecutării integrale a datoriei, motiv din care, creditorul a purces la mijloacele juridice de apărare urmare neexecutării fără justificare – încasarea silită a datoriei.

38. În termenii statuați la art. 901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
39. Ca urmare a celor stabilite, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată pretenția de încasare în mod solidar de la „Scandinavian Smart House" SRL, Ion Oglindă în beneficiul SC „Simplex-Co" SRL datoria rezultată din contractul cu termen la plata și plafon de credit nr.1161 din 13 februarie 2024, în mărime de 40436 lei.
40. Încasarea solidară rezultă din contractul cu termen la plata și plafon de credit nr.1161 din 13 februarie 2024 și anume pct. 9 „condițiile de atragere la răspundere solidară a fidejusorului".
41. Astfel, reieșind din pct.9.1 și 9.2 al contractului citat, părțile au stabilit că în cazul apariției situației de incapacitate de plată sau întârzierea achitării din partea cumpărătorului „Scandinavian Smart House" SRL, vânzătorul SC „Simplex-Co" SRL, expediază o somație către fidejusor cu solicitarea achitării datoriei în termen de 5 zile. La expirarea termenului indicat în p.9.1, fidejusorul Ion Oglindă răspunde pentru: a) totalul datoriei principale; b) penalități contractuale și/sau a altei despăgubiri; c) dobânzile datorate de debitor; d) cheltuielile suportate ca urmare a depunerii cererii de chemare în judecată; arbitraj; cheltuielile de asistență juridică; cheltuieli de executare silită, precum și alte cheltuieli legate de soluționarea litigiului, care urmează a fi suportate de debitor.
42. Prin urmare, conform art. 1640 din Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.
43. Iar prevederile art. 796 din Codul civil, indică că, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.
44. Cu privire la pretenția SC „Simplex-Co" SRL privind încasarea penalității în mărime de 39713,91 lei, judecătorul reține următoarele circumstanțe.
45. Judecătorul notează că prin prisma art.934 alin.(1) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.
46. Potrivit art.947 alin.(1)-(3) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.
47. La caz, conform prevederilor contractului cu termen la plata și plafon de credit nr.1161 din 13 februarie 2024, părțile de comun acord au stabilit condițiile esențiale în vederea executării contractului și anume pct.4.1, în cazul în care plata prețului mărfurilor/produselor nu se va reuși în condițiile și ia termenele convenite prin contract, cumpărătorul va plăti penalități în mărime de 0.5 % pentru fiecare zi de întârziere până la data plății efective și integrale a prețului.

48. Reținând perioada 14 februarie 2024 – 05 august 2024, calculul penalității efectuat la 06 august 2024 potrivit „ProLex”, 0,5% din datoria restantă, constituie suma de 39 713,91 lei (f.d.39).
49. Astfel, judecătorul constată ca fiind întemeiată cerința reclamantei și va încasa în mod solidar de la „Scandinavian Smart House” SRL, Ion Oglindă în beneficiul SC „Simplex-Co” SRL penalitate în mărime de 39713,91 lei.
50. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată, judecătorul reține prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
51. Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
52. Judecătorul reține că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta SC „Simplex-Co” SRL a suportat cheltuieli în mărime de 2955 lei cu titlu de taxă de stat, fapt constatat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. *****din 07 august 2024 (f.d.3). La fel, se constată că partea reclamantă a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime 5000 lei (f.d.41).
53. Conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
54. Prin urmare, în baza prevederilor art. 94 și art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare că pârâții au pierdut procesul, „Scandinavian Smart House” SRL, Ion Oglindă, ultimii urmează să compenseze reclamantei SC „Simplex-Co” SRL cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2955 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.
55. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SC „Simplex-Co” SRL către „Scandinavian Smart House” SRL, Ion Oglindă privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
56. În conformitate cu articolele 94, 238-241, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SC „Simplex-Co” SRL către „Scandinavian Smart House” SRL, Ion Oglindă privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la „Scandinavian Smart House” SRL, Ion Oglindă în beneficiul SC „Simplex-Co” SRL datoria rezultată din contractul cu termen la plata și plafon de credit nr.1161 din 13 februarie 2024, în mărime de 40436 lei (patruzeci mii patru sute treizeci și șase lei), penalitate în mărime de 39713,91 lei (treizeci și nouă mii șapte sute treisprezece lei, 91 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de

2955 lei (două mii nouă sute cincizeci și cinci lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei (cinci mii lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici