Dosarul nr. 3-2577/2024
2-23177093-12-2-12122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 17 octombrie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 09 decembrie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Marcel POPESCU
Grefier Mariana PREPELEAC

examinând în ședință de judecată publică, cauza în contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării RM și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu privire la repararea prejudiciului,

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 11.12.2023 Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin a înaintat în instanța de judecată o acțiune de contencios administrativ către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care a solicitat:
2. - încasarea din contul pîrîţilor Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în mod solidar, a unei satisfacţii echitabile în contul reparării prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, precum şi a chelteielilor de judecată în legatură cu examinarea acestei acţiuni.
3. Iar în acest sens a motivat că la 16.07.2021 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în contencios administrat împotriva Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei cu privire la anularea actelor administrative şi repararea prejudiciului moral.
4. A relevat că prin încheierea Judecatoriei Chisinau sediul Rîşcani din

15.06.2022 s-a declarat inadmsibilă acţiunea lui Smochin Marcel împotriva APCSP cu privire la repararea prejudiciului moral, în temeiul art.60 alin.3 Cod Administrativ.

5. A menţionat că prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 15.06.2022 acţiunea sa a fost admisă şi s-a anulat actul administrativ individual defavorabil nr.27/04-1202 din 18.05.2021, emis de Agenţia pentru Protecţia Consumatorulilor şi Supravegherea Piejei şi deciziile adoptate în procedura prealabilă - decizia nr.27/04-2038 din 02.08.2021, emisă de Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei şi decizia nr.05/2-4305 din 17.09.2021, emisă de Ministerul Economiei şi s-a obligat Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei să examineze în fond plîngerea depusă de Smochin Marcel nr.298-s din 06.05.2021 şi să efectueze controlul la SRL „Samaltis Lombard".

6. A explicat că prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023 s-a respins apelul depus de Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei şi s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Marcel Smochin împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 15.06.2023.

7. A precizat că încă la etapa procedurii prealabile, a declarat cauzarea de prejudicii de către pîrîtul Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei prin activitatea administrativă. La fel, se consideră îndreptăţit să ceară despăgubiri şi de la pîrîtul Ministerul Economiei, dat fiind că actele sale de control ierarhic au încălcat dreptul lui Smochin Marcel de a beneficia de o procedură administrativă, bazată pe legalitate.

8. A notat că la 22.11.2023 a depus cereri prealabile către pîrîţi, în vederea respectării procedurii extrajudiciare. Prin răspunsul nr.08/5-09/6298 din 23.11.2023 a fost informat că Ministerul Educaţiei şi Cercetării a redirecţionat către pîrîtul Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării examinarea cererii sale. Prin răspunsul nr.27/12-5534600 din 30.11.2023 a fost informat de pîrîtul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor că se refuză satisfacerea cererii sale.

9. A remarcat că prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 15.06.2022 şi Decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023, i s-a recunoscut lezarea dreptului la petiţionare cu anularea actelor administrative, ce a condus la încălcarea drepturilor sale. Totodată, consideră că are dreptul constituţional la repararea pagubei cauzate prin activitatea administrativă ilegală a pîrîţilor.

10. A comunicat că în urma activităţii administrative ilegale a pîrîţilor, a suportat pagube morale, pe care le estimează la suma de 30 000 lei şi pe care

solicită a-i fi acordate cu titlu de satisfacţie echitabilă. Pagubele morale se datorează următorilor factori: anxietate, lipsa de certitudine privind intervenţia instituţiilor statului în protecţia drepturilor sale de consumator de organele abilitate cu această obligate, nerespectarea demnităţii sale umane, examinarea formală a petiţiilor sale, neîncrederea în activitatea organelor statului la petiţiile cetăţeanului. Din cauza suferinţelor psihice s-a agravat şi starea sănătăţii, ce se demonstrează prin Trimitere-extras din 17.09.2022, Trimitere-extras din 24.02.2023 etc.

11. **În ședința de judecată**, reclamantul Smochin Marcel şi reprezentantul acestuia, avocatul Fediuc Valentin au solicitat admiterea integrală a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

12. **În ședința de judecată**, reprezentatul autorității pârâte Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor fiind legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv pentru care în temeiul art.218 lit.d) Cod Administrativ cauza a fost examinată în lipsa acestuia.

13. Dar prin referința depusă a specificat că la 06.05.2021, în cancelaria ISSPNPC a parvenit petiția cu nr. 298-8 depusă de cet.Smochin Marcel privind obligarea lombardului S.RL. „Samaltis – Lombard” să prezinte extrasul din registrul de reclamaţii din data 26 decembrie 2017, cu mențiunea efectuată de cet. Smochin Marcel privind încălcarea dreptului consumatorului.

14. A notat că ulterior la 18.05.2021, prin scrisoarea cu nr. 27/04-1202, în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) Cod administrativ, autoritatea nu a dat curs cererii şi a informat cet. Smochin Marvel despre lipsa obiectului petiției şi motivarea acesteia, precum și lipsa probelor relevante întru confirmarca plîngerii.

15. A precizat că petentului i s-a acordat 5 zile pentru înlăturarea neconformităților și prezentarea actelelor în original. Iar Smochin Marcel, nefiind de acord cu răspunsul, l-a contestat cu cerere prealabilă la 19.07.2021.

16. A comunicat că la 02.08.2021, prin decizia nr.27/04-2038/A, autoritatea a respins cererea prealabilă înaintată de reclamant ca fiind inadmisibilă și în temeiul art. 167 alin. (2) şi art.168 alin. (1) Cod administrativ, prin scrisoarea nr. 27/04-2034/A, a remis dosarul administrativ la autoritatea ierarhic superioară, Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive.

17. A remarcat că prin răspunsul nr.05/2-4305 din 17.09.2021, Ministerul Economiei a susținut decizia sa şi a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă înaintată de către reclamant.

18. Prin urmare, la 16.07.2021 cet. Smochin Marcel s-a adresat la Judecătoria Chişinău împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ministerul Economiei, persoană terță „S.RL. Samaltis – Lombard", prin care a solicit amalarea refizului nr. 27/04-1202 din 18.05.2021 și încasarea compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

19. A relevat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rişcani) din 15 iunie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel, fiind anulat actul administrativ individual defavorabil nr.27/04-1202 din 18.05.2021, emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supraveghere Pieţei şi deciziile adoptate în procedura prealabilă decizia nr.27/04-2038 din 02.08.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei şi decizia nr. 05/2-4305 din 17.09.2021 emisă de Ministerul Economici, cu obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegheres Pieței să examineze în fond plângerea depusă de Smochin Marcel nr.298-S din 06.05.2021 şi să efectueze controlul la SRL „Samaltis-Lombard". Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rişcani din 15 iunie 2022 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

20. A explicat că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a contestat cu apel, iar prin Deciza Curții de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2023 s-a dispus respingerea apelului declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pietei împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 15 iunie 2022.

21. A declarat că nefiind de acord cu încheierea, cet. Smochin Marcel a contestat-o cu recurs, iar prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 01.11.2023, recursul depus de Smochin Marcel s-a declarat inadmisibil.

22. A motivat că această decizie este supusă unei căi de atac prevăzută de lege, în condițile și termenul stabilit de aceasta, or, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs la Curtea Suprema de Justiție în termen de 2 luni, fapt pentru care s-a folosit de acest drept, iar în prezent acest dosar este în proces de examinare la Curtea Supremă de Justiţie.

23. A concluzionat că doar dacă această hotărîre va deveni irevocabilă, reclamantul va putea să adreseze autorităţilor o cerere de acordare a prejudiciului cauzat prim emiterea actului administrativ individual ilegal, iar în caz de respingere a solicitării să conteste soluţia în instanţa de judecată.

24. În ceea ce priveşte solicitarea privind încasarea prejudiciului moral, a afirmat că pentru a apărea dreptul la repararea prejudiciului moral, urmează fi întrunite cumulativ următoarelor condiții: urmează să existe o faptă, prin

care a fost cauzat prejudiciu, fapta prin care este cauzat prejudiciul urmează a fi una ilegală, comisă cu vinovăție, urmează să existe legătura cauzală între fapta ilegală şi prejudiciul survenit.

25. A accentuat că la caz, prejudiciui moral pretins de către reclamant este vădit neîntemeiat, or, probele anexate la dosar nu fac dovada legăturii cauzale dintre pectinsele acțiuni ale pîrîtului şi pretinsele suferințe învocate de reclamant.

26. A menţionat că nu a comis o faptă ilicită, respectiv nu poate fi stabilită legătura de cauzalitate dintre pretinsele acțiuni ale pârâtului și pretinsele suferințe invocate de către reclamant.

27. A declarat că un răspuns adresat unei terțe părți nu poate prejudicia în nici un mod drepturile personale nepatrimoniale ale cet. Smochin Marcel. Iar reieşind din materialele cauzei se atestă expres faptul că aceste pretinse suferinţe nu au fost demonstrate prin nici o probă, iar afirmaţiile reclamantului din cererea de chemare în judecată privind suferințele psihice și fizice nu au fost probate.

28. A concluzionat că nu a refuzat examinarea cererii depusă de cet. Smochin Marcel, dar a informat ultimul despre necesitatea prezentării actelor intru susținerea petiției sale, or răspunsul oferit este unul legal, întemeiat şi bazat pe situația de fapt. Iar circumstanțele de drept şi de fapt invocate de către Smochin Marcel în sustinerea acțiunii depuse, sunt bazate pe interpretarea greşită normele legale aplicabile speței.

29. **În ședința de judecată**, reprezentatul autorității pârâte Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a solicitat respingerea acțiunii de contencios administrativ pentru motivele de fapt și de drept indicate în referința depusă (f.d. 97-102).

30. Iar în acest sens a menţionat că la 06.05.2021 reclamantul s-a adresat către ISSPNPC cu plângerea nr. 298-S, prin care a solicitat obligarea S.R.L. „Samaltis-Lombard” să prezinte extrasul din registrul de reclamații din data de 26.12.2017 cu mențiunea făcută de reclamant privind încălcarea drepturilor de consumator și sancționarea agentului economic pentru neprezentarea extrasului.

31. A relevat că la 18.05.2021, ISSPNPC a emis răspunsul nr. 27/04-1202 prin care a constatat lipsa obiectului petiției și motivarea acestuia după cum prevede art. 75 alin.(1) lit. d) Cod administrativ și a informat reclamantul despre înlăturarea neajunsurilor, cu acordarea unui termen rezonabil.

32. A subliniat că urmare a acestui fapt, la 16.07.2021 reclamantul a adresat cererea de chemare în judecată împotriva ISSPNPC, prin care a solicitat: anularea răspunsului ISSPNPC privind refuzul de a examina plângerea depusă de petiționarul Smochin Marcel; obligarea ISSPNPC de a examina și

a admite plângerea depusă de Smochin Marcel cu efectuarea controlului la S.R.L. „Samaltis-Lombard” privind respectarea modului de ținere a evidenței Registrului de reclamații şi încasarea din contul pârâtului ISSPNPC a compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

33. A notat că la data de 19.07.2021 reclamantul a înaintat către ISSPNPC cererea prealabilă nr. 1674 împotriva răspunsului ISSPNPC nr. 27/04-1202 din 18.05.2021. La data de 02.08.2021, ISSPNPC expediază în adresa reclamantului decizia privind examinarea cererii prealabile nr. 1674 din 19.07.2021.

34. A precizat că ulterior, la 21.08.2021, ISSPNPC înaintează demers privind inadmisibilitatea acțiunii depuse împotriva ISSPNPC, inclusiv referința de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. La 17.09.2021, conform art. 167 alin.(2) din Codul administrativ, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării emite răspunsul nr. 05/2-4305, prin care susține decizia ISSPNPC și respinge cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă.

35. A comunicat că la 27.10.2021 înaintează instanței de judecată cerere privind respingerea demersului privind inadmisibilitatea acțiunii. Iar la 18.02.2022, reclamantul şi-a concretizat pretențiile.

36. A comunicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15.06.2022, s-a hotărât: a admite acțiunea reclamantului Smochin Marcel împotriva ISSPNPC privind contestarea actelor, obligarea examinării plângerii. A anula actul administrativ individual defavorabil nr. 27/04-1202 din 18.05.2021, emis de ISSPNPC și deciziile adoptate în procedurile prealabile – decizia nr. 27/04-2038 din 02.08.2021 emisă de ISSPNPC și decizia nr. 05/2-4305 din 17.09.2021 emisă de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și a obligă ISSPNPC să examineze în fond plângerea depusă de Smochin Marcel nr. 298-S din 06.05.2021 și să efectueze controlul la S.R.L. „Samaltis-Lombard”.

37. A notat că prin Încheierea din 15.06.2022, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a dispus: se declară inadmisibilă acțiunea reclamantului Smochin Marcel, în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

38. A punctat că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023, s-a decis: respingerea apelului declarat de ISSPNPC împotriva hotărârii din 15.06.2022 şi a declara inadmisibil recursul declarat de către Smochin Marcel împotriva încheierii din 15.06.2022. Respectiv, Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023 nu este irevocabilă, iar ISSPNPC a declarat recurs şa Curtea Supremă de Justiţie cu nr. 836 din 15.02.2024.

39. A adus la cunoștința instanței că pentru a se stabili repararea prejudiciului moral urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: să fie determinată o încălcare a drepturilor personale nepatrimoniale, ceea ce din

speță nu rezultă, materialele probante fiind lipsă, la fel trebuie să fie stabilită legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu.

40. A menţionat că obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral, suferințelor psihice sau fizice suportate, o exercită partea vătămată, ceea ce lipsește în cererea prealabilă vizată, respectiv nu sunt prenotate circumstanțele și în baza căror acțiuni au fost cauzate suferințele morale și prin ce se manifestă acestea.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ:

41. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă şi necesar a fi admisă parţial, din următoarele considerente:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

42. Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

43. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Daca este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecatorească susceptibilă de recurs.

44. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

45. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil întreprins de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdictională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile ;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii ;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

46. Din actele cauzei se constată că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rişcani) din 15 iunie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel, fiind anulat actul administrativ individual defavorabil nr.27/04-1202 din 18.05.2021, emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supraveghere Pieţei şi deciziile adoptate în procedura prealabilă decizia nr.27/04-2038 din 02.08.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei şi decizia nr. 05/2-4305 din 17.09.2021 emisă de Ministerul Economici, cu obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegheres Pieței să examineze în fond plângerea depusă de Smochin Marcel nr.298-S din 06.05.2021 şi să efectueze controlul la SRL „Samaltis-Lombard”. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rişcani din 15 iunie 2022 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10000 lei (f.dos. adm. 23-37).

47. Prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2023 s-a dispus respingerea apelului declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pietei împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 15 iunie 2022. Totodată prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 01.11.2023, recursul depus de Smochin Marcel s-a declarat inadmisibil (f.dos. adm. 48-66).

48. La 22.11.2023 Smochin Marcel a depus în adresa Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cereri prealabile, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral (f.d. 19).

49. Prin răspunsul nr.27/12-5534600 din 30.11.2023 reclamantul a fost informat despre refuzul în soluționarea cererii sale (f.d. 21-22), iar la 11.12.2023 a depus o acțiune în instanța de judecată (f.d. 2).

50. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

51. În corespundere cu art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

52. Conform art.208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

53. În consens cu art. 162 alin.(1) și alin.(3) Cod administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

54. Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

55. De asemenea, potrivit prevederilor art. 60 alin (3) din Codul administrativ <u>în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.</u>

56. Prin urmare, rigorile cu privire la procedura prealabilă au fost respectate.

57. La fel, se reține: competentă pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

58. Drept consecință a celor constatate, instanța de judecata reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, astfel acțiunea este admisibilă.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

59. Conform art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre urmatoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este intemeiata.

60. Actele cauzei atestă că la 06.05.2021, în cancelaria ISSPNPC a parvenit petiția cu nr. 298-8 depusă de cet.Smochin Marcel privind obligarea lombardului S.RL. „Samaltis – Lombard" să prezinte extrasul din registrul de reclamaţii din data 26 decembrie 2017, cu mențiunea efectuată de cet. Smochin Marcel privind încălcarea dreptului consumatorului (f.dos. adm. 1).

61. La 18.05.2021, prin scrisoarea cu nr. 27/04-1202, în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) Cod administrativ, autoritatea nu a dat curs cererii şi a informat cet. Smochin Marvel despre lipsa obiectului petiției şi motivarea acesteia, precum și lipsa probelor relevante întru confirmarea plîngerii (f.dos. adm. 2).

62. Nefiind de acord cu răspunsul Smochin Marcel l-a contestat cu cerere prealabilă la 19.07.2021, solicitînd totodată și încasarea prejudiciului moral (f.dos. adm. 4-7).

63. La 02.08.2021, prin decizia nr.27/04-2038/A, autoritatea a respins cererea prealabilă înaintată de reclamant ca fiind inadmisibilă și în temeiul art. 167 alin. (2) şi art.168 alin. (1) Cod administrativ, prin scrisoarea nr. 27/04-2034/A, a remis dosarul administrativ la autoritatea ierarhic superioară, Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive (f.dos. adm. 8-9).

64. Prin răspunsul nr.05/2-4305 din 17.09.2021, Ministerul Economiei a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă înaintată de către reclamant (f.dos. adm. 11-12).

65. Prin urmare, la 16.07.2021 cet. Smochin Marcel s-a adresat la Judecătoria Chişinău împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ministerul Economiei, persoană terță „S.RL. Samaltis – Lombard", prin care a solicit amalarea refizului nr. 27/04-1202 din 18.05.2021 și încasarea compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

66. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rişcani) din 15 iunie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel, fiind anulat actul administrativ individual defavorabil nr.27/04-1202 din 18.05.2021, emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supraveghere Pieţei şi deciziile adoptate în procedura prealabilă decizia nr.27/04-2038 din 02.08.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei şi decizia nr. 05/2-4305 din 17.09.2021 emisă de Ministerul Economici, cu obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegheres Pieței să examineze în fond plângerea depusă de Smochin Marcel nr.298-S din 06.05.2021 şi să efectueze controlul la SRL „Samaltis-Lombard". *Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rişcani din 15 iunie 2022 s-a declarat inadmisibilă acţiunea în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10000 lei (f.dos. adm. 23-37).*

67. Prin Deciza Curții de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2023 s-a dispus respingerea apelului declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pietei împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 15 iunie 2022. Totodată prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 01.11.2023, recursul depus de Smochin Marcel s-a declarat inadmisibil (f.dos. adm. 48-66).

68. În continuare instanța reține că aplicabile speței sunt prevederile art. 60 alin. (3) Cod administrativ, potrivit căruia în cazul depunerii cererii privind acordarea despagubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general incepe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.

69. La fel, în conformitate cu art. 35 Cod administrativ, autorităţile publice şi persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravenţional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activităţii administrative, în condiţiile legii.

70. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

71. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

72. Conform art. 2006 alin. (1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.

73. Instanța de judecată menționează că prevederile legale citate, expres reglementează posibilitatea persoanei, a carei drept a fost vătămat prin activitate administrativa a autorității publice, să pretindă repararea prejudiciului patrimonial, totodată instituind în sarcina autorității publice obligația acordării despăgubirii care să acopere prejudiciul cauzat.

74. Cu referire la prevederile citate, instanța de judecată reține că pentru antrenarea raspunderii civile delictuale este necesar să fie întrunite câteva condiții generale: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile

75. La caz, din actele cauzei rezulta că prin actul administrativ recunoscut ilegal de instanța de judecată, anume actul administrativ nr.27/04-1202 din 18.05.2021, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, reclamantului i s-a refuzat în satisfacerea cererii.

76. Din circumstanțele relatate supra, instanța de judecată constată atât existența faptei prejudiciabile, a prejudiciului cauzat, cât și legătura de cauzalitate dintre cele doua condiții.

77. Astfel, prin acțiunile ilegale ale autorității publice pârâte, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, au survenit consecințe negative pentru reclamant cu caracter moral.

78. În mod distinct, instanța pune în evidență faptul că scopul legal al acordării unei reparații a daunei morale este de a remedia, în valori rezonabile, stresul și inconvenientele real suportate și probate de reclamant și nu de a fi o sursă de îmbogățire fără justă cauză.

79. În circumstanţele expuse, la caz, în temeiul normelor enunţate, instanța consideră necesar de a repara prejudiciul moral cauzat reclamantului ca urmare a emiterii unui act administrativ individual ilegal de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

80. Iar suma de 1000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral constituie o satisfacție echitabilă şi suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către Smochin Marcel, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, starea de stres şi frustrare cauzată reclamantului.

81. În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral, ce depășesc suma acordată de 1000,00 lei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Or, cuantumul prejudiciului moral pretins de 30 000,00 lei, este vădit disproporțional şi excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz şi principiul general al echității.

82. În același timp, instanța va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral și de la Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, întrucât actul administrativ individual defavorabil contestat și anulat prin hotărârea instanței de judecată, a fost emis de o altă autoritate și anume de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

83. Nu pot fi reținute la caz argumentele autorităților pârâte precum că Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023 nu este irevocabilă, fiind depus recurs la Curtea Supremă de Justiție.

84. Aceasta pentru că norma de la art. 60 alin. (3) Cod administrativ, prevede expres că termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.

85. În același timp, potrivit art.195 Cod administrativ procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

86. Astfel, conform art.254 alin.(1) Cod de procedura civilă rămîn definitive hotărîrile judecătoreşti emise în primă instanţă, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

87. Motiv pentru care sunt neîntemeiate argumentele autorității pîrîte că temei de respingere a acțiunii constituie recursul depus la Curtea Supremă de Justiție împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023.

88. În altă ordine de idei, urmează a fi respinsă solicitarea reclamantului cu privire la încasarea chelteielilor de judecată în legatură cu examinarea acestei acţiuni, deoarece:

89. Potrivit art.96 alin.(1) Cod Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

90. În prezentul proces reclamantul a fost asistat de avocatul Fediuc Valentin, însă instanței nu i-au fost prezentate dovezi de suportate a cheltuielilor, deoarece asistența juridică a fost garantată de stat.

91. Conform art. 224, art. 231 și art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ înaintată de Smochin Marcel împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării RM și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu privire la repararea prejudiciului.

Se încasează din contul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în beneficiul lui Smochin Marcel suma de 1000,00 lei (una mie lei) cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **Marcel POPESCU**