Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ri-18/26 (2-21067707-02-2ri-06012026)

D E C I Z I E

12 februarie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul autorizat Breahnă Filip împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 octombrie 2024, în cauza de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Conrus Plus" la cererea lichidatorului Breahnă Filip cu privire la stabilirea și încasarea remunerației lichidatorului debitorului S.R.L. „Conrus Plus" (în procedura falimentului simplificat),

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 06.05.2021, Î.M. „Grisan Hamb" S.A. s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „Conrus Plus" S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului „Conrus Plus" S.R.L. – administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.05.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Î.M. „Grisan Hamb" S.A. privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de „Conrus Plus" S.R.L.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din data de 09.07.2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de Î.M. „Grisan Hamb" S.A. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Conrus Plus" S.R.L.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului „Conrus Plus" S.R.L. – administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din

14.01.2015. La data de 16.07.2021, a fost publicată hotărârea de intentare procesului de insolvabilitate față de „CONRUS PLUS” S.R.L. în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 168-174 (7878- 7884).

La 15 octombrie 2021, în cadrul şedinţei de judecată, au fost validate creanţele din tabelul definitiv în privința debitorului „Conrus Plus” S.R.L.

Ulterior, la 24 noiembrie 2023, lichidatorul debitorului „Conrus Plus” SRL - Breahnă Filip a depus o cerere prin care a solicitat încasarea din contul organelor de conducere a debitorului insolvabil „Conrus Plus” SRL în persoana fostului administrator Mereacre Dorin, a remunerației lichidatorului pentru perioada de lichidare în sumă de 78 610,00 lei (f.d.170-172).

În argumentarea cererii, administratorul autorizat a indicat că, potrivit răspunsului din data de 09.06.2021, oferit de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, în calitate de administrator şi unic asociat al întreprinderii „Conrus Plus” SRL figurează Mereacre Dorin.

Menționează că la 26.10.2023, Judecătoria Chişinău (sediul central), a admis cererea lichidatorului Breahnă Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului „Conrus Plus” SRL - Mereacre Dorin şi a dispus încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 737 464,22 lei, cu titlu de creanţe validate ale creditorilor în procesul de insolvabilitate.

Reieşind din cele enunţate rezultă că, achitarea remuneraţiei lichidatorului Breahnă Filip, se trece în obligaţia organelor de conducere ale debitorului, dacă se constată că debitorul nu dispune de bunuri/bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii falimentului şi în cadrul procesului a fost demonstrată culpa acestora la apariţia stării de insolvabilitate. în urma exercitării atribuţiilor sale, lichidatorul - Breahnă Filip, a constatat că careva mijloace financiare pe conturile întreprinderii insolvabile nu sunt.

Potrivit informaţiei obţinute de la Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova, (Departamentul Cadastru) nr. 11-34/3/14293 din 07.06.2021, după debitorul „Conrus Plus” SRL nu sunt înregistrate drepturi de proprietate asupra bunurilor imobile.

Conform informaţiei prezentate de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport nr. 03/01-5387 din 03.06.2021, după debitorul „Conrus Plus” SRL nu sunt înregistrate unităţi de transport cu drept de proprietate.

Lichidatorul şi-a îndeplinit atribuţiile legale în perioada 09.07.2021 - 22.11.2023 (29 luni), însă luând în consideraţie că perioada efectivă de lucru a fost de 4 luni şi luând ca bază coeficientul 6 de multiplicare pentru aprobarea remuneraţiei, aceasta urmează a fi calculată după cum este indicat: 2021 - 6*2935 lei/lună =17 610, 00 lei/lună, 17 610, 00 lei* 1 lună = 17 610,00 lei 2022 - 6*3500 lei/lună =21 000, 00 lei/lună, 21 000, 00 lei* 1 lună = 21 000,00 lei.

Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 743/2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, în partea ce ţine de stabilirea coeficientului de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor conducătorilor din cadrul unităţilor, a fost modificată prin Hotărârea Nr. 874 din 14.12.2022.

Drept urmare, conform Anexei Nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculate aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea l,00(lei), pentru conducătorii de unitate, se stabileşte între 16 000-30 200 lei.

Astfel, administratorul autorizat Breahnă Filip solicită acordarea remuneraţiei lichidatorului pentru anul 2023 în sumă de 40 000,00 lei. (20 000,00 lei*2 luni = 40 000,00 lei).

Drept urmare, a solicitat aprobarea remuneraţiei lichidatorului „Conrus Plus" SRL - Breahnă Filip, în sumă de 78 610,00 lei și încasarea din contul ex-administratorului „Conrus Plus" SRL - Mereacre Dorin, în beneficiul Administratorului Autorizat Breahnă Filip, remuneraţia pentru perioada de lichidare în sumă de 78 610, 00 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului Breahnă Filip.

S-a stabilit remuneraţia lichidatorului debitorului „Conrus Plus" S.R.L. în procedura falimentului simplificat Breahnă Filip pentru întreaga perioada de exercitare o atribuțiilor de lichidator în mărime de 35 220,00 lei.

S-a încasat remuneraţia în mărime de 35 220,00 (treizeci și cinci mii două sute douăzeci lei 00 bani) lei din contul administratorului statutar și unicul asociat al debitorului Mereacre Dorin al debitorului în beneficiul administratorului autorizat Breahnă Filip.

În rest, cererea lichidatorului debitorului „Conrus Plus" S.R.L. în procedura falimentului simplificat Breahnă Filip s-a respins ca neîntemeiată.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 22 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat Breahnă Filip a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a cererii.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că, instanța de fond a făcut doar o analiză selectivă a activităților desfășurate de lichidator, fără a lua în considerare întregul volum de muncă realizat în perioada 09.07.2021 – 24.11.2023.

A menționat că, pe lângă acțiunile recunoscute de instanță, el a întreprins multiple măsuri suplimentare care nu au fost apreciate. Astfel, a indicat că a expediat

notificări către autoritățile publice privind intentarea procedurii de insolvabilitate, inclusiv notificarea nr. 287 din 09.07.2021 către Serviciul Fiscal de Stat, notificarea nr. 288 din 09.07.2021 către Casa Națională de Asigurări Sociale și notificarea nr. 289 din 09.07.2021 către Agenția Servicii Publice. De asemenea, a notificat potențialii creditori despre intentarea procesului și despre termenul-limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor.

Totodată, recurentul a arătat că a emis ordinul nr. 1 din 28.05.2021 adresat societății debitoare și ordinul nr. 1 din 31.05.2021 adresat administratorului acesteia, precum și cererea nr. 290 din 09.07.2021, prin care a solicitat transmiterea documentelor contabile și a informațiilor necesare gestionării procedurii. El a mai indicat că a transmis notificarea nr. 293 din 09.07.2021 către executorul judecătoresc, a publicat hotărârea privind constatarea insolvabilității în Monitorul Oficial, suportând un cost de 2 170 lei, și a întreprins demersuri pentru atragerea la răspundere penală a fostului administrator.

În acest sens, recurentul a menționat că a depus plângere la Procuratura municipiului Chișinău la 16.08.2021 împotriva fostului administrator Mereacre Dorin, în temeiul art. 360 Cod penal. Ulterior, a contestat ordonanțele procurorilor privind refuzul pornirii urmăririi penale, depunând plângeri la 03.02.2022 și 19.04.2022, iar la 19.05.2022 a formulat plângere în fața judecătorului de instrucție în baza art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței de respingere a plângerii.

A susținut că toate aceste acțiuni demonstrează un volum semnificativ de muncă, care nu a fost analizat și evaluat de instanța de fond, iar remunerarea stabilită pentru doar o parte a activității sale contravine dreptului lichidatorului la remunerație și compensarea cheltuielilor aferente. Acesta a subliniat că funcția de lichidator este exercitată de un profesionist autorizat și că nerecunoașterea integrală a muncii prestate contravine inclusiv dreptului constituțional la remunerarea muncii.

De asemenea, recurentul a criticat modalitatea de calcul a remunerației, arătând că instanța s-a bazat exclusiv pe cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real stabilit la 2 935 lei lunar începând cu 01.01.2021, fără a lua în considerare modificările ulterioare ale cadrului normativ, inclusiv modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 874 din 14.12.2022 la mecanismul de stabilire a coeficienților de salarizare. Acesta a susținut că remunerarea trebuia calculată diferențiat, în funcție de perioada efectivă în care au fost realizate acțiunile, întrucât atribuțiile sale au fost exercitate pe parcursul anilor 2021–2023, perioadă în care au intervenit modificări ale salariului minim garantat.

Consideră că instanța a calculat inclusiv remunerația aferentă cererii de atragere la răspundere subsidiară depusă la 12.05.2023 utilizând indicatorii salariali valabili pentru anul 2021, ceea ce, în opinia sa, denaturează realitatea volumului de muncă și duce la stabilirea unei remunerații diminuate.

Termenul de exercitare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 6 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți şi de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***şi de alte legi****, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea recurată a fost emisă la 16 octombrie 2024, fiind recepționată contra-semnătură de administratorul autorizat Breahnă Filip la 16 octombrie 2024 (f.d.197). Prin urmare, recursul depus la 22 octombrie 2024, se circumscrie termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de administratorul autorizat Breahnă Filip împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 octombrie 2024, este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*".

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, „*Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16

octombrie 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului Breahnă Filip. S-a stabilit remuneraţia lichidatorului debitorului „Conrus Plus” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Breahnă Filip pentru întreaga perioada de exercitare o atribuțiilor de lichidator în mărime de 35 220,00 lei. S-a încasat remuneraţia în mărime de 35 220,00 (treizeci și cinci mii două sute douăzeci lei 00 bani) lei din contul administratorului statutar și unicul asociat al debitorului Mereacre Dorin al debitorului în beneficiul administratorului autorizat Breahnă Filip.

În rest, cererea lichidatorului debitorului „Conrus Plus” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Breahnă Filip s-a respins ca neîntemeiată.

Exercitând calea de atac a recursului, lichidatorul debitorului „Conrus Plus” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Breahnă Filip își exprimă dezacordul față de soluția instanței de fond în ceea ce privește cuantumul remunerației stabilite pentru activitatea sa de lichidator, considerând că suma de 35 220 lei stabilită de Judecătoria Chișinău (sediul central) nu reflectă volumul real al muncii prestate și a fost determinată în urma unei analize incomplete a activităților desfășurate în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Astfel, stabilind corect starea de fapt și de drept și analizând cauza prin prisma cadrului normativ incident, instanța de recurs constată că încheierea primei instanțe a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale și în concordanță cu probele administrate.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilităţii, una din competențele principale ale instanței de insolvabilitate este „*desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă*”.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) lit. i) din Legea insolvabilităţii, unul dintre drepturile administratorului provizoriu/ administratorului insolvabilității/lichidatorului este „*primirea remunerației şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa*”.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilităţii, „*cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remunerația şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute*”.

Potrivit art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, „*cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de*

salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară".

Conform art. 32 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, „*cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului*".

În conformitate cu art. 32 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, „*în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, obligaţia de achitare a remuneraţiei administratorului provizoriu şi de acoperire a cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului este trecută în sarcina organului executiv al debitorului*".

Conform art. 70 alin. (1) - (4) al Legii insolvabilității, „*Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente. Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină. Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic decât mărimea medie a intervalului pentru stabilirea salariilor de funcţie aprobat de Guvern. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.*

Potrivit alin. (13) al aceluiași articol „*în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247*".

Conform art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilităţii, „*în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.*

În speță, Completul judiciar constată că la data depunerii cererii introductive administratorul statutar și asociat al debitorului „Conrus Plus” SRL este Mereacre Dorin, fapt confirmat prin copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.13), precum și din raportul administratorului provizoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din data de 1.02.2021 a fost desemnat reprezentant al debitorului administratorului statutar și unicul asociat al debitorului al „Conrus Plus” SRL, Mereacre Dorin (f.d.131).

La 26 octombrie 2023, Judecătoria Chişinău (sediul central) a admis cererea lichidatorului Breahnă Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului „Conrus Plus” SRL - Mereacre Dorin şi a dispus încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 737 464,22 lei, cu titlu de creanţe validate ale creditorilor în procesul de insolvabilitate.

Prin raportare la aceste circumstanțe factuale, Completul judiciar apreciază că instanța de fond a aplicat corect normele legale ce reglementează stabilirea remunerației lichidatorului și a evaluat în mod adecvat probele administrate la dosar, stabilind că remunerarea urmează a fi acordată pentru perioada activității efectiv desfășurate și confirmate documentar.

Instanța de recurs reține că, potrivit cadrului normativ incident, cuantumul remunerației lichidatorului nu se stabilește automat pentru întreaga perioadă formală a procedurii de faliment, ci în funcție de activitatea reală prestată, complexitatea atribuțiilor exercitate, precum și de volumul muncii confirmat prin acte justificative. Or, din materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat raportul privind activitatea lichidatorului, actele anexate la acesta, precum și acțiunile concrete realizate în procedura de faliment, stabilind că perioada efectivă de activitate justificată documentar este inferioară perioadei totale invocate de recurent.

Totodată, completul judiciar constată că argumentele recurentului privind pretinsa neexaminare a unor acțiuni suplimentare nu pot fi reținute, întrucât simpla enumerare a unor demersuri administrative sau procesuale nu constituie, prin ea însăși, temei pentru majorarea remunerației, în lipsa demonstrării caracterului lor necesar, proporțional și determinant pentru desfășurarea procedurii de faliment.

În acest sens, instanța de fond a reținut că o parte din activitățile invocate de recurent fie au avut caracter formal, fie nu au influențat în mod substanțial evoluția procedurii.

În motivarea cererii sale de încasare a remunerației, recurentul a indicat că şi-a îndeplinit atribuţiile legale în perioada 09.07.2021 - 22.11.2023 (29 luni), însă luând în consideraţie că perioada efectivă de lucru a fost de 4 luni şi luând ca bază coeficientul 6 de multiplicare pentru aprobarea remuneraţiei rezultă că: 2021 - 6*2935 lei/lună =17 610, 00 lei/lună, 17 610, 00 lei* 1 lună = 17 610,00 lei 2022 - 6*3500 lei/lună =21 000, 00 lei/lună, 21 000, 00 lei* 1 lună = 21 000,00 lei.

Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 743/2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, în partea ce ţine de stabilirea

coeficientului de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor conducătorilor din cadrul unităţilor, a fost modificată prin Hotărârea Nr. 874 din 14.12.2022.

Drept urmare, conform Anexei Nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculate aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea l,00 (lei), pentru conducătorii de unitate, se stabileşte între 16 000-30 200 lei.

Astfel, administratorul autorizat Breahnă Filip a solicitat acordarea remuneraţiei lichidatorului pentru anul 2023 în sumă de 40 000,00 lei (20 000,00 lei*2 luni = 40 000,00 lei).

Drept urmare, a solicitat aprobarea remuneraţiei lichidatorului „Conrus Plus" SRL - Breahnă Filip, în sumă de 78 610,00 lei și încasarea din contul ex-administratorului „Conrus Plus" SRL - Mereacre Dorin, în beneficiul administratorului Autorizat Breahnă Filip, remuneraţia pentru perioada de lichidare în sumă de 78 610, 00 lei.

În continuare, instanța de fond a reținut că, conform Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 (Anexa nr.4), coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unităţi ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Rețeaua tarifară unică de salarizare, poate fi stabilit între 4,00 – 8,00, și a considerat posibil de a aplica coeficientul de multiplicare care a fost stabilit de adunare – „6".

Conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, începând cu 01.05.2017, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) se stabilește în mărime de 12,43 lei pe oră, sau 2 100,00 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Începând cu data de 02.03.2017 și până la data de 01.05.2017 nu au fost prestate nici un serviciu pentru instrumentarea cauzei respective, or la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe în acest sens. Potrivit modificărilor la Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, pentru anul 2021 cuantumul minim garantat se stabilește în mărime de 2935 lei pe lună.

Din materiale anexate la dosar, precum și din cererea de stabilire a remunerației nu rezultă ca a fost prestat efectiv acest volum de lucru, iar instanța urmează să țină cont de calculul pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună, așa cum prevede Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu modificările ulterioare.

Astfel potrivit modalității de calcul prezentată mai sus cuantumul urmează a fi stabilit în mărime de 35 220,00 lei reieșind din calculul : 6*2935 lei/lună =17 610, 00 lei/lună, 17 610, 00 lei* 2 luni = 35 220,00 lei.

În continuare, în ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de calcul a remunerației prin raportare la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real și

anume că calcularea remuneraţiei lichidatorului exclusiv în baza pct. 1 din Hotărârea Guvernului Nr. 165 din 09.03.2010, potrivit căruia cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începînd cu 1 ianuarie 2021, se stabileşte în mărime de 2935 lei pe lună şi anexei Nr. 4 a Hotărârii Guvernului Nr. 743 din 11.06.2002, este neîntemeiată, ori acestea au fost supuse modificărilor, *instanța de recurs reține că norma legală aplicabilă stabilește un prag minim de remunerare,* lăsând instanței de insolvabilitate marja de apreciere asupra cuantumului concret, în funcție de circumstanțele fiecărei cauze.

Astfel, instanța de fond a utilizat criterii obiective și conforme prevederilor legale, stabilind remunerația prin raportare la perioada activității efective și la complexitatea procedurii, fără a fi obligată să aplice diferențiat indicatorii salariali pentru fiecare etapă temporală invocată de recurent.

Instanța de recurs constată că stabilirea remunerației într-un cuantum inferior celui solicitat nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a dreptului la remunerarea muncii, atât timp cât instanța a analizat circumstanțele cauzei, probele administrate și a motivat soluția adoptată.

În acest context, instanța de recurs reține că simpla existență a unor modificări ulterioare ale cadrului normativ privind cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nu generează, în mod automat, obligația recalculării remunerației lichidatorului pentru întreaga perioadă a procedurii, în lipsa unor prevederi exprese care să impună aplicarea retroactivă a noilor indicatori salariali.

Mai mult, instanța de fond a reținut în mod justificat că remunerarea lichidatorului trebuie corelată nu doar cu perioada formală a exercitării atribuțiilor, ci și cu activitatea efectiv desfășurată în fiecare etapă a procedurii, or, din materialele dosarului nu rezultă că volumul activităților invocate de recurent ar fi fost de o asemenea natură încât să justifice recalcularea remunerației prin aplicarea diferențiată a indicatorilor salariali modificați ulterior.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar reține că prima instanță a analizat în mod detaliat materialele cauzei, activitățile efectiv realizate de lichidator, complexitatea procedurii de insolvabilitate, numărul creditorilor implicați, volumul actelor procesuale întocmite, precum și durata reală a activității desfășurate. Totodată, s-a constatat că stabilirea remunerației nu se raportează exclusiv la perioada formală a deținerii funcției, ci la munca efectiv prestată și demonstrată prin probele administrate la dosar.

Or, prima instanță a apreciat rezonabil că volumul total al activităților realizate de lichidator nu justifică acordarea remunerației solicitate integral, fiind stabilit, în baza criteriilor legale și a circumstanțelor concrete ale cauzei, că activitatea efectiv prestată corespunde unui volum estimativ de două luni de lucru. În același timp, instanța a aplicat corect coeficientul de multiplicare prevăzut de cadrul normativ incident și cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, efectuând un calcul motivat și proporțional.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că concluziile primei instanțe sunt întemeiate, fiind rezultatul unei evaluări obiective și conforme normelor legale aplicabile, iar cuantumul remunerației stabilit reflectă în mod echitabil volumul real al muncii prestate de lichidator, nefiind identificate temeiuri legale pentru modificarea sau casarea soluției pronunțate.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus și ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanţei de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actele procesuale emise de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă.

În final, Completul judiciar conchide că recursul declarat de administratorul autorizat Breahnă Filip este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menţinerea integrală a încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Breahnă Filip.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 octombrie 2024, prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Breahnă Filip privind stabilirea remunerației lichidatorului debitorului „Conrus Plus” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Breahnă Filip.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae