Dosarul nr. 1r-89/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-25082229-02-1r-16012026 Judecător Angela Vasilenco

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președinte de ședință, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Albert Antoci declarat în numele inculpatului Chiorescu Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2025, în cauza penală privind condamnarea lui

Chiorescu Iurie ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, lector universitar, supus militar, căsătorit, 2 copii la întreținere, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa psihiatrică și narcologică, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.3 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 16.01.2026 – 23.03.2026.

Colegiul penal, asupra recursului,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2025 Chiorescu Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.3 Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Chiorescu Iurie urmând a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijlocul de probă: urmând a fi păstrate la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului penal.

Permisul de conducere cu cu nr.***** din 15.08.2005, eliberat pe numele lui Chiorescu Iurie şi care se păstrează la acesta, se remite Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia de către organul care va asigura executarea pedepsei, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Chiorescu Iurie, deținând permis de conducere valabil cu numărul *****, eliberat la 15.08.2005 de autoritățile competente ale Republicii Moldova, acționând în mod intenționat și conștientizând caracterul social periculos al faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecințelor care pot surveni, la 14.04.2024, a urcat la volanul automobilului de model „BMW I3”, cu numerele de înmatriculare ***** și deplasându-se de unul singur pe str. Mitropolit Dosoftei spre str. Mihai Viteazul din mun. Chișinău, aproximativ în jurul orei 02:00 min., a staționat pe carosabil, ocupând simultan două benzi de circulație, fiind observat în momentul dat de cet. Ciumaș Cristian, care se deplasa pe aceeași stradă, la volanul altui automobil. Ultimul, părându-i suspectă situația respectivă, s-a apropiat, în timp ce se afla la volanul vehiculului său, de automobilul în care se afla cet. Chiorescu Iurie, astfel, conștientizând, că acesta posibil se află în stare de ebrietate, după care, a sesizat imediat organele de poliție, prin efectuarea unui apel la Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, staționând preventiv puțin mai în față.

Între timp, cet. Chiorescu Iurie, aflându-se tot la volanul mijlocului de transport de model „BMW I3”, cu numerele de înmatriculare *****, a continuat deplasarea pe str. Mitropolit Dosoftei, traversând intersecția cu str. Mihai Viteazul, timp în care, în fața lui se deplasa cet. Ciumaș Cristian, pentru a-l urmări, după care, la următoarea intersecție, cet. Chiorescu Iurie a virat înapoi, deplasându-se pe contrasens, pe str. Mitropolit Dosoftei, iar cet. Ciumaș Cristian, s-a deplasat regulamentar, spre str. Columna, revenind ulterior pe str. Mitropolit Dosoftei nr. 146, unde a observat iarăși pe cet. Chiorescu Iurie, care deplasându-se pe contrasens, a parcat în fața porților Parcului de Troleibuze nr. 1.

La scurt timp, la fața locului s-au apropiat angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au reacționat la apelul 112. Astfel, în cadrul conversației cu agenții de patrulare, conducătorul auto, cet. Chiorescu Iurie, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la Dispensarul Narcologic Republican din str. Grenoble 147, mun. Chișinău, unde de către medicul narcolog, la solicitarea agenților de patrulare, au fost inițiate investigațiile prevăzute în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, modificată prin redacția Hotărârii de Guvern nr. 517 din 15.06.2020, în vigoare la momentul comiterii faptei, în cadrul căreia, cet. Chiorescu Iurie, a refuzat de a trece testarea alcoolscopică,

examinarea medicală și prelevarea probelor biologice, prin ce a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”. În aceste circumstanțe, medicul a fost în imposibilitate de a formula o concluzie pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, fixând aceasta în conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 287 din 14.04.2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chiorescu Iurie, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin.3 Cod penal, în redacția Legii penale nr. 365 din 24.11.2023, în vigoare din 28.11.2023, cu indicii calificativi, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Albert Antoci a declarat în numele inculpatului Chiorescu Iurie, în termen legal recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2025, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de comiterea infracțiunii imputate pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs partea apărării invocă, că toate probele administrate la urmărirea penală și in instanța de judecată nu confirmă infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. 3 Cod penal.

Indică, că înregistrările video anexate la dosar nu pot suplini lipsa probelor medicale, acestea surprind exclusiv refuzul testării și nu oferă elemente certe cu privire la starea psihofizică a inculpatului. Indică, că din imaginile respective nu rezultă pierderea coordonării, vorbire incoerentă sau alte manifestări evidente care să permită concluzionarea, dincolo de orice dubiu rezonabil, asupra stării de ebrietate.

Menționează că instanța de fond a depășit limitele conținutului real al acestor probe, atribuindu-le o semnificație pe care nu o au în mod obiectiv, contrar art.101 CPP, care pune aprecierea probelor în limitele informației pe care acestea o conțin efectiv.

Indică, că motivarea sentinței de condamnare se sprijină în mod substanțial și pe declarațiile martorilor Cucoș Cristi, Ursu Ion și Ciumaș Cristian, primii doi fiind agenții poliției care au venit la locul chemării și care din declarațiile oferite sub jurământ în fața instanței nu au confirmat faptul că inculpatul Iurie Chiorescu conducea mijlocul de transport, unica ce au declarat este doar că se afla în mijlocul de transport ce era staționat pe acostamentul străzii.

Specifică, că instanța de fond nu a explicat în mod convingător de ce a acordat credibilitate deplină acestor declarații, ignorând lipsa suportului probator obiectiv.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2025, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.1 pct.1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

În temeiul celor relevate supra, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Chiorescu Iurie a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Chiorescu Iurie nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate şi expunerea factologică reţinută în ordonanţa de punere sub învinuire.

Cu privire la circumstanțele de fapt a declarat că, la data de 14.04.2024, se afla pe str. Dosoftei în mașina. Mașina este electrică, avea energie maxim de a parcurge 3 km. Dânsul avea intenția ca a doua zi să vin să încarce mașina cu un transformator. A venit poliția, și aceștia i-au comunicat să plece la DNR. Dânsul a solicitat să treacă Dragerul, dar ei au insistat să plece la DNR. Susține că s-a conformat, cerințelor poliției. Ajuns la DNR, nimeni nu i-a explicat consecințele refuzului, și la ieșirea din instituție s-a început urmărirea penală pe cazul dat.

La întrebările procurorului – Vatavu Diana, a relatat că permisul îl deține din 2003/2004. Când a susțin examenul pentru permisul auto, așa prevedere nu era în RCR cu privire la refuzul de testare alcool.

Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Chiorescu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.3 Cod penal se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului Cucoș Cristi, care fiind audiat în şedinţa de judecată a instanței de fond, a declarat că pe Chiorescu Iurie până la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie, prietenie, rudenie. Referitor la circumstanțele cazului a relatat că este angajat în calitate de ofițer de patrulare a serviciului patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP, fiind implicat în serviciu pe sect. Buiucani, nu-și amintește data dar în anul 2024, a primit solicitare precum că un șofer conducând un automobil de model BMW, fiind la volan, conduce haotic. Era implicat în serviciul cu colegului său Ursu Ion. În drum spre fața locului, au făcut legătura cu solicitantul 112, care a comunicat că automobilul de model BMW se deplasează haotic, a fost stopat de solicitant și că șoferul se află în stare de ebrietate. Apropiindu-se la fața locului, au observat că șoferul se afla la volan, stopat de solicitant pe partea dreapta. După care șoferul a fost condus la DNR care a refuzat să treacă testul alooscopic . Susține că împreună s-au deplasat spre DNR, dânsul nu a fost prezent la refuzul acestuia. Nu-și amintește dacă colegul a fost prezent la medicul narcolog. La fața locului, colegul a discutat cu șoferul BMW. Nu-și amintește din ce motiv n-a testat șoferul automobilului BMW prin intermediu DRAGER . Solicitantul era la fața locului, care a comunicat că șoferul BMW se deplasa pe contrasens. Nu-și amintește detaliile cazului, referitor la gesturi, mimică inculpatului. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările apărătorului inculpatului Antoci Albert, a relatat că la fața locului, automobilul de model BMW era stopat. Nu-și amintește dacă solicitantul a prezentat careva probe video, dar presupune, că daca ar fi fost, ele sunt anexate la dosar.

- declarațiile martorului Ursu Ion, care fiind audiat în şedinţa de judecată a instanței de fond, a declarat că pe Chiorescu Iurie până la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie, prietenie, rudenie. Referitor la circumstanțele cazului a relatat că este angajat în calitate de ofițer de patrulare a serviciului patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP, la data de 14.04.2024, fiind implicat în serviciul de noapte, cu autospeciala MAI 8862 în componența dânsului și a colegului Cucoș Crisit. În jurul orelor 02:00-02:20 prin intermediul stației radio au primit solicitare 112 precum că pe str. Mitropolit Dosoftei intersecție cu Str. Toma Ciorbă persoană suspectă în stare de ebrietate, conducerea mijlocului de transport. Deplasându-se pe adresa sus indicată și în același timp au apelat solicitantul unde acesta a indicat că

automobilul, se află lângă parcul de troleibuz situat pe str. Mitropolit Dosoftei. Deplasându-se pe adresa nouă indicată, a fost depistat un automobil de model BMW, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, la fel fiind prezent și solicitantul apelului 112. În urma discuțiilor cu conducătorul auto, s-a simțit din cavitate bucala miros de alcool, la care conducătorul auto a fost condus la DNR pentru a fi supus testări gradului de ebrietate. Persoana a refuzat testarea alooscopică fiind documentat cazul de refuz. Și mijlocul de transport fiind ridicat la parcarea specială. A mai relatat că solicitantul la 112 a comunicat că un automobil de model BMW se deplasează pe contrasens pe bd. M. Viteazu la intersecția Dosoftei. Documentarea cazului a fost făcută de dânsul, identificarea s-a efectuat după revizia tehnică și asigurare. La fața locului a comunicat cu solicitantul care se afla acolo, pentru stabilirea circumstanței, ulterior a trecut la identificarea conducătorului auto. Solicitantul a motivat chemarea, doar pentru conducerea pe contrasens a șoferului de BMW. Echipajul fiind echipat cu aparatul Drager, acesta a refuzat testarea astfel conducătorul auto a fost condus la DNR pentru testării acestui test prin confirmarea medicului. Șoferul era la volan, era de unul singur dar nu ține minte dacă era pornit motorul sau nu. A comunicat șoferului motivul stopării, la care i-a comunicat că este solicitare de condus pe contrasens. Un răspuns clar de la acesta nu au primit referitor la conducerea unității de transport pe contrasens. Careva probleme de sănătate sau alt ceva șoferul nu a comunicat. Șoferul a fost urcat în echipajul de poliție de bună voie, unde ulterior la DNR a refuzat trecerea testării alcooscopice. Medicul a făcut înscrierea corespunzătoare. Nu-și amintește dacă inculpatul a semnat actele întocmite de dânsul sau medic. La DNR, Chiorescu Iurie, nu a solicitat să fie chemată ambulanța pentru că se simțea rău, de asemene nu a invocat alte motive. Refuzul a fost exprimat printr-un răspuns :„Că nu recunosc; Că nu eram eu la volan și Nu sunt de acord”.

La întrebările de concretizare ale apărătorului inculpatului Antoci Albert, martorul a relatat că modelul automobilului BMW era de culoare albastru cu sur dar seria nu-l cunoaște. La acel moment când a stopat automobilul, avea statut de agent constatator. Nu a întocmit procesul verbal pe contravenție referitor la deplasarea pe contrasens din motiv că a fost refuzul de testare alcooscopică, acțiuni ce se încadrează în latura penală și consideră că cauza penală acoperă contravenția. Ca act procedural a fost întocmită îndreptare la medicul narcolog, la care un exemplar se oferă medicului și unul rămâne la material. Automobilul este dotat cu aparat Drager, dar persoana a refuzat să treacă acest test de aceea a întocmit îndreptarea la medicul narcolog deoarece nu putea documenta nemijlocit refuzul de a trece testarea Drager. Fiind prezent la DNR, medicul a întocmit careva documente, în care sa confirmat refuzul. Atât dânsul cât și medicul i-au explicat persoanei că în cazul de refuz a examinări medicale, va fi pornit cauză penală. La momentul documentari au fost întocmite următoarele acte: Îndreptare la DNR, proces verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, privind consemnarea actelor și explicarea pct. 11 din RCR că refuzul duce la dosar penal.

La întrebările inculpatului Chiorescu Iurie, a relatat că la momentul când echipajul de poliție s-a apropiat de automobilul de model BMW, aceasta staționa iar inculpatul se afla la volan.

La întrebarea instanței, martorul a relatat că nu i s-a prezentat permisul de conducere, șoferul a prezentat doar actele pe automobil.

- declarațiile martorului Ciumaș Crisitan, care fiind audiat în şedinţa de judecată a instanței de fond,, a declarat că pe Chiorescu Iurie până la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie, prietenie, rudenie. Referitor la circumstanțele cazului a relatat că la data de 14.04.2024, pe la orele 01:00 se deplasa pe str. Dosoftei din Chișinău. A observat un automobil care staționa pe 2 benzii, s-a apropiat pentru ai acorda careva ajutor, după aspectul fizic a observat că conducătorul auto este în stare de ebrietate deoarece avea obraji roși și privirea însetoșată. După un răspuns dat de conducător care a negat din cap și a fost un răspuns de negație sub formă de mârâit. Deja pentru a nu bloca banda de acces și nu a bloca drumul, s-a deplasat pe bd. M. Viteazu și a solicitat 112 și in același timp a observat că automobilul a început deplasare în accesași direcție. După care a informat 112, apel care a fost preluat. A concretizat, că era la fața locului când echipajul de poliței s-a apropiat. La momentul preluării apelului de către 112, era la intersecția străzilor M. Dosoftei cu T. Ciorbă, atunci conducătorul a efectuat manevra de întoarcere pe banda de sens unic, continuând deplasarea spre parcul de troleibuz, pe contrasens. Respectiv dânsul s-a întors regulamentar, și la fața locului RTEC, s-a apropiat și echipajul de poliție. Poziția mașinii BMW era pe str. Dosoftei cu fața la cercul de pe str. I. Creangă. La venirea poliției, acestea i-au solicitat datele personale, unde ulterior l-au eliberat. A fost prezent la fața locului câteva minute, la care poliția a solicitat șoferului să iasă din mașină. Șoferul era pe bancheta din fața la volan. La discuția între poliție și șofer nu a fost prezent. La sosirea echipajului de poliție se afla parcat la o distanță de 5-10 m de automobilul BMW .Solicitarea dânsului la 112 a fost pentru apropierea unui echipaj de poliție, a fost bazată pe faptul că automobilul staționa pe 2 benzi și automobilul se deplasa haotic.

La întrebările apărătorului inculpatului Antoci Albert, martorul a relatat că fiind la o distanță de automobilul BMW, nu poate spune dacă motorul BMW-ului era pornit la sosirea poliției. La urcarea inculpatului în mașina poliției, nu a fost prezent era deja plecat.

- declarațiile martorului Arvinte Ghendaie, care fiind audiat în şedinţa de judecată a instanței de fond, a declarat că pe Chiorescu Iurie până la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie, prietenie, rudenie. A relatat că activează în calitate de medic narcolog la IMSP DRN. De către acuzatorul de stat a fost prezentată (f.d. 12) procesul-verbal nr. 287 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14.04.2024, întocmit pe numele cet. Chiorescu Iurie. Potrivit conținutului actului enunțat, se stabilește că, învinuitul a refuzat să treacă examinarea medicală și prelevarea probelor

biologice. Martorul a relatat că semnătura îi aparține. Pe Chiorescu Iurie l-a examinat doar vizual. La prelevarea testului biologic, este prezentă asistenta medicală, care are atribuția de a înregistra în registru rezultatele testului. În cabinet este cameră video care filmează non-stop, dânsul nu ține minte dacă poliția a făcut careva înregistrări, de regulă polițiști fac careva înregistrări, dat fiind faptul că au cameră de corp. La data de 14.04.2024, nu ține minte cine era asistenta medicală. La DNR activează 5 asistenți medicali, dintre care un bărbat și 4 femei. S-a prezentat proba video (f.d. 23). În secvența video este asistenta medicală dna Costin Galina. În acea perioadă era asistenta de gardă. Prelevarea probelor de sânge/urină/Drager se ocupă asistenta medicală. Dînsul ca medic era în cabinet, și era poziționat vizavi de inculpat.

La întrebările de concretizare ale apărătorului inculpatului , Antoci Albert a relatat că până la prelevarea testelor, mai întâi de toate se examinează persoana vizual, îi i se propune efectuare expertize și deja asistenta medicală se ocupă de prelevarea probelor. Consecințele refuzului de a preleva testarea biologică, o face poliția dar uneori explică și ei ca medici consecințele refuzului. Atunci, cînd se refuză examinarea, persoana nu semnează nici un document.

- procesul-verbal de examinare din 18.04.2024, prin care a fost examinat procesul-verbal nr. 287 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14.04.2024, întocmit pe numele cet. Chiorescu Iurie. Potrivit conținutului actului enunțat, se stabilește că, învinuitul a refuzat să treacă examinarea medicală și prelevarea probelor biologice. Ulterior, prin ordonanța organului de urmărire penală, din 18.04.2024, procesul-verbal nr. 287 întocmit pe numele învinuitului, a fost anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă;

- procesul-verbal de ridicare din 14.04.2024, prin care au fost ridicate înregistrările video din data de 14.04.2024, din incinta Dispensarului Republican de Narcologie, efectuate pe perioada inițierii investigațiilor medicale în privința învinuitului, cet. Chiorescu Iurie;

- procesul-verbal de examinare din 22.04.2024, prin care au fost cercetate înregistrările video din data de 14.04.2024, fiind surprins momentul refuzului cet. Chiorescu Iurie de a fi testat cu aparatul Drager și de ai fi prelevate probe biologice, indicând că are nevoie de avocat. Ulterior, după examinare, prin ordonanța organului de urmărire penală, din 22.04.2024, înregistrările video menționate, păstrate pe suport optic, au fost anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.05.2024, potrivit căruia, martorul Ciumaș Cristian a recunoscut persoana sub nr. 5, ca fiind persoana care se afla la data de 14.04.2024 la volanul automobilului de model BMW i3, vizibil în stare de ebrietate și se deplasa cu acesta. Persoana sub nr. 5, fiind învinuitul Chiorescu Iurie;

- procesul-verbal de confruntare din 25.06.2024, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între învinuitul Chiorescu Iurie și martorul Ciumaș Cristian. Astfel, pe parcursul confruntării, fiecare parte și-a menținut propriile declarații, iar divergențele nu au putut fi înlăturate;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.05.2025, prin care a fost consemnată acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, efectuată cu participarea martorului, cet. Ciumaș Cristian. Astfel, ultimul, în cadrul acțiunii respective a arătat la strada pe care se deplasa cu automobilul său, inclusiv traseul de deplasare al automobilului de model BMW, pe care la întâlnit în cale în noaptea din 14.04.2024, la volanul căruia s-a stabilit că era învinuitul, cet. Chiorescu Iurie. Martorul, a indicat fără careva ezitări, la locul unde se afla inițial automobilul menționat, la volanul căruia se afla cet. Chiorescu Iurie, staționând pe două benzi de deplasare, cum s-a deplasat ulterior și urmărindu-l, a traversat intersecția străzilor Mitropolit Dosoftei și Mihai Viteazul, alertând totodată și Poliția, inclusiv cum acesta a revenit înapoi pe contrasens, staționând în fața porților parcului de troleibuze nr. 1 din str. Mitropolit Dosoftei nr. 146 din mun. Chișinău.

Acțiunea de verificarea a declarațiilor martorului, cet. Ciumaș Cristian, la locul infracțiunii, a fost fixată cu utilizarea mijloacelor de înregistrare video, fiind copiate pe un suport optic, care a fost anexat la procesul-verbal al acțiunii;

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 287 din 14.04.2024, întocmit în privința cet. Chiorescu Iurie;

- înregistrările video din data de 14.04.2024 privind refuzul cet. Chiorescu Iurie de a fi testat, ridicate de la Ursu Ion și stocate pe un suport optic.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Chiorescu Iurie de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264^1 alin.3 Cod penal, conform semnelor calificative: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea aloolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical”.

În sensul precitat, instanța de recurs reține că, conform art. 33 alin.3 lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier, „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”. Totodată, potrivit pct.21 din Regulamentul privind

modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, în cazul în care în urma examinării medicale se stabileşte stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare a acestora în sânge și/sau urină este obligatorie.

În contextul celor menționate, instanța de recurs consideră confirmat fără careva dubii obiectul faptei infracționale, manifestat prin obligația inculpatului Chiorescu Iurie, în calitate de conducător auto, în cazul existenței bănuielilor că se află în stare de ebrietate, să se supună cerințelor de examinare medicală și prelevarea probelor biologice, obligație însă care a fost ignorată de către acesta, or potrivit procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14.04.2024, inculpatul a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor în cadrul examenului medical.

Prin declanșarea recursului în interesele inculpatului Chiorescu Iurie, apărarea solicită a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, ori, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.3 Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens. Astfel, Colegiul penal stabilește cu certitudine și fără echivoc comiterea de către Chiorescu Iurie a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.3 Cod penal.

În continuare Completul de judecată relevă că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.3 Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau în inacțiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. în care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că în momentul săvârșirii infracțiunii făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate.

În cazul de față instanța de judecată remarcă că acțiunea inculpatului Chiorescu Iurie s-a manifestat prin eschivare de a trece testarea alcoolscopică, faptul dat fiind adeverit integral prin procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică din 14.04.2024.

În continuare, din punctul de vedere al laturii subiective, infracțiunea specificată la art. 264^1 alin.3 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.3 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deține permis de conducere și care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Și acest element al infracțiunii comise de către inculpat este confirmat integral, or, Chiorescu Iurie, născut la *****, deține permis de conducere.

În atare circumstanțe, Colegiul penal exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Chiorescu Iurie în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de eschivare al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorul inculpatului, denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunile comise, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptelor infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările recurenților și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind recursurile ca fiind declarative și nefondate, şi care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat

prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de recurs statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă este reținută săvârșirea pentru prima dată, a unei infracțiuni din categoria celor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.77 Codul penal, careva circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost elucidate.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Chiorescu Iurie urmează a fi condamnat în baza art.264^1 alin.3 Cod penal, prin numirea unei pedepse sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest context instanța de recurs remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art.264^1 alin.3 Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

Colegiul penal reține, că pedeapsa penală principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise, astfel încât, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privința lui Chiorescu Iurie, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul avocatului Albert Antoci declarat în numele inculpatului Chiorescu Iurie, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2025, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu art.art.447-448, art.449 alin. 1, pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Albert Antoci declarat în numele inculpatului Chiorescu Iurie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Chiorescu Iurie în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. 3 Cod penal, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Alexandru Spoială

Judecătorii: Igor Chiroșca

Mihail Proca