Dosar nr. 1-358/2023 copie:
*****)

Sentinţă
în numele legii
(în baza art. 364¹ CPP)

19 martie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Tamara Mereuţă,
Grefierul – Svetlana Ochişor,
Cu participarea:
Procurorului – Ovidiu Scutelnic,
Apărătorului inculpatului, Răileanu Ion, avocatul Sergiu Tabără,
Apărătorului inculpatului, Stîncanu Victor, avocatul Marina Bernicova,
Inculpaţilor – Stîncanu Victor şi Răileanu Ion,

a examinat în şedinţă publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Răileanu Ion, născut la *****, domiciliat în satul*****r-nuul *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, nesupus militar, cu studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, complice la confecţionarea şi autor la deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

şi a lui

Stîncanu Victor, născut la *****, domiciliat în satul*****r-nul *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, complice la confecţionarea şi autor la deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

Cauza penală a parvenit în instanţă la 27.11.2023 şi s-a aflat în examinare conform încheierii din 27.11.2023 până la 19 martie 2024.

A CONSTATAT:

Inculpatul Răileanu Ion, acţionând intenţionat ilegal în interes propriu cât şi în interesul unei persoane terţe, pentru a se putea afla pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene, a organizat săvârşirea unei infracţiuni de confecţionare a unor

documente oficiale false în legătură cu ce a convenit împreună şi de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a confecţiona pe numele său cât şi pe numele lui Stîncanu Victor Ion, câte un asemenea document, în legătură cu ce, urmărind scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unor documente oficiale false care acordă drepturi în circumstanţe nestabilite, a furnizat complicilor săi, datele sale de identitate şi ale consăteanului său Stîncanu Victor, precum şi câte o imagine foto cu înfăţişarea facială a sa şi a lui Stîncanu Victor, după care a intrat în posesia nemijlocită a unei cărţi de identitate cu un conţinut eronat în care era indicată seria VS nr. *****, pretins a fi eliberată lui Răileanu Ion de autorităţile competente ale României la 22.09.2022 cu un termen de valabilitate până la 26.04.2029 în care era redată imaginea foto cu înfăţişarea sa facială, şi a unei cărţi de identitate în conţinutul căreia era indicat eronat seria KT *****, pretins a fi eliberată de autorităţile competente ale României pe numele lui Stîncanu Victor, la 01.06.2022 cu un termen de valabilitate până la 29.03.2029, în care era redată imaginea foto cu înfăţişarea sa facială, ce reprezintă documente oficiale false de importanţă deosebită cu valabilitate în interiorul şi înafara teritoriului Republicii Moldova, care certifică dreptul posesorului de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, pe care nemijlocit Răileanu Ion le-a deţinut şi transportat ilegal asupra sa, până la 17.0.2023, aproximativ ora 01:40, când prezentându-se în PVFI Leuşeni -2 din localitatea satul Leuşeni r-nul Hînceşti, în calitate de pasager a mijlocului de transport de model*****" cu numerele de înmatriculare *****" pe sensul de ieşire din Republica Moldova, în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră, i-a fost efectuat control de nivelul doi, în cadrul căruia, asupra acestuia în conţinutul portmoneului său personal au fost depistate şi ridicate cărţile de identitate RO cu seria VS nr. *****, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico – ştiinţifică cu nr. *****, întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAIa fost stabilit că: „blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** eliberată pe numele cet. Răileanu Ion, cu termen de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029 şi blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul**********, sunt confecţionate din material polimeric cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color-rubricile, plasa de protecţie, imaginea foto, textele ce completează rubricile, nu corespund metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României" iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi scrisoarea cu nr. 35/33-1066 CCCG din 21.06.2023-cartea de identitate cu serie/număr ***** a fost emisă pe numele altei persoane cu valabilitate 23.10.2003-26.02.2013 statut expirat, cartea de identitate cu seria/număr ***** a fost emisă pe numele altei persoane cu valabilitatea 15.06.2009 – 155.06.2019, statut expirat, fapt ce indică la acţionarea lui Răileanu Ion contrar Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 29 aprilie 2004, privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE.

Prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Răileanu Ion a comis infracţiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, complice la confecţionarea şi autor la deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

Inculpatul Stîncau Victor, acţionând intenţionat ilegal în interes propriu cât şi în interesul unei persoane terţe, pentru a se putea afla pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene, a organizat săvârşirea unei infracţiuni de confecţionare a unor documente oficiale false în legătură cu ce a convenit împreună şi de comun acord cu Răileanu Ion precum şi cu alte persoane necunoscute în curs de identificare, de a confecţiona pe numele său un asemenea document care îi va acorda dreptul să se afle pe termen nelimitat pe teritoriul UE, în legătură cu ce, urmărind scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unor documente oficiale false care acordă drepturi în circumstanţe nestabilite, a furnizat complicilor săi, datele sale de identitate şi ale consăteanului său Stîncanu Victor, precum şi câte o imagine foto cu înfăţişarea facială a sa şi a lui Stîncanu Victor, după care a intrat în posesia nemijlocită a unei cărţi de identitate seria KT *****, pretins a fi eliberată de autorităţile competente ale României pe numele lui Stîncanu Victor, la 01.06.2022 cu un termen de valabilitate până la 29.03.2029, în care era redată imaginea foto cu înfăţişarea sa facială, ce reprezintă documente oficiale false de importanţă deosebită cu valabilitate în interiorul şi înafara teritoriului Republicii Moldova, care certifică dreptul posesorului de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, pe care nemijlocit Răileanu Ion le-a deţinut şi transportat ilegal asupra sa, până la 17.0.2023, aproximativ ora 01:40, când prezentându-se în PVFI Leuşeni -2 din localitatea satul Leuşeni r-nul Hînceşti, în calitate de pasager a mijlocului de transport de model*****” cu numerele de înmatriculare *****” pe sensul de ieşire din Republica Moldova, în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră, i-a fost efectuat control de nivelul doi, în cadrul căruia, asupra acestuia în conţinutul portmoneului său personal au fost depistate şi ridicate cărţile de identitate RO cu seria VS nr. *****, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico – ştiinţifică cu nr. *****, întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI a fost stabilit că: „blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul**********, sunt confecţionate din material polimeric cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color-rubricile, plasa de protecţie, imaginea foto, textele ce completează rubricile, nu corespund metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României” iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi scrisoarea cu nr. 35/33-1066 CCCG din 21.06.2013-cartea de identitate cu serie/număr ***** a fost emisă pe numele altei persoane cu valabilitate 23.10.2003-26.02.2013 statut expirat, fapt ce indică la acţionarea lui Stîncanu Victor contrar Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 29 aprilie 2004, privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE.

Prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Stîncanu Victor a comis infracţiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, complice la confecţionarea şi autor la deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

La 19 martie 2024, inculpatul Stîncanu Victor şi inculpatul Răileanu Ion, asistaţi de avocaţi, au formulat instanţei câte o cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, indicând că recunosc vina aşa cum este indicată în actul de învinuire, iar prin încheierea protocolară din 19 martie 2024, instanţa a dispus examinarea cauzei conform procedurii prevăzute la art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Prezent în şedinţa de judecată, procurorul a solicitat aplicarea în privinţa inculpaţilor a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. pentru fiecare inculpat cu încasarea din contul inculpaţilor a cheltuielilor legate de efectuarea expertizei, iar corpurile delicte de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorii inculpaţilor au solicitat aplicarea unei amenzi în privinţa inculpaţilor sub cea mai minimă formă potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul penal.

Deşi în şedinţa de judecată inculpaţii au recunoscut vina în cele incriminate, a depus declaraţii sub jurământ, vinovăţia ultimilor se mai dovedesc şi prin cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale şi recunoscute de inculpaţi.

Astfel, cu titlu de probe instanţa de judecată reţine elementele de fapt obţinute prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul – verbal cu privire la constatarea infracţiunii întocmit la 26.07.2023 în mun. Ungheni /f.d.4/;
- Procesul – verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la data de 17.06.2023 în punctul de trecere Leuşeni – II, în cadrul căruia la cet. Răileanu Ion au fost depistate şi ridicate o carte de identitate a României una cu seria şi nr. VS 400921 eliberată pe numele cet. Răileanu Ion, cu termenul de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029, iar a doua cu seria şi numărul***** eliberată pe numele cet. Stîncanu Victor, cu termen de valabilitate 01.06.2022-29.03.2029 /f.d.9/;
- Informaţia cu privire la efcetuarea controlului de frontieră de nivelul II, căruia a fosr supus cet. Răileanu Ion /f.d.10/;
- Procesul – verbal privind controlul de frontieră din 17.06.2023 /f.d.11/;
- Procesul – verbal privind controlul de frontieră din 17.06.2023 /f.d.13/;
- Coopia cărţii de identitate confecţionată pe numele lui Răileanu Ion şi Stîncanu Victor /f.d.16/;
- Scrisoarea parvenită de la Centrul Comun de Contact Galaţi scrisoarea cu nr. 35/33-1066 CCCG din 21.06.2023-cartea de identitate cu serie/număr ***** a fost emisă pe numele altei persoane cu valabilitate 23.10.2003-26.02.2013 statut expirat, cartea de identitate cu seria/număr ***** a fost emisă pe numele altei persoane cu valabilitatea 15.06.2009 – 155.06.2019, statut expirat, fapt ce indică la acţionarea lui Răileanu Ion contrar Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 29 aprilie 2004, privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a

Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE /f.d.19/;

- Raportul de constatare tehnico – ştiinţifică cu nr. *****, întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI, potrivit căruia a fost stabilit că: „blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** eliberată pe numele cet. Răileanu Ion, cu termen de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029 şi blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul**********, sunt confecţionate din material polimeric cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color-rubricile, plasa de protecţie, imaginea foto, textele ce completează rubricile, nu corespund metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României”/f.d.21-28/
- Procesul – verbal de examinare a obiectului din 14.08.2023 potrivit căruia a fost supus examinării conţinutul scrisorii nr. 35/33-1066 din 21.06.2023 parvenit de la Centrul Comun de Contact Galaţi /f.d.47/.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Verificând temeincia acuzaţiilor aduse inculpaţilor, reieşind din probele administrate, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** eliberată pe numele cet. Răileanu Ion, cu termen de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029 şi blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul**********, întrunesc calitatea de „document oficial”, întrucât în mod firesc este eliberat de către o instituţie publică, este producător de anumite efecte juridice şi circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidenţă strictă şi control al circulaţiei.

Caracterul fals al documentului şi-a găsit confirmare prin coroborarea celor declarate de inculpat cu concluzia specialistului din Raportul de constatare tehnico – ştiinţifică Raportul de constatare tehnico – ştiinţifică cu nr. *****, întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI, potrivit căruia a fost stabilit că: „blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** eliberată pe numele cet. Răileanu Ion, cu termen de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029 şi blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul**********, sunt confecţionate din material polimeric cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color-rubricile, plasa de protecţie, imaginea foto, textele ce completează rubricile, nu corespund metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României”/f.d.21-28/.

Totodată, instanţa de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină faptul că inculpatul Răileanu Ion şi Stîncanu Victor au participat la confecţionarea documentului oficial fals şi anume blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** eliberată pe numele cet. Răileanu Ion,

cu termen de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029 şi blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul********** prin comandarea executării acestuia unor persoane neidentificate şi punerea la dispoziţia persoanelor în cauză a actelor necesare în vederea realizării intenţiei sale criminale, dar şi a deţinut o perioadă determinată acelaşi document oficial fals, acţiunile mai sus enunţate fiind recunoscute de inculpaţi în cadrul audierii sub jurământ.

În continuare, ansamblul probator administrat în cadrul urmăririi penale coroborat cu declaraţiile inculpaţilor date sub jurământ în şedinţa de judecată relevă faptul comiterii de către inculpaţi a faptelor prejudiciabile incriminate cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, întrucît aceasta conştientiza că permisul de conducere pretins eliberat de autorităţile României reprezintă un document fals odată ce nu a fost obţinut în mod legal şi conform procedurilor standart de obţinere a actului în cauză.

Cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale şi declaraţiile inculpatţilor administrate în şedinţa de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu şi vinovăţia lui Stîncanu Victor şi Răileanu Ion pentru comiterea acestora au fost pe deplin demonstrate în şedinţa de judecată, acţiunile lui inculpaţilor întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, calificându-se ca: „Confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionarea şi autor la deţinere”.

Astfel, în speţă, se constată atît temeiul real, cît şi temeiul juridic pentru atragerea lui Stîncanu Victor şi Răileanu Ion la răspundere penală, ori conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite şi anume că a fost comisă o infracţiune mai puţin gravă, îndreptată împotriva relaţiilor sociale ce ţin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale; de persoana inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, s-a căit de cele comise.

Cu titlu de circumstanţă atenuantă, instanţa reţine comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al RM, în privinţa inculpaţilor instanţa de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că inculpaţii au recunoscut vina, au comis pentru prima data o infracţiune mai puţin gravă, la locul de trai se caracterizează

pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-le aleasă din pedepsele principale alternative prevăzute de norma art. 361 alin. (2) Cod penal, sancţiunea cu amendă.

După cum rezultă din norma juridică a art. 10 alin. (1) Cod penal la RM: „Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale", iar art. 80[1] alin. (1) din Codul penal la RM (în redacţia LP83 din 14.04.23, MO154/02.05.23 art.240; în vigoare din 02.08.23) statuează că: "În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

Aşadar, stabilind că la data de 19.03.2024, la cererea inculpaţilor, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa conchide că limitele de pedeapsă cu amendă aplicabilă lui Stîncanu Victor dat fiind examinarea cauzei în procedură simplificată, se cuprind între 500 unităţi convenţionale (limita minimă de la care poate fi stabilită pedeapsa penală cu amendă) şi 712,5 unităţi convenţionale.

Prin efectul circumstanţei atenuante şi acelor agravante stabilite, pedeapsa cu amendă aplicată inculpatului Stîncanu Victor va constitui mărimea de 510 unităţi convenţionale.

La fel, stabilind că la data de 19.03.2024, la cererea inculpaţilor, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa conchide că limitele de pedeapsă cu amendă aplicabilă lui Răileanu Ion dat fiind examinarea cauzei în procedură simplificată, se cuprind între 500 unităţi convenţionale (limita minimă de la care poate fi stabilită pedeapsa penală cu amendă) şi 712,5 unităţi convenţionale.

Prin efectul circumstanţei atenuante şi acelor agravante stabilite, pedeapsa cu amendă aplicată inculpatului Răileanu Ion va constitui mărimea de 510 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În context, prin ordonanţa din 22.11.2023 privind disjungerea cauzei penale s-a disjuns cauza penală nr. ***** privitoor la participanţii nestabiliţi într-o procedură penală separată care au comis infracţiunea în comun cu Răileanu Ion şi Stîncanu Victor, prin urmare, corpurile delicte – blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** eliberată pe numele cet. Răileanu Ion, cu termen de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029 şi blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul********** – urmează a fi păstrată în continuare la materialele cauzei penale, până la soluţionarea în fond a cauzei penale conexe.

Din prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) şi art.397 pct.5) Cod de procedură penală, rezultă că dispozitivul sentinţei de condamnare în procesul penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de constatare tehnico – ştiinţifică cu nr. *****, întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI, ca urmare fiind suportate cheltuieli în suma totală de 1130 lei (f.d.21).

Temeiuri de eliberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speţă nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5) şi art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 1130 lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare enunţat supra urmează a fi suportate de inculpaţilor Stîncanu Victor şi Răileanu Ion în mod solidar.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 364[1], 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată -

HOTĂRĂŞTE:

Răileanu Ion se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 510 (cinci sute zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 500, 00 (douăzeci şi cinci mii cinci sute) lei.

Se explică lui Răileanu Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se în acest caz că sancţiunea amenzii este executată integral.

Stîncanu Victor se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 510 (cinci sute zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 500, 00 (douăzeci şi cinci mii cinci sute) lei.

Se explică lui Stîncanu Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se în acest caz că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte – blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** eliberată pe numele cet. Răileanu Ion, cu termen de valabilitate 22.09.2022-26.04.2029 şi blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul********** – urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, până la soluţionarea în fond a cauzei penale conexe.

Se încasează în mod solidar din contul lui Stîncanu Victor şi a lui Răileanu Ion în beneficiul statului suma de 1 130 lei (una mie una sută treizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat/ Tamara Mereuţă

Copia corespunde originaqlului: judecător T.Mereuţă