Dosar nr.2i-12/24

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 16 iulie 2024, ora 10:40 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 18 iulie 2024

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului creditorului S.R.L. ”Next Invest Business” – avocatul *****
Reprezentantului debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. – avocatul *****
Administratorului provizoriu al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. – *****
În lipsa:
Reprezentantului creditorului Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. ”Next Invest Business” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La data de 19.01.2024 creditorul S.R.L. ”Next Invest Business” s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității a administratorului autorizat *****, autorizaţie nr. 11 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității (Vol. I, f.d. 6-9).

În motivarea cererii a menționat că la data de 01.12.2021 între Societatea Comercială ”Inamstro” S.R.L. în calitate de ”Prestator” şi Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L în calitate de Beneficiar a fost încheiat contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere.

Potrivit pct. 1.1. din Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01.12.2021, ”Beneficiarul” transmite, iar ”Prestatorul” îşi asumă obligaţiunile de prestare a

serviciului de pază pentru obiectul aflat pe adresa: mun. Chişinău, sec. Rîşcani, str. Rareş Petru, 62/1.

De asemenea potrivit clauzelor contractuale:

7.1. Prezentul Contract se încheie pentru perioada 01.12.2021 - 30.09.2022

3.1. Costul total al serviciilor, convenit de către părţi, este de 450 000,00 lei, inclusiv TVA;

3.3. Prestatorul va emite factura fiscală pentru serviciile prestate în decurs de 5 luni după finisarea prestării serviciilor prevăzute de acest contract;

3.2. Plata pentru serviciile prestate se face de către Beneficiar în decurs de 30 zile de la data emiterii facturii fiscale de către Prestator, prin transfer, în contul Prestatorului.

Societatea Comercială ”Inamstro” S.R.L. a prestat serviciile de pază conform condiţiilor contractuale în volum deplin, fapt confirmat prin actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor din 30.01.2023, semnat de ambele părţi contractante.

La data de 30.01.2023 de către „Inamstro” S.R.L. în adresa Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L în termenul prevăzut de pct. 3.3. al contractului a fost eliberată factura fiscală pe servicii de pază acordate în valoare de 450 000 lei RM. Factura fiscală a fost acceptată si semnată de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în persoana administratorului acesteia.

Potrivit pct. 3.2. al Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L urma să achite plata pentru serviciile prestate în decurs de 30 zile la data emiterii facturii fiscale de către Prestator.

În astfel de circumstanţe, obligaţia Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L de a achita serviciile de pază conform contractului nr. 1 de prestare a serviciului de pază și supraveghere din 01.12.2021 în sumă de 450 000 lei a ajuns la scadentă la 01.03.2023. Însă, suma datoriei contractuale până la data înaintării notificări, 18.12.2023, nu este achitată. La momentul înaintării notificării, data de 18.12.2023, termenii de neexecutare a obligaţiei ajunse la scadentă constituie 293 zile.

La data de 11.12.2023 între Societatea Comercială „Inamstro” S.R.L., în calitate de Cedent şi ”Next Invest Business” S.R.L. în calitate de Cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanţei, cesiunea, potrivit pct. 2.1. -2.2., 4.1. produce efecte de la data semnării - 11.12.2023.

Creanţa a fost cesionată cu titlu oneros. Plata pentru creanţa cesionată conform pct 1.4 din Contractul de cesiune a fost efectuată în volum deplin la 22.12.2023, fapt confirmat pri ordinul de plată nr. 37 din 22.12.2023.

Aşadar, în temeiul contractul de cesiune a creanţei din 11.12.20233 către ”Next Invest Business” S.R.L. a fost cesionată creanţa anterior deţinută de „Inamstro” S.R.L. fată de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L rezultată din Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază și supraveghere din 01.12.2021, precum și drepturile accesorii aferente creanței (dreptul de a încasa penalitatea și dobînda de întîrziere).

Astfel, din data de 11.12.2023, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., are obligaţia de a-si executa creanţa rezultată din Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021 în folosul ”Nex Invest Business” S.R.L.

În astfel de circumstanţe, la data de 18.12.2023 SRL ”Nex Invest Business” a expediat în adresa ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL o notificare, prin care debitorul a fost informat despre cesiunea către ”Nex Invest Business” S.R.L a creanţei anterior deţinute de „Inamstro” S.R.L. faţă de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L rezultate din Contractul Nr. 1 de

prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021, precum şi drepturilor accesorii aferente creanţei (dreptul de a încasa penalitatea şi dobânda de întârziere). Necesitatea achitării în folosul SRL ”Nex Invest Business” a sumelor după cum urmează: 450 000 lei cu titlu de datorie contractuală conform contractului Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021; 131 850 lei cu titlu de penalitate rezultată din neexecutarea contractului Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021; 75 242,47 lei RM cu titlu de dobânda de întârziere rezultată din neexecutarea contractului Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021, precum și intenţia de a depune în privinţa ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate pentru neexecutarea mai mult de 60 de zile a obligaţiilor pecuniare rezultate din Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021, fapt din care se prezumă incapacitatea de plată a ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL.

Notificarea a fost recepţionată de ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL la data de 19.12.2023, fapt confirmat prin aviz de recepţie semnat de debitor.

La data de 04.03.2024, creditorul Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, în temeiul art. 28, alin. (6) din Legea insolvabilității a depus referință la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Next Invest Business” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. prin care s-a alăturat la cererea introductivă, solicitînd admiterea acesteia și intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. (Vol. I, f.d. 88-101; 174-177).

În motivarea cererii a menționat că debitorul are datorii față de creditor în sumă de 2 772 383,50 lei, pe care nu și le onorează, fapt care determină creditorul să ajungă la concluzia că debitorul se află în incapacitate de plată.

În ședința de judecată reprezenatntul creditorului S.R.L. ”Next Invest Business” – avocatul ***** a susținut cererea introductivă înaintată de societatea comercială pe care o reprezintă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezenatntul creditorului Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (Vol. I, f.d. 241). Motivele neprezentării la proces la cunoștința instanței de judecată nu le-a adus, cerere de amînare nu a depus, astfel încît, în temeiul art. 206, alin. (5) CPC, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezenatntul debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. – avocatul ***** nu a recunoscut cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. și cererea de alăturare la cererea introductivă, solicitînd respingerea acestora și refuzarea intentării procesului de insolvabilitate față de debitor, motivele fiind expuse în referință (Vol. I, f.d. 208-212).

În ședința de judecată administratorul provizoriu al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. – ***** a susuținut raportul prezentat privind executarea măsurilor de asigurare și existența temeiurilor de inițiere a procesului de insolvabilitate față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în care a menționat că debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru acoperirea creanțelor față de creditori, solicitînd în acest sens, intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor (Vol. I, f.d. 102-103).

Aprecierea instanţei.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea introductivă înaintată de creditor și cererea de alăturare la cererea introductivă și înscrisurile anexate la aceastea, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia asupra temeiniciei acestora și posibilității de a fi admise, cu constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procesului de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 239, alin. (1) Cod civil, prin hotărîre judecătorească, persoana juridică poate fi declarată insolvabilă dacă ea nu-şi poate onora obligaţiile de plată faţă de creditori. Temeiurile şi modul de declarare de către instanţa de judecată a persoanei juridice drept insolvabile se stabilesc prin lege.

În conformitate cu art. 5, alin. (5), lit. a) și b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului; examinarea obiecţiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecţiilor creditorilor împotriva intentării procedurii.

În conformitate cu art. 30, alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri:

a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate;

b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului;

d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În conformitate cu art. 34, alin. (1), al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procesului de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În conformitate cu art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă *dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate* (1) şi *îşi poate argumenta creanţele* (2) şi *temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate* (3) (s.i.).

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată este situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa *obligaţiile pecuniare scadente*, inclusiv obligaţiile fiscale. *Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile* (s.i.).

Această normă juridică instituie o prezumție și anume, prezumția incapacității de plată a debitorului. De esența acestei prezumții este faptul că incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Din prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității rezultă că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Din prevederile art. 123, alin. (4) Cod de procedură civilă rezultă că faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probaţiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.

Prin raportare la prevederile art. 123, alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate relevă că prezumția de incapacitate de plată operează în favoarea creditorului, iar sarcina de a proba contrariul, adică de a răsturna prezumția respectivă îi revine debitorului.

Astfel, din prevederile art. 28, alin. (2), propoziția a doua din Legea insolvabilității rezultă că în referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el *a executat obligațiile pecuniare* sau că *există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive*, ori că *obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare* (s.i.).

Așadar, în sensul prevederilor art. 28, alin. (2), propoziția a doua din Legea insolvabilității, legiuitorul a recunoscut 3 (trei) *mijloace speciale alternative de apărare* a debitorului împotriva cererii introductive a creditorului, care pot fi invocate sub formă de excepții în cuprinsul referinței, și anume:

1) Debitorul poate proba faptul că a executat obligațiile pecuniare față de creditor;

2) Debitorul poate invoca faptul că creanța creditorului este litigioasă și să prezinte probe care confirmă faptul că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, *intentată până la depunerea cererii introductive*;

3) Debitorul poate invoca faptul că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

Pe lîngă aceste *mijloace speciale* de apărare ale debitorului și cumulativ cu acestea, debitorul poate recurge și la *mijloacele generale* de apărare prevăzute de art. 903 și 904 Cod civil sau art. 186[1] CPC.

Pornind de la aceste prevederi legale, în procesul de judecare a cauzei instanța de insolvabilitate este ținută să supună unei analize complexe ansamblul de argumente și probe ale creditorului-semnatar al cererii introductive, argumentele și probele debitorului menționate în referință (articolul 28), constatările din raportul administratorului provizoriu (articolul 25 alin. (5) lit. b)), dar și alte probe relevante obținute de instanță (articolul 30 alin. (2)) și în rezultat să adopte una din hotărârile prevăzute la articolul 30 alin. (4) din Legea insolvabilității: (1) să constate insolvabilitatea debitorului şi să intenteze procesul de insolvabilitate; (2) să constate insolvabilitatea debitorului şi să intenteze procedură simplificată a falimentului; (3) să respingă cererea introductivă şi să refuze intentarea unui proces de insolvabilitate.

Așadar, instanța de insolvabilitate va analiza în contradictoriu argumentele cuprinse în cererea introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă în coraport cu argumentele expuse de reprezentantul debitorului pentru a determina pe de o parte, dacă creditorul dispune de o creanță certă, lichidă și exigibilă în raport cu debitorul și poate să probeze interesul său legitim în intentarea procesului de insolvabilitate, iar pe de altă parte, dacă debitorul a invocat în referința sa mijloace speciale de apărare pe cale de excepție prevăzute de art. 28, alin. (2), propoziția a doua din Legea insolvabilității sau mijloace generale de apărare prevăzute de art. 903 și 904 Cod civil sau art. 186[1] CPC.

Nu în ultimul rînd, vor fi analizate și concluziile expuse de către administratorul provizoriu al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., ***** în Raportul anexat la dosar privind executarea măsurilor de asigurare și existența temeiurilor de inițiere a procesului de insolvabilitate, ținînd cont de faptul că în conformitate cu art. 122, alin. (1) CPC coroborat cu

art. 25 alin. (5) lit. b) și art. 27, alin. (1) din Legea insolvabilității, acest raport constituie un mijloc de probă admisibil în baza căruia instanța de insolvabilitate poate adopta o hotărîre de intentare a procesului de insolvabilitate sau respingere a cererii introductive și, respectiv, refuz în intentarea procesului de insolvabilitate.

1. *Analiza temeiniciei creanţelor creditorilor SRL "Next Invest Business" şi Primarul General al mun. Chişinău, Consiliul municipal Chişinău, interesului lor legitim în intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.C.S. "Vici Investments Grup" S.R.L.*

a) *Analiza temeiniciei creanței creditorului SRL "Next Invest Business" şi interesului său legitim în intentarea procesului de insolvabilitate.*

Pînă a trece la examinarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 10 din Legea insolvabilității, instanța de judecată trebuie să verifice prin prisma prevederilor art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă creditorul care a înaintat cererea introductivă dispune de un drept de creanță față de debitor, dacă creanța acestuia este certă, lichidă și exigibilă și dacă există suficiente probe în vederea argumentării acesteia.

Corespunzător, din prevederile art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, rezultă 3 condiții cumulative, care în primul rînd trebuie probate de creditor și anume:

1) aptitudinea creditorului de argumentare a creanţelor sale;
2) existența unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate, și
3) existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prezumția incapacității de plată operează doar prin raportare la cea de-a treia condiție ce rezultă din prevederile art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității - existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Această prezumție, însă poate fi răsturnată de către debitor în condițiile art. 28, alin. (2) din Legea insolvabilității sau art. 903, 904 Cod civil, sau art. 186^1 CPC.

În privința primelor două condiții, astfel cum acestea au fost deduse de către instanța de insolvabilitate din prevederile art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității (aptitudinea creditorului de argumentare a creanţelor sale și existența unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate) se aplică regula generală în materie de probațiune consacrată în art. 118, alin. (1) CPC, conform căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, analiza temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate întotdeauna este precedată de analiza aptitudinii creditorului de argumentare a existenței, temeiniciei, certitudinii, exigibilității și lichidității creanţelor sale și existenței interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate din partea creditorului care a depus cerere introductivă sau cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin prisma acestor constatări, instanța de insolvabilitate va analiza în prezenta hotărîre, în primul rînd, existența creanței creditorului care a depus cerere introductivă, temeinicia, certitudinea, exigibilitatea și lichiditatea creanţei acestuia în raport cu debitorul, interesul său legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și doar dacă se vor constata aceste aspecte, se va trece la analiza temeiniciei obiecțiilor debitorului prin prisma prevederilor art. 28, alin. (2) din Legea insolvabilității, art. 903, 904 Cod civil și art. 186^1 CPC și a temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că la data de 01.12.2021 între Societatea Comercială ”Inamstro” S.R.L. în calitate de ”Prestator” şi Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L în calitate de Beneficiar a fost încheiat contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere (Vol. I, f.d. 12-13).

Potrivit pct. 1.1. din Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01.12.2021, ”Beneficiarul” transmite, iar ”Prestatorul” îşi asumă obligaţiunile de prestare a serviciului de pază pentru obiectul aflat pe adresa: mun. Chişinău, sec. Rîşcani, str. Rareş Petru, 62/1.

De asemenea potrivit clauzelor contractuale, prevăzute în acest contract:

” 7.1. Prezentul Contract se încheie pentru perioada 01.12.2021 - 30.09.2022

3.1. Costul total al serviciilor, convenit de către părţi, este de 450 000,00 lei, inclusiv TVA;

3.3. Prestatorul va emite factura fiscală pentru serviciile prestate în decurs de 5 luni după finisarea prestării serviciilor prevăzute de acest contract;

3.2. Plata pentru serviciile prestate se face de către Beneficiar în decurs de 30 zile de la data emiterii facturii fiscale de către Prestator, prin transfer, în contul Prestatorului.”

S.R.L.”Inamstro” a prestat serviciile de pază conform condiţiilor contractuale în volum deplin, fapt confirmat prin actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor din 30.01.2023, semnat de ambele părţi contractante (Vol. I, f.d. 14).

La data de 30.01.2023 de către S.R.L. ”Inamstro” în adresa Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L, în termenul prevăzut de pct. 3.3. al contractului, a fost eliberată factura fiscală referitor la serviciile de pază acordate în valoare de 450 000 lei, inclusiv T.V.A. Factura fiscală a fost acceptată si semnată de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în persoana administratorului acesteia din data respectivă, *****(Vol. I, f.d. 15).

Potrivit pct. 3.2. al Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L urma să achite plata pentru serviciile prestate în decurs de 30 zile la data emiterii facturii fiscale de către Prestator.

În astfel de circumstanţe, obligaţia Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L de a achita serviciile de pază conform contractului nr. 1 de prestare a serviciului de pază și supraveghere din 01.12.2021 în sumă de 450 000 lei a ajuns la scadentă la 01.03.2023.

Însă, suma datoriei contractuale nu a fost achitată de către debitor, creditorului inițial.

La data de 11.12.2023 între S.R.L. ”Inamstro”, în calitate de ”Cedent” şi S.R.L. ”Next Invest Business” în calitate de ”Cesionar” a fost încheiat contractul de cesiune a creanţei (Vol. I, f.d. 16) și Actul de cesiune a dreptului de creanță (Vol. I, f.d. 17).

Prin raportare la pct. 2.1., 2.2. și 4.1. din contractul contractul de cesiune a creanţei din 11.12.2023, cesiunea produce efecte de la data semnării contractului, adică, 11.12.2023.

Creanţa a fost cesionată cu titlu oneros (pct.1.1. din contract).

Plata pentru creanţa cesionată conform pct 1.4 din contractul de cesiune a creanţei din 11.12.2023 a fost efectuată în volum deplin la 22.12.2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 37 din 22.12.2023 (Vol. I, f.d. 18).

Aşadar, în temeiul contractul de cesiune a creanţei din 11.12.2023, din data de 11.12.2023, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., are obligaţia de a-si executa obligaţia pecuniară rezultată din contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021 în folosul S.R.L. ”Nex Invest Business”.

La data de 18.12.2023, SRL ”Nex Invest Business” a expediat în adresa ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL o notificare, prin care debitorul a fost informat despre cesiunea către S.R.L. ”Nex Invest Business” a creanţei anterior deţinute de „Inamstro” S.R.L. faţă de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L rezultate din Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021, precum şi drepturilor accesorii aferente creanţei (dreptul de a încasa penalitatea şi dobânda de întârziere), necesitatea achitării în folosul SRL ”Nex Invest Business” a sumelor după cum urmează: 450 000 lei cu titlu de datorie contractuală conform contractului Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021; 131 850 lei cu titlu de penalitate rezultată din neexecutarea contractului Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021; 75 242,47 lei RM cu titlu de dobânda de întârziere rezultată din neexecutarea contractului Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021, precum și intenţia de a depune în privinţa ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate pentru neexecutarea mai mult de 60 de zile a obligaţiilor pecuniare rezultate din Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01 decembrie 2021, fapt din care se prezumă incapacitatea de plată a ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL (Vol. I, f.d. 21, 23).

Notificarea a fost recepţionată de ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL la data de 19.12.2023, fapt confirmat prin aviz de recepţie semnat de debitor (Vol. I, f.d. 22, 24).

Din prevederile art. 1, alin. (1) Cod civil rezultă că: ”legislația civilă este întemeiată pe […] recunoașterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecția bunei-credințe […]”.

Aceste principii fundamentale de drept civil enunțate mai sus, stau la baza economiei de piață, iar instanțele de judecată au rolul de a supraveghea respectarea acestora pentru a asigura buna funcționare a circuitului civil.

Din prevederile art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Din prevederile art. 10, alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din prevederile art. 11, alin. (1) și (2) Cod Civil al RM rezultă că, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Din prevederile art. 15, alin. (1) și (2) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

La fel, art. 16, lit. b) Cod Civil al RM prevede că, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar art. 775, alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atît, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Astfel, din prevederile art. 992, alin. (1) Cod civil rezultă: ”contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.”

Din prevederile art. 993, alin. (2) Cod civil rezultă că părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Din moment ce contractul a fost încheiat, acesta are putere de lege între părțile contractante, urmînd a fi respectat întocmai. Această afirmație are ca suport juridic art. 996 Cod civil, care consacră pe plan legislativ principiul forței obligatorii a contractului, de esența căruia este faptul că nu este admis refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale, legiuitorului stipulînd expres în articolul 996 că, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod civil rezultă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 858, alin. (1) și (2) Cod civil rezultă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din prevederile art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază şi supraveghere din 01.12.2021 atestă existența între SRL ”Inamstro” și ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL a unor raporturi juridice civile obligaționale de prestări servicii, caracterizate prin faptul că SRL ”Inamstro” a prestat în beneficiul ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL servicii de pază și supraveghere pentru obiectul aflat pe adresa: mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Rareș Petru, 62/1.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele expuse în referința reprezentantului debitorului din care rezultă că creanța SRL ”Inamstro” față de ÎCS ”Vici Investments Grup” SRL nu ar fi certă, lichidă și exigibilă, pe motivul existenței unei cauze civile în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Jomiru-Niculița Veronica, în curs de examinare, la cererea de chemare în judecată (inițială) a reclamantei ”Inamstro” SRL, dedusă judecăţii în contradictoriu cu pîrîta ”Vici Investments Grup” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată şi acţiunea reconvenţională a reclamantei ”Vici Investments Grup” SRL în contradictoriu cu pîrîta ”Inamstro” SRL şi

pârâtul Seicaş Gheorghe, privind nulitatea absolută a Contractului de prestare a serviciului de pază şi supraveghere nr. 1 din 01 decembrie 2021 şi Actului de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. AAO 0579023, potrivit facturii fiscale Seria/nr. AAO 0579023 din 30 ianuarie 2023 (dosarul nr. 2C-1027/23).

Existența unei cauze civile pendinte pe rolul instanțelor judecătorești nu constituie un impediment în intentarea procesului de insolvabilitate, fapt care poate fi dedus din prevederile art. 79, alin. (4) din Legea insolvabilității, care prevede: ”Cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.”

Mai mult ca atît, în virtutea principiului disponibilității în drepturile procesuale, prevăzut de art. 27 CPC, precum și în temeiul art. 901, alin. (1) și (2) Cod civil, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare a drepturilor sale prevăzute de art. 16, 901 Cod civil sau alte legi speciale.

De asemenea, existența unei cauze civile pendinte pe rolul instanțelor judecătorești nu constituie o circumstanță care, prin prisma prevederilor art. 903, 904 Cod civil, ar justifica debitorul să nu-și execute obligațiile față de creditor.

Înaintarea unei cereri introductive față de debitor, în cazul cînd acesta din urmă nu-și execută obligațiile pecuniare față de creditor constituie un mijloc specific de apărare a drepturilor creditorilor reglementat de art. 18 din Legea insolvabilității, la care creditorul inițial sau survenit poate recurge chiar dacă anterior s-a adresat cu cerere de chemare în judecată față de debitor în procedură civilă contencioasă, deoarece la cererea introductivă a creditorului nu este obligatoriu de anexat copia unei hotărîri judecătorești irevocabile privind încasarea unei sume bănești, ci, în temeiul art. 20, alin. (2), lit. a) din Legea insolvabilității, documente ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Aceste documente sunt apreciate de instanța de insolvabilitate în procesul examinării cererii introductive, care dispune de compență în acest sens.

Astfel, analizînd înscrisurile anexate la cererea introductivă, instanța de insolvabilitate a constatat în mod cert faptul că în temeiul contractului de cesiune a creanţei din 11.12.2023, din data de 11.12.2023, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., are obligaţia de a-si executa obligația pecuniară în mărime de 450 000 lei, rezultată din contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021 pe care inițial l-a încheiat cu SRL ”Inamstro”, în folosul S.R.L. ”Nex Invest Business”.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele expuse de către reprezentantul debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în procesul examinării cauzei în fond din care rezultă că *****formal deținea statut de administrator al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., în realitate acesta fiind doar un administrator aparent.

Din prevederile art. 197, alin. (2) Cod civil, rezultă: persoana indicată în registrul de publicitate prevăzut de lege în calitate de administrator al unei persoane juridice se consideră administrator aparent al acelei persoane juridice pe perioada în care:

a) desemnarea ei în această calitate poate fi în mod întemeiat contestată;

b) deși mandatul ei a expirat sau a încetat pe altă cale, calitatea sa de administrator nu a fost radiată din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Din informația despre contribuabil prezentată administratorului provizoiu de către Serviciul Fiscal de Stat rezultă că *****a deținut funcția de administrator al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. din 09.06.2021 pînă la 11.07.2023 (Vol. I, f.d. 109-111).

Contractul de Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021 între SRL ”Inamstro” și Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. a fost încheiat în perioada cînd *****deținea statut de administrator al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L.

Din prevederile art. 74, alin. (1) și (2) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, în redacția existentă la data încheierii contractului Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021, rezulta că societatea este angajată în raporturile cu terţii prin actele săvîrşite de către administrator, chiar dacă aceste acte depăşesc obiectul de activitate al societăţii, cu excepţia cazului în care societatea demonstrează că terţii ştiau despre această depăşire. *În scopul sustragerii de la obligaţiile asumate*, *nici societatea* şi *nici terţii* nu sînt în drept să pună la îndoială legalitatea desemnării administratorului sau a altei persoane cu drept de reprezentare a societăţii dacă această desemnare a fost înregistrată la organul înregistrării de stat (s.i.).

Corespunzător, prin prisma prevederilor art. 74, alin. (2) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. nu este în drept să pună la îndoială desemnarea lui *****în funcția de administrator al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., cu drept de reprezentare a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în raport cu terții, doar în scopul sustragerii de la obligaţiile asumate de către acest reprezentant, atît timp cît actul în temeiul căruia a avut loc desemnarea lui *****în această funcție nu este anulat, la data examinării cererii introductive.

Mai mult ca atît, în procesul examinării cererii introductive de către reprezentantul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. nu s-a probat, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC, prin nici un mijloc de probă admisibil și pertinent faptul existenței circumstanțelor prevăzute de art. art. 197, alin. (2), lit. a) și b) Cod civil, care ar acredita ideea că *****ar fi fost un administrator aparent al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., și acționînd într-o asemenea calitate, ar fi semnat contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021.

De asemenea, la data examinării de către instanța de judecată a cererii introductive depusă de SRL ”Next Invest Business”, reprezentantul debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. nu au prezentat nici un act judecătorsc irevocabil din care ar rezulta faptul declarării sau constatării nulității deciziei asociaților Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. prin care *****a fost numit în funcția de administrator al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L.

Din prevederile art. 362, alin. (2) Cod civil rezultă că actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naştere, modifică sau stinge drepturile şi obligaţiile civile ale reprezentatului.

Totodată, din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil, rezultă că persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, iar art. 69, alin. (1) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă

Art. 71, alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 prevede că administratorul este în drept: să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată.

Din aceste prevederi legale rezultă că administratorul este reprezentantul unei societăți cu răspundere limitată, iar actele juridice încheiate de către administrator în numele și pe contul societății cu răspundere limitată sunt actele juridice ale societății cu răspundere limitată însăși, fiind inadmisibil, prin prisma prevederilor art. 74, alin. (2) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 ca în scopul sustragerii de la obligațiile asumate, societatea sau terţii să pună la îndoială legalitatea desemnării administratorului sau a altei persoane cu drept de reprezentare a societăţii dacă această desemnare a fost înregistrată la organul înregistrării de stat.

Corespunzător, prin prisma prevederilor legale citate mai sus, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. răspunde față de SRL ”Next Invest Business” pentru obligațiile asumate de *****în calitate de administrator al Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., în aceeași măsură ca pentru propria faptă.

Așadar, prin prisma acestor constatări, instanța de insolvabilitate a stabilit existența dreptului de creanță al SRL ”Next Invest Business” față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în limitele sumei de 450 000 lei, ceea ce a justificat pe deplin acest creditor în sensul art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității să depună cerere introductivă față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Astfel, instanța de judecată a constatat cert în procesul examinării cauzei, că prin raportare la prevederile art. 901, alin. (5) Cod civil, în redacția Legii nr. 133/2018, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. nu și-a executat obligațiile sale în raport cu creditorul SRL ”Next Invest Business”, admițînd fără justificare, abateri de la executarea corespunzătoare a obligațiilor sale ce rezultă din contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021, pe care l-a încheiat cu SRL ”Inamstro”, care ulterior a cesionat dreptul său de creanță ce rezultă din acest contract către SRL ”Next Invest Business”.

Din prevederile art. 967, alin. (1) Cod civil, rezultă că debitorul care execută obligaţia are dreptul de a primi chitanţă şi, după caz, de a cere titlul original sau efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

În sensul acestei prevederi legale citate mai sus, există 3 (trei) modalități de confirmare a plății[1]:

1. Chitanța (dreptul debitorului de a primi chitanță);
2. Titlul în original;
3. Efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

Nici o probă în acest sens nu a fost prezentată de către reprezentantul debitorului.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de insolvabilitate a constatat cu maximă certitudine faptul că creanța SRL ”Next Invest Business” față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. întemeiată pe contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021, pe care Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. l-a încheiat cu SRL

[1] Prin *plată* în sens juridic se subînțelege executarea oricărei obligații, indiferent de natura și obiectul acesteia și nu doar executarea unei obligații constînd într-o sumă de bani.

”Inamstro”, care ulterior a cesionat dreptul său de creanță ce rezultă din acest contract către SRL ”Next Invest Business”, este:

- *certă*, deoarece existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juriridic;
- *lichidă*, deoarece valoarea ei este determinată, și
- *exigibilă*, deoarece a ajuns la scadență prin raportare la prevederile pct. 3.2. din contractul Nr. 1 de prestare a serviciului de pază si supraveghere din 01 decembrie 2021, creditorul fiind îndreptățit să apeleze la forța coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

În același timp, de către debitor nu au fost prezentate excepții în ordinea art. 28, alin. (2) din Legea insolvabilității; art. 903, 904 Cod civil sau art. 186^1 CPC, care să justifice neexecutarea acestei obligații pecuniare față de creditor, ceea ce justifică prin prisma prevederilor art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității, dreptul creditorului SRL ”Next Invest Business” de a înainta față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. cererea introductivă în raport cu creanța sa de 450 000 lei.

Astfel, în sensul prevederilor art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul SRL ”Next Invest Business” a probat nu doar existența și temeinicia creanței sale față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., ci și interesul său legitim în depunerea cererii introductive, care constă în satisfacerea creanței sale.

Reieșind din aceste considerente, instanța de insolvabilitate califică ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă cererea introductivă depusă de SRL ”Next Invest Business” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L.

b) *Analiza temeiniciei creanței creditorului Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și interesului său legitim în intentarea procesului de insolvabilitate.*

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. este proprietarul construcțiilor situate pe terenul cu nr. cadastral 0100422.107, cu suprafața de 7,3552 ha, situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 62 (Vol. I, f.d. 100-101).

Proprietar al terenului cu nr. cadastral 0100422.107, cu suprafața de 7,3552 ha, situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 62, este unitatea administrativ-teritorială, mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 100-101).

În conformitate cu art. 23, alin. (1) din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil nr. 1125 din 13.06.2002, bunurile imobile înregistrate separat în capitolul B care, conform legislației anterioare, nu constituie parte componentă a terenului pe care sînt amplasate și care, la 1 martie 2019, aparțineau unei alte persoane decît proprietarul terenului nu devin parte componentă a terenului și continuă să se considere bunuri imobile. Aceeași regulă se aplică bunurilor imobile înregistrate separat în capitolul B aflate în proprietate comună dacă oricare dintre coproprietari este și proprietar al terenului sau dacă doar unii coproprietari ai terenului sînt proprietari ai bunurilor imobile înregistrate separat în capitolul B.

În conformitate cu art. 29, alin. (1) și (2) din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil nr. 1125 din 13.06.2002:

(1) Prin efectul Legii nr. 133/2018, din 1 martie 2019, se instituie drept de superficie asupra terenului care aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale (indiferent că face parte din domeniul public sau privat) în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul B (cu excepția construcțiilor provizorii) și al proprietarului bunului

imobil înregistrat separat în capitolul C al registrului bunurilor imobile dacă proprietarul bunului imobil respectiv, la data de 1 martie 2019, se află în una dintre următoarele situații:

a) are un drept de locațiune asupra terenului cu drept de construire;

b) are un drept de concesiune asupra terenului;

c) are un drept de folosință asupra terenului pe baza parteneriatului public-privat;

d) are un drept de posesie sau folosință asupra terenului, altul decît cele prevăzute la lit. a)-c);

e) nu are niciun drept asupra terenului.

(2) Superficiarul care deţine superficie legală în temeiul alin. (1) lit. d) sau e) este obligat să achite în bugetul de stat sau, după caz, în bugetul local o redevenţă anuală, determinată în modul stabilit de Guvern, pentru terenul care aparține statului sau, determinată de autoritatea publică locală, pentru terenul care aparține unității administrativ-teritoriale, dar care nu va fi mai mică decât plata anuală minimă de arendă a terenurilor proprietate publică, stabilită conform art. 10 alin. (11) din Legea nr.1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului. Această obligaţie incumbă şi dobânditorului subsecvent al bunului înregistrat separat şi al dreptului de superficie. La modul de determinare a cuantumului redevenței, exceptare se face pentru terenurile fondului apelor, pentru care redevența se calculează conform legislației.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate constatată, că începînd cu data de 01.03.2019 Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., în temeiul art. 29, alin. (2) din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil nr. 1125 din 13.06.2002, are obligația de a plăti redevență anuală, determinată de autoritatea publică locală, pentru terenul care aparține unității administrativ-teritoriale, dar care nu va fi mai mică decât plata anuală minimă de arendă a terenurilor proprietate publică, stabilită conform art. 10 alin. (11) din Legea nr.1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Conform actelor de evidență contabilă anexate de creditor la referința de alăturare la cererea introductivă, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. înregistrează o datorie la plata acestei redevențe în mărime de 2 772 383,50 lei (Vol. I, f.d. 98-99).

Faptul că pe rolul instanțelor judecătorești naționale se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău către Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. privind încasarea datoriei la folosirea terenului (Vol. II, f.d. 19) și faptul că prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2023 s-a admis parțial cererea privind ridicarea excepției de tardivitate (Vol. II, f.d. 13-16) nu poate determina concluzia că creanța acestui creditor este incertă și litigioasă prin prisma prevederilor art. 79, alin. (4) din Legea insolvabilității, care prevede: ”Cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.”

Totodată, Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2023 prin care s-a admis parțial cererea privind ridicarea excepției de tardivitate nu este irevocabilă, fiind contestată cu recurs, asupra temeiniciei acesteia urmînd a se expune Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult ca atît, în virtutea principiului disponibilității în drepturile procsuale, prevăzut de art. 27 CPC, precum și în temeiul art. 901, alin. (1) și (2) Cod civil, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare a drepturilor sale prevăzute de art. 16, 901 Cod civil sau alte legi speciale.

Înaintarea unei cereri de alăturare la cererea introductivă față de debitor, în cazul cînd acesta din urmă nu-și execută obligațiile pecuniare față de creditor constituie un mijloc specific de apărare a drepturilor creditorilor reglementat de art. 28, alin. (6) din Legea insolvabilității, la care creditorul poate recurge chiar dacă anterior s-a adresat cu cerere de chemare în judecată față de debitor în procedură civilă contencioasă, deoarece la cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului nu este obligatoriu de anexat copia unei hotărîri judecătorești irevocabile privind încasarea unei sume bănești, ci, documente ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Aceste documente sunt apreciate de instanța de insolvabilitate în procesul examinării cererii introductive, care dispune de compență în acest sens.

Instanța de insolvabilitate relevă că în temeiul art. 29, alin. (1) și (2) din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil nr. 1125 din 13.06.2002, Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. are obligația de a plăti redevenţă anuală, determinată de autoritatea publică locală, pentru terenul care aparține unității administrativ-teritoriale pe care sunt amplasate construcțiile ce aparțin cu drept de proprietate Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., dar care nu va fi mai mică decât plata anuală minimă de arendă a terenurilor proprietate publică, stabilită conform art. 10 alin. (11) din Legea nr.1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Din prevederile art. 967, alin. (1) Cod civil, rezultă că debitorul care execută obligaţia are dreptul de a primi chitanţă şi, după caz, de a cere titlul original sau efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

În sensul acestei prevederi legale citate mai sus, există 3 (trei) modalități de confirmare a plății:

1. Chitanța (dreptul debitorului de a primi chitanță);
2. Titlul în original;
3. Efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

Nici o probă în acest sens nu a fost prezentată de către reprezentantul debitorului.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de insolvabilitate a constatat cu maximă certitudine faptul că creanța Primarului General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. întemeiată pe prevederile art. 29, alin. (1) și (2) din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil nr. 1125 din 13.06.2002, este:

- *certă*, deoarece existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juriridic;
- *lichidă*, deoarece valoarea ei este determinată, și
- *exigibilă*, deoarece a ajuns la scadență prin raportare la prevederile art. 29, alin. (2) din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil nr. 1125 din 13.06.2002, creditorul fiind îndreptățit să apeleze la forța coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

În același timp, de către debitor nu au fost prezentate excepții în ordinea art. 28, alin. (2) din Legea insolvabilității; art. 903, 904 Cod civil sau art. 186[1] CPC, care să justifice neexecutarea acestei obligații pecuniare față de creditor, ceea ce justifică prin prisma prevederilor art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității, dreptul creditorului Primarului General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău de a înainta față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. cererea de alăturare la cererea introductivă în raport cu creanța sa de 2 772 383,50 lei.

Astfel, în sensul prevederilor art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău a probat nu doar existența și temeinicia creanței sale față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., ci și interesul său legitim în depunerea cererii de alăturare la cererea introductivă, care constă în satisfacerea creanței sale.

Reieșind din aceste considerente, instanța de insolvabilitate califică ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău.

2. *Analiza existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.*

În sensul prevederilor art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul urmează să probeze existența și temeinicia creanței sale față de debitor, interesul său legitim în depunerea cererii introductive, iar ulterior, starea de insolvabilitate a debitorului se apreciază în baza concluziilor din Raportul administratorului provizoriu, așa cum prevede art. 25, alin. (5), lit. b) coroborat cu art. 27, alin. (1) din Legea insolvabilității și în raport cu prezumția de incapacitate de plată reglementată de legiuitor în art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, unde se definește noțiunea de ”incapacitatea de plată”.

În acest sens, de către administratorul provizoriu, ***** a fost anexat la materialele cauzei Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. (Vol. I, f.d. 102-103) și Tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din conținutul căruia rezultă că valoarea masei credale a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. este de 3 224 745,37 lei (Vol. I, f.d. 182-183).

Reieșind din concluziile Raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL ”Tehnoghelios” în perioada de observație, debitorul se află în incapacitate de plată.

Instanța de insolvabilitate relevă că incapacitatea de plată a debitorului nu se analizează în raport cu o creanță privită în mod individual, ci în ansamblu prin raportare la totalitatea obligațiilor pecuniare ale debitorului în raport cu creditorii săi, ținînd cont de lichiditățile pe care debitorul le deține la data examinării cererii introductive.

Astfel, la determinarea stării de insolvabilitate a debitorului, urmează a se raporta masa credală la suma lichidităților pentru a determina incapacitatea de plată sau supraîndatorarea debitorului.

În susținerea acestei poziții, instanța de insolvabilitate invocă și prevederile art. 11, alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității din care rezultă:

(1) Componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea *obligaţiilor pecuniare* (s.i.), inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

Astfel, legiuitorul nu se rezumă în acest articol doar la obligațiile debitorului în raport cu creditorul sau creditorii care au depus cerere introductivă sau, după caz, cerere de alăturare la cererea introductivă, ci prin utilizarea în conținutul articolului 11, alin. (2), lit. a) la plural a termenului ”obligațiilor”, dorește să învedereze faptul că la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul *toate obligaţiile pecuniare ale debitorului*, adică masa credală și nicidecum doar obligațiile pecuniare în raport cu creditorul sau creditorii care au depus cerere introductivă sau, după caz, cerere de alăturare la cererea introductivă.

Din prevederile art. 29, alin. (1), (3) și (5) din Legea insolvabilității rezultă: creanţele faţă de patrimoniul debitorului vor fi înregistrate de administratorul provizoriu într-un tabel preliminar al creanţelor în funcție de datele evidenţei contabile a debitorului şi în baza cererilor de admitere a creanţelor înaintate instanţei de către creditorii ale căror creanţe sînt anterioare datei de admitere a cererii introductive spre examinare. Creanţele vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, conform unei proceduri prevăzute în capitolul V secţiunea 1. *Creanţele confirmate pe deplin sau parţial de administratorul provizoriu în urma verificării, trecute în tabelul preliminar, vor fi prezumate a fi valabile şi corecte* (s.i.). Creanţele introduse de administratorul provizoriu în tabelul preliminar se atribuie masei credale cu titlu provizoriu fără drept de vot.

Conform tabelului preliminar al creanțelor anexat la materialele cauzei, valoarea totală a creanțelor chirografare a debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. este de 3 224 745,37 lei (Vol. I, f.d. 182-183).

Însă, valorea lichidităților aflate pe conturile debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. este infimă în raport cu aceste creanțe, stabilindu-se cert că în conformitate cu comunicatul BC ”Moldova-Agroindbank” S.A. nr. C371C/CE011044 din 09.02.2024 pe contul curent al debitorului deschis în această bancă se află 23 047,29 lei (f.d. 161-169).

Acest fapt confirmă cu certitudine incapacitatea de plată a debitoruilui, ca temei general de intentare a procesului de insolvabilitate, prevăzut de art. 10, alin. (2) din Legea insolvabilității.

Referitor la argumentele expuse de către reprezentantul debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., avocatul ***** în procesul examinării cauzei referitor la faptul că Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., dispune de bunuri a căror valoare este mult mai mare decît valoarea creanței creditorilor săi, conform tabelului preliminar al creanțelor, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Actele anexate la materialele dosarului denotă că, la momentul de față debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru a satisface creanțele față de creditori, pe conturile sale bancare existînd mijloace financiare în sumă de 23 047,29 lei (Vol. I, f.d. 161-163).

În același timp, masa credală, conform tabelului preliminar al creanțelor constituie suma de 3 224 745,37 lei (Vol. I, f.d. 182-183).

Așadar, masa credală depășește de aproximativ 140 ori suma totală a mijloacelor financiare de pe conturile bancare ale debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L.

Argumentele expuse de reprezentantul debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în ședința de judecată din care rezultă că, de fapt, debitorul nu este insolvabil, nu și-au găsit confirmare în procesul de examinare a cauzei.

Din prevederile art. 2 din Legea insolvabilității rezultă că prin noțiunea de incapacitate de plată se subînțelege situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa *obligaţiile pecuniare* (s.i.) scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată *este prezumată* în cazul în care debitorul *este în întârziere* de plată *mai mult de 60 de zile* (s.i.).

După cum s-a constatat în procesul examinării cauzei, la data de 19.12.2023 debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. a fost somat de către creditorul SRL ”Next Invest Business” referitor la executarea obligațiilor pecuniare scadente, însă deși a recepționat notificarea respectivă, debitorul nu și-a executat obligațiile pecuniare scadente față de creditor.

Mai mult ca atît, în procesul examinării cauzei, reprezentantul debitorului nu a răsturnat prezumția incapacității de plată a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. consfințită în art. 2 din Legea insolvabilității, obligație ce-i revenea prin prin prisma prevederilor art. 123, alin. (4) CPC.

Instanța de judecată relevă că din redacția art. 2 din Legea insolvabilității prin care se definește noțiunea de ”incapacitate de plată” rezultă că legiuitorul a reglementat în Legea insolvabilității conceptul de incapacitate de plată, pornind de la premisa imposibilității executării de către debitor a *obligațiilor pecuniare*.

Din prevederile art. 873, alin. (1) Cod civil, rezultă că obligația pecuniară se exprimă în monedă națională.

Prin urmare, simplul fapt că debitorul dispune de bunuri immobile (Vol. I, f.d. 100-101; 118) nu este suficient pentru a proba solvabilitatea sa, fiind necesar ca acesta să dispună de lichidități, adică mijloace financiare pentru a stinge obligațiile pecuniare față de creditori, deoarece în virtutrea principiului executării în natură a obligațiilor, consfințit de art. 877 Cod civil, creditorul nu este obligat să accepte o altă prestaţie decît cea datorată […] chiar şi în cazul în care prestaţia propusă are o valoare mai mare.

Astfel, reprezentantul debitorului a încercat să inducă în eroare instanța de judecată, creînd o confuzie aparentă referitor la solvabiliatatea debitorului, bazată pe faptul că acesta dispune de bunuri imobile.

Totodată, urmează a se face distincție între noțiunile de ”insolvență”, care este o stare a patrimoniului caracterizată prin faptul că pasivele depășesc activele, și ”insolvabilitate”, care este o stare a unui debitor, caracterizată prin faptul că acesta nu poate să-și execute obligațiile pecuniare ajunse la scadență.

Corespunzător, este posibil, ca un debitor să nu se afle în insolvență, dar să fie insolvabil.

Argumentele expuse de către reprezentantul debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că valoarea bunurilor este suficientă pentru acoperirea valorii tuturor datoriilor și creditorii ar putea să-și satisfacă creanțele din contul vînzării bunurilor imobile, instanța de judecată le apreciază critic, deoarece în virtutea principiului dispobibilității în drepturi, consacrat de art. 27 CPC, creditorul poate recurge la orice mijloc juridic prevăzut de lege pentru a-și satisfice creanțele față de debitor, fiind în drept să opteze, inclusiv, pentru modalitatea prevăzută de Legea insolvabilității de realizare a drepturilor sale de creanță față de debitor.

Totodată, existența unor raporturi juridice obligaționale, care au generat pentru creditori drepturi de creanță față de debitor, legitimează prin prisma art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității interesul creditorilor de a depune față de debitor cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate și cereri de alăturare la cererile introductive, în condițiile în care o perioadă îndelungată de timp, debitorul nu a efectuat plăți și nu finalizează lucrările de construcție a bunurilor imobile contractate de investitori/cumpărători.

În procesul examinării cauzei, reprezentantul debitorului nu a răsturnat prezumția incapacității de plată a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. consfințită în art. 2 din Legea insolvabilității, obligație ce le revenea prin prin prisma prevederilor art. 123, alin. (4) CPC.

Incapacitatea de plată, constituie temeiul general, conform art. 10, alin. (2) din Legea insolvabilității, de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Odată constatat acest temei, instanța de insolvabilitate, este obligată să intenteze proces de insolvabilitate împotriva debitorului.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că, debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru acoperirea integrală a *tuturor creanțelor* incluse de adminsitratorul provizoriu în tabelul preliminar al creațelor și a celorlalte creanțe ale creditorilor, care nu au fost incluse în tabelul preliminar al creanțelor, sau alte fonduri ce ar acoperi integral creanțele creditorilor și ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate concluzionează că atît cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Next Invest Business” față de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate, cît și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău sunt întemeiate, iar existența temeiului general (incapacitatea de plată a debitorului) de intentare a procesului de insolvabilitate este constatată cu maximă certitudine.

Avînd în vedere cele constatate *supra*, instanţa de judecată consideră necesar de a intenta proces de insolvabilitate faţă de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L.

Odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, instanţa urmează să desemneze candidatura administratorului insolvabilității, indicând în dispozitivul hotărârii de intentare a procesului: numele, prenumele şi adresa acestuia potrivit art. 34 alin. (2), lit. b) din Legea insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, la etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de *creditorul care a iniţiat procedura* (s.i.).

Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a investi în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate intentat faţă de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. pe administratorul autorizat *****, autorizaţie nr. 11 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, inclusiv de a prelua în posesie și administrare inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., precum și să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., deoarece anume candidatura acestuia a fost propusă de creditorul S.R.L. ”Next Invest Business”, care a inițiat procedura prin depunerea cererii introductive la data de 19.01.2024.

În conformitate cu prevederile art. 2, art. 10, art. 18, art. 28, alin. (6), art. 30, art. 34, art. 63 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Next Invest Business” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău.

Se constată insolvabilitatea debitorului şi se intentează proces de insolvabilitate faţă de Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., IDNO: 1004600036086, cu sediul în mun. Chişinău, str. Petru Rareș, 62/1, MD-2005.

Se ridică dreptul administratorului ***** de administrare și reprezentare a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvabilitate din numele debitorului.

Se investește în funcția de administrator al insolvabilității Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., administratorul autorizat *****, autorizaţie nr. 11 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Din momentul intentării procesului de insolvabilitate drepturile debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, precum și dreptul de reprezentare în raport cu terții se transmit administratorului insolvabilității, *****.

Se împuternicește administratorul insolvabilității Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., ***** de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., precum și să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului.

Se obligă membrii organelor de conducere ale debitorului Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. în persoana administratorului statutar și contabilului-șef, în cel mult 5 zile lucrătoare din data intentării procesului de insolvabilitate, să transmită administratorului insolvabilității d-lui ***** gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății.

Se obligă administratorul insolvabilității, d-l *****:

a) să notifice creditorii Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L. despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 30 august 2024;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 16 septembrie 2024, tabelul definitiv al creanţelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu

comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de *07 octombrie 2024, ora 12:30* în incinta *Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, 13, bir. 24*.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în conformitate cu art. 7 din Legea insolvabilității.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU