Dosarul nr. 4-711/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
În lipsa:
Agentului constatator Veronica Zaharco
Făptuitorului Raisa Covali

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea cet. **Covali Raisa**, *născută la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Covali Raisa**, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești de educare și instruire a minorului, și anume la data de 11.03.2024 ora 15:08, fiul său Covali Iurie a pătruns în domiciliul de pe adresa s. Bîc, lotul de vile IP Cireșar 116, prin deteriorarea geamului. Pătrunzând în interiorul locuinței a provocat alte daune prin deteriorarea bunurilor personale.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Zaharco Veronica și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Covali Raisa**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.29-31). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.32). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarată vinovată și supusă unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului

abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 150632 din 13.03.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău – Zaharco Veronica, s-a stabilit că, **Covali Raisa**, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești de educare și instruire a minorului, și anume la data de 11.03.2024 ora 15:08, fiul său Covali Iurie a pătruns în domiciliul de pe adresa s. Bîc, lotul de vile IP Cireșar 116, prin deteriorarea geamului. Pătrunzând în interiorul locuinței a provocat alte daune prin deteriorarea bunurilor personale. Astfel, acțiunile acesteia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 3).
9. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2024*, prin care s-a constatat că, Covali Raisa, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești de educare și instruire a minorului, și anume la data de 11.03.2024 ora 15:08, fiul său Covali Iurie a pătruns în domiciliul de pe adresa s. Bîc, lotul de vile IP Cireșar 116, prin deteriorarea geamului. Pătrunzând în interiorul locuinței a provocat alte daune prin deteriorarea bunurilor personale (f.d.3);
- *copia procesului-verbal privind actele de constatare din 11.03.2024,* prin care s-au consemnat declarațiile cet. Munteanu Petru, care s-a expus referitor la circumstanțele cazului (f.d.5);
- *copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2024 cu planșa fotografică,* potrivit căruia s-a supus cercetării imobilul amplasat pe adresa s. Bîc, lotul de vile IP Cireșar 116 (f.d.6, 8-9);
- *copia procesului-verbal privind actele de constatare din 13.03.2024,* prin care s-au consemnat declarațiile fiului cet. Covali Raisa, care s-a expus referitor la circumstanțele cazului (f.d.13);
- *copia procesului-verbal privind actele de constatare din 11.03.2024,* prin care s-au consemnat declarațiile cet. Bezedica Lilian, care s-a expus referitor la circumstanțele cazului (f.d.14);
- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2024,* întocmit în privința cet. Ciobanu Liudmila în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional (f.d.24).
- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2024,* întocmit în privința cet. Bezedica Ruslan în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional (f.d.25).

10. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

11. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
12. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
13. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
15. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. **Covali Raisa** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de aceasta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
16. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
17. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
18. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
19. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 150632 din 13.03.2024, întocmit în privința cet. **Covali Raisa**.
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
21. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
22. Totodată instanța reține faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 150632 din 13.03.2024, persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional **Covali Raisa** a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt certificat prin semnătura acesteia.
23. Prin urmare, instanţa de judecată o recunoaşte vinovată pe cet. **Covali Raisa** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
24. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște cet. **Covali Raisa**, *născută la* *****, *IDNP* *****, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

Se aduce la cunoștința cet. **Covali Raisa**, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**