Prima instanţa, judecătorul Elena Ungureanu
Dosarul nr. 1r-446/24 Judecătoria *****, sediul Buiucani
Nr. electronic 1-2*****44426-02-1r-0*****5*****24

D E C I Z I E

12 septembrie *****24 mun. *****
Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac
Silvia Cecan

a judecat, în ordine de recurs, recursul inculpatului Cebotari Dan și recursul apărătorului Vadim Lupan în interesele inculpatului Cebotari Dan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 martie *****24, în cauza penală privind condamnarea lui

Cebotari Dan *****, d.n.*****, IDNP *****

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d); art.186 alin.(2) lit.c), d); art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art.186 alin.(2) lit.c), d); art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, de la 2 mai *****24 pînă la 12 septembrie *****24.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel *****,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 martie *****24, Cebotari Dan *****, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(2) lit.c), d); art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art.186 alin.(2) lit.c), d); art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă, după cum urmează: în baza art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal (episodul din 25.10.**********), cu aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa de 1 (un) an închisoare in penitenciar de tip semiînchis; în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal (episodul din 30.06.*****21-01.07.*****21), cu aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa de -1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 08.01.*****22-11.01.*****22), cu aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa de -1 (un) an închisoare în penitenciar de tip

semiînchis; în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal (episodul din 17.01.*****22, cu partea vătămată Objilean Maxim), cu aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa de -1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal, (episodul din 17.01.*****22), cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod Penal, i s-a stabilit pedeapsa de -1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

2. În temeiul art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Cebotari Dan pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani si 6 (şase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
3. Termenul executării pedepsei fiind calculat din data pronunţării sentinţei-28.03.*****24.
4. S-a aplicat în privinţa lui Cebotari Dan măsura preventivă - arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinţei.
5. S-a încasat de la Cebotari Dan, în contul statului, suma de 1078 (una mie şaptezeci şi opt) lei cu titlul cheltuielilor judiciare, avansate pentru efectuarea Raportului de expertiză.
6. Corpurile delicte: două pistoale de impact cu acumulator de model „DEWALT" şi un polizor unghiular „YT82101", un pistol de impact electric de model „YT8*****21" şi un ciocan rotopercutor de model „T79053" , care au fost restituite lui Scvorţov Roman şi 2 boxe de model „JBL" de culoare neagră şi 2 huse pentru boxele respective, un microfon de model „Max", un microfon cu fir de model „AKG" şi 2 stative de culoare neagră pentru boxe - care au fost restituite lui Gămureac Ion, urmînd a fi lăsate în proprietatea acestora, după rămânerea definitivă a sentinţei.
7. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Cebotari Dan *****, la 25.10.**********, în jurul orelor 1900-2*****0, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin acces liber, aflându-se în încăpere, holul etajului 8 al blocului locativ *****, pe ascuns a sustras bicicleta de model „CEROS" de culoare neagră, la preţ de 5000 lei, ce aparţine cet.Verdeş Diana *****, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.
8. Astfel, acţiunile lui Cebotari Dan ***** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
9. Tot el, în perioada de timp 30.06.*****21-01.07.*****21, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară,

dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin forţarea uşii, a pătruns în încăpere, spălătoria auto din str.*****, de unde pe ascuns, în mod repetat, a sustras un pistol de impact electric de model „YT8*****21”, la preţ de 1350 lei, două pistoale de impact cu acumulator de model „DEWALT”, la preţ total de 4000 lei, un ciocan rotopercutor de model „T79053”, la preţ de 1055 lei, un polizor unghiular „YT82101”, la preţ de 695 lei, iar în sumă totală de 7100 lei, ce aparţine întreprinderii „EKOKEMIKA” SRL, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material.

10. Astfel, acţiunile lui Cebotari Dan ***** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
11. Tot el, în perioada de timp cuprinsă 08.01.*****22-11.01.*****22, acţionând în urma unei înţelegerii prealabile şi în comun acord cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjungată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, au pătruns forţat în încăpere, casa de cultură a ***** din *****, de unde pe ascuns, în mod repetat, au sustras o cartelă de sunet de model „Roland Rubix 44”, la preţ de 500 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie suma de 101*****,35 lei), 2 fire de la cartela respectivă, la preţ de 350 lei fiecare, 2 microfoane de model „Max”, la preţ de *****00 lei fiecare, microfon cu fir de model „AKG” la preţ de 150 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie suma de 3036,11 lei), o bobină cu fir electric cu lungimea de 30 metri la preţ de 700 de lei, 2 boxe de model „JBL” de culoare neagră cu inscripţia de culoare roşie la preţ de 250 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie suma de 5060,18 lei), 2 huse pentru boxele respective de culoare neagră la preţ de 35 euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie suma de 708,42 lei), 2 stative de culoare neagră pentru boxe la preţ de 35 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie 708,42 lei pentru fiecare), 2 fire pentru boxe cu lungimea de 15 metri, la preţ de 300 de lei fiecare, 4 ştechere pentru cablu la preţ de 50 de lei flecare, o sacoşă ce conţinea 10 fire pentru microfoane, la preţ de 150 de lei fiecare şi un radiomicrofon de model „Omnitronu UHF*****2”, la preţ de 300 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie suma de 6072,21 lei), în suma totală de 39882,71 lei, ce aparţin cet.Gămureac Ion, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

12. Astfel, acţiunile lui Cebotari Dan ***** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
13. Tot el, la 17.01.*****22, în jurul orelor 10:00-13:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin forţarea lacătului, a pătruns în alt loc pentru depozitare, debaraua, din subsolul blocului locativ nr.88 din str.Columna, mun.*****, de unde pe ascuns, în mod repetat, a sustras bunuri materiale, ce aparţin cet.Objilean Maxim Valeri, şi anume: tir electric PVS 3*1.5. 70 m, în sumă totală de 851.90 lei, priza patru locuri cauciuc, 2 bucăţi, în sumă totală de 138,34 lei, fisa dreaptă 1 OM -2 bucăţi în sumă totală de 50 lei, fen tehnic 1600 w o bucată, în sumă totală de 312,50 lei, polizor unghiular 125 mm o bucată, în sumă totală de 850, 00 lei, ciocan rotopercutor SDS Max *****00 W o bucată în sumă totală de 2499,37 lei, compresor 1,2 kw 48 L DNIPRO o bucată în sumă totală de 3394, 12 lei, burghiu beton 6* 160mm I o bucată în sumă totală de 187, 50 lei, colector gerpex 1/2* 16*2- 2 bucata în sumă totală de 168, 00 lei, colector gerpex 3/4* 1/2*16*3- 2 bucăţi în sumă totală de 247, 34 lei, teu bronz 1/2 FMF o bucată în sumă totală de 14, 67 lei, teu bronz 3/4 FFF două bucăţi în sumă totală de 82,66 lei, trecere 1/2 FM*3/4 o bucată în sumă totală de 12,50 lei, distribuitor PEX-AL 3/4 2 ieşiri o bucată în sumă totală de 130,00 lei, distribuitor PEX-AL 3/4 3 ieşiri două bucăţi în sumă totală de 386, 66 lei, pompa circulaţie GPD *****-6 o bucată în sumă totală de 933,33 lei, reducţie bronz 3/4 M* 1/2 F o bucată în sumă totală de 9,80 lei, reducţie bronz 1/2 M* 1/4 F o bucată în sumă totală de 9,80 lei, teu bronz 3/4 FFF o bucată în sumă totală de 39,33 lei, pompa circulaţie GPD *****-5 0 bucată în sumă totală de 665, 33 lei, polizor unghiular Hitachi (mare) o bucată în sumă totală de 4800 lei, teu bronz 1/2 FMF o bucată în sumă totală de 14, 67 lei, teu bronz 3/4 FFF şase bucăţi în sumă totală de 248,00 lei, trecere 3/4* 1/2 MF XF 818 o bucată în sumă totală de 11, 67 lei, Olandez 3/4 patru bucăţi în sumă totală de 100 lei, mufa alama crom 3/4-1 RR două bucăţi în sumă totală de 55,00 lei, nipru 3/4 XF760 două bucăţi în sumă totală de 30, 00 lei, teu alama redus FFF 3/4xl/2 două bucăţi în sumă totală de 78, 33 lei, trecere 3/4x1/2 MF XF759 două bucăţi în sumă totală de 23,33 lei, dop 3/4 M bronz două bucăţi în sumă totală de 23,33 lei, dezaerator automat 1/2 o bucată în sumă totală de 166,67 lei, vana 3 cai termostatica 3/4 o bucată în sumă totală de 1416, 67 lei, în suma totală de 21540, 98 lei, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

14. Astfel, acţiunile lui Cebotari Dan ***** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
15. Tot el, 17.01.*****22, în jurul orelor 1*****0-1700, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a pătruns, prin forţarea geamului, în alt loc pentru depozitare, debaraua hotelului complexului sportiv „Olimp” din str.*****, 1, com.*****, mun.*****, de unde pe ascuns, în mod repetat, a sustras bunuri materiale, ce aparţin autorităţii publice locale Primăria comunei *****, şi anume: cablu electric PVS 3x4 *****0, în sumă de 5000 lei, un echipament sudură «KraftTool KT300bmw 2Force» o bucată, la preţ de 2750 lei, iar în suma totală de 7750 lei, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.
16. Astfel, acţiunile lui Cebotari Dan ***** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
17. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cebotari Dan, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriilor şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(1) din Codul de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale şi că îi sunt cunoscute consecinţele admiterii cererii date.
18. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Cebotari Dan a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i stabili o pedeapsă mai blîndă.
19. În motivarea recursului inculpatul a indicat că sentința prime instanțe este neîntemeiată, or instanța nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului care denotă posibilitatea aplicării unei pedepse mai blînde.
20. Subsecvent, sentința primei instanța a fost contestată cu recurs și de către apărătorul Vadim Lupan în interesele inculpatului Cebotari Dan, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a stabili inculpatului o pedeapsă mai blîndă.

21. În motivarea recursului s-a indicat că Cebotari Dan a fost învinuit pe 5 capete de acuzare, iar în cadrul şedinţelor de judecată şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a dat declaraţii corespunzătoare, manifestînd căinţă sinceră, în acest sens contribuind activ la stabilirea adevărului. Cauza penală a fost examinată în ordinea art.364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penale.
22. Prin urmare, aplicarea în privinţa acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni este excesivă, avînd în vedere că infracţiunile incriminate fac parte din categoria celor mai puţin grave, conform art.16 Cod penal, iar inculpatul este integrat în societate, are familie întemeiată, 1 copil minor la întreţinere şi mama care e inaptă de muncă (fiind la vîrsta de pensionare), astfel încît inculpatul este obligat şă-şi întrepină mama conform art.80 alin.(1) din Codul familiei. Drept urmare, aplicarea sancţiunii privative de libertate pe un termen de 3 ani şi 6 luni este disproporționată în raport cu gravitatea faptelor şi avînd în vedere circumstanțele anterior descrise.
23. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul inculpatului Cebotari Dan și recursul apărătorului Vadim Lupan în interesele inculpatului Cebotari Dan sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse, sentinţa sus-indicată urmînd a fi menținută din următoarele considerente.
24. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
25. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
26. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
27. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie

să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

28. În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.
29. Colegiul penal reține că deși inculpatul în ședința instanței de fond a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, culpa acestuia mai rezultă și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, pe episodul din 25.10.********** de învinuire a lui Cebotari Dan în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, (partea vătămată

Verdeş Diana), plîngerea din 26.1.0********** înaintată înaintată de către Verdeş Diana, prin care se solicită atragerea la răspundere penală conform legislaţiei a persoanelor necunoscute care la data de 25.10.**********, orele 19:00-22:00 min., au suastras o bicicletă de model „CEROS", la preţ de 5000 lei, din holul et.8 al blocului de locuit din str.*****, com. *****, mun. ***** (f.d.9, Vol.I); declaraţiile părţii vătămate Verdeş Diana, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că, în luna iulie **********, ea a procurat de la piaţa auto bicicleta pentru copilul minor şi anume bicicleta de model „CEROS" de culoare neagră la preţul de 5000 lei. La 25.10.**********, feciorul minor de 10 ani, a fost la plimbare cu bicicleta, în ograda blocului locativ, şi undeva în jurul orelor 19:00 min a venit la domiciliu, lăsând bicicleta dată în holul etajului 8 unde ei locuiesc şi de fapt unde o lăsau de obicei de când au procurat-o. Tot la data de 25.10.**********, ea a dorit să iasă din apartament ca să ducă gunoiul, a ieşit şi când a ajuns în hol unde urma să fie bicicleta a depistat lipsa acesteia, atunci ea a venit înapoi în apartament întrebându-l pe fecior „unde-i este bicicleta", la ce el ia răspuns că a lăsat-o la locul unde o lasă de obicei, a mai căutat-o prin apropiere gândindu-se că poate cineva ia făcut o glumă, dar nu a mai găsit-o. Atunci, dat fiind faptul că era oră târzie, s-a gândit că va apela la serviciul de urgenţă a doua zi, ceea ce a şi făcut şi s-a prezentat întru depunerea plângerii referitor la furtul de bicicletă. În holul blocului locativ sunt camere video, pe care ea verificându-le împreună cu administratorul blocului locativ a stabilit că într-adevăr undeva în jurul orelor 21:00 min, o persoană de gen masculin necunoscută, se observă cum intră pe hol şi sustrage bicicleta dată şi pleacă cu aceasta într-o direcţie necunoscută, fapt prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Accesul în blocul locativ are loc doar prin aplicare unui cip specializat pe care îl are fiecare locatar f.d.12, Vol.I); declaraţiile martorului Panuţa Mihai, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la 25.10.**********, în jurul orelor 11:00 min, se afla la magazinul alimentar din com.*****, mun.*****, unde servea o cafea, unde de dânsul s-a apropiat o persoană de gen masculin care s-a prezentat cu numele Danu cu o sticlă de bere în mâna, alte date despre el nu cunoaşte decât că locuieşte în *****, pe care anterior l-a mai văzut prin ***** de unul singur. A făcut cunoştinţă cu Danu şi el i-a comunicat că lucrează la repararea drumurilor din *****, vorbind cu Danu el l-a întrebat dacă doreşte să câştige careva bani, el a fost de acord şi Danu i-a zis să-i dea numărul de telefon şi o să-l telefoneze mai târziu şi o să-i zică unde să se întâlnească şi ambii au plecat acasă. La 25.10.**********, în jurul orelor 19:00 min, el aflându-se acasă l-a telefonat un număr străin numărul nu l-a salvat şi s-a prezentat că este Danu cu care a făcut azi dimineaţă cunoştinţă, şi ia zis să se întâlnească în apropierea str.*****, *****, com.*****. El a fost de

acord şi peste *****-30 min, s-a întâlnit cu Danu, care era de unul singur, şi împreună au plecat pe str.*****, *****, com.*****, unde au întrat în blocul locativ, au urcat la etajul 8 unde în hol era o bicicletă de culoare neagră şi Danu i-a zis că doreşte să sustragă bicicleta dată şi i-a mai zis că aşa poate să câştige bani uşor furând biciclete. El auzind acestea de la Danu a plecat de la etajul 8 al blocului locativ de pe adresa str.*****, *****, com.*****, din motiv că nu doreşte să aibă probleme cu poliţia şi a plecat acasă. În jurul orelor 22:00, l-a telefonat Danu de pe nr.069123049 şi ia zis să-i aducă 30 lei la magazinul Alimentara, unde a făcut cunoştinţă, el i-a zis că bine vine, însă nu a plecat din motiv că deja era oră târzie. Din data de 25.10.**********, nu l-a mai văzut pe Danu. Alte careva circumstanţe la moment nu- şi aminteşte f.d.142, Vol.I); ordonanţa si procesul-verbal de ridicare din 05.11.**********, prin care a fost ridicat un suport magnetic cu înregistrări video din data de 25.10.********** din interiorul blocului locativ din str. *****, com. *****, mun. ***** f.d.15-16, Vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din 10.12.**********, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie un suport magnetic cu imagini video din data de 25.10.********** din interiorul blocului locativ amplasat pe adresa str. *****, com. ***** mun. *****. Examinând imaginile video se constată că sunt înregistrate 7 fişiere video, denumite în ordine cronologică de la 1 la 7. Astfel deschizând primul fişier cu denumirea 1, înregistrarea dată durează :57 sec, şi în secvenţele video se observă cum în interiorul blocului locativ intră o familie, un bărbat cu un copil în braţe cu o doamnă şi în urma lor în bloc intră două persoane de gen masculin care se dovedesc a fl cet. Cebotari Dan ***** şi cet Panuţa Mihail şi ambii se deplasează pe holul blocului dat, ora din înregistrării video este de 18:59 min; Deschizând al doilea fişier cu denumirea 2, înregistrarea dată durează 02:53 sec, şi în secvenţele video se observă cum în ascensorul blocului locativ indicat mai sus, intră iniţial cet. Cebotari Dan ***** împreună cu Panuţa Mihai Vitalii, ulterior împreună cu dânşii în ascensor mai urcă şi alte persoane, locuitori probabil ai blocului dat,şi se ridică cu ascensorul fiecare în dependenţă de etajul necesar, apoi o familie, un bărbat cu copil în braţe şi o doamnă coboară din ascensor şi din urma lor coboară şi cet. Cebotari Dan împreună cu cet. Panuţa Mihai Vitalii; Deschizînd al treilea fişier cu denumirea 3, înregistrarea dată durează 00:50 sec, şi în secvenţele video se observă cum pe scările etajului 8 al blocului indicat mai sus se ridică cet. Cebotari Dan, după dânsul se ridică câteva scări şi cet. Panuţa Mihai Vitalii, apoi ambii se coboară pe hol între scara etajului 7 şi 8, şi se observă cum cet. Cebotari Dan îşi aprinde o ţigară, între timp se observă cum cet. Panuţa Mihai Vitalii se ridică pe holul etajului 8 mâncân ceva dintr-un dintr-un pachet şi se uită pe hol, apoi se coboară pe scări şi nu se mai văd ambii; Deschizând al patrulea fişier cu denumirea 4, înregistrarea dată durează

01:15 sec, şi în secvenţele video se observă cum la ora indicată în secvenţa video şi anume *****:49 min, se observă cum cet. Cebotari Dan se ridică din nou la etajul 8 de unul singur, uitându-se pe hol în toate părţii, apoi la un moment dat ia bicicleta de culoarea neagră care stă sprijinită de perete pe hol şi se coboară cu aceasta pe scările blocului locativ; Deschizând al cincilea fişier cu denumirea 5, înregistrarea dată durează 00:36 sec, şi în secvenţele video se observă cum din capătul holului blocului locativ indicat mai sus, vine spre ieşire cet. Cebotari Dan ***** cu o bicicletă de culoare neagră în mâini, uitându-se prin părţi să nu fie văzut de nimeni; Deschizând al şaselea fişier cu denumirea 6, înregistrarea dată durează 00:17 sec, şi în secvenţele video se observă cum pe scările blocului locativ la pas grăbit se coboară cet. Cebotari Dan ***** cu o bicicletă de culoare neagră în braţe, mergând spre ieşirea centrală din bloc; Deschizînd al şaptelea fişier cu denumirea 7, înregistrarea dată durează 00:15 sec, şi în secvenţele video se observă partea exterioară a blocului locativ indicat mai sus, unde pe partea dreaptă şi stângă a acestuia sunt parcate mai multe a/m de diferite modele, unde din partea de la deal se observă cum se coboară la vale cet. Cebotari Dan ***** pe o bicicletă, deplasându-se într-o direcţie necunoscută (f.d.18-*****, VoII); Pe episodul din 30.06.*****21 - 01.07.*****21, de învinuire a lui Cebotari Dan în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, plângerea lui Scvorţov Roman din 01.06.*****21 (f.d.165); declaraţiile părţii vătămate Scvorţov Roman, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, este administratorul SRL„EKOKEMIKA”. Pe str.*****, 15, a deschis o spălătorie auto. La 30.06.*****21aproximativ la orele 11:00, personal a încuiat spălătoria. La 01.07.*****21, a venit la spălătorie, din motiv că mai avea de făcut careva lucrări asupra spălătoriei. Deschizând uşa a văzut că lipsesc careva instrumente, şi anume un pistol de impact electric de model YT8*****21 la preţ de 1350 lei, două pistoale de impact cu acumulator de model DEWALT la preţ de total 4000 lei, un ciocan rotopercutor de model T79053 la preţ de 1055 lei, un polizor unghiular YT82101 la preţ de 695 lei. A verificat în jurul spălătoriei din motiv că cheile le are doar ultimul şi a observant că în spatele spăşătoriei este dărâmat plasticul. A vizionat înregistrările video şi a observant o persoană de gen masculun cum a pătruns în spăşătorie şi a sustras bunurile indicate. Suplimentar a declarant că, referitor la înregistrările video, care sunt instalate pe teritoriul spălătoriei, are aplicaţia în telefonul mobil instalată prin care poate viziona video de pe teritoriul. La 01.07.*****21, când a venit la spălătorie şi a depistat lipsa instrumentelor indicate în plângere, a verificat înregistrările video din perioada 30.06.*****21-01.07.*****21, deoarece, la 30.06.*****21 când a plecat de la spălătorie acele instrumente erau în spălătorie. Vizionând înregistrările a văzut că în spălătorie s-a aflat o persoană

de gen masculin necunoscută, după care a apelat serviciul „112”. Când au venit colaboratorii poliţiei, le-a comunicat cele întâmplate şi le-a arătat video, însă din motiv că spălătoria auto încă nu era dată în exploatare, camerele video se puteau viziona doar cu telefonul său, dar din cauza că capacitatea video era mare, nu s-a memorat, video s-a şters (f.d.179,180, Vot.I); declaraţiile martorului Prodan Alexandr, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, la 30.06.*****21 se afla pe teritoriul SRL „Transfedmed”, pe str.*****, 15, mun.*****. În jn orelor 2100, de automobilul său s-a apropiat Cebotari Dan care i-a propus să procure de la el un polizor de model Yato şi două pistoale de impact cu acumulator de model Dewalt. El l-a întrebat de unde sunt bunurile date, la care Dan i-a răspuns că sunt ale lui şi la asigurat ca să nu-şi facă griji fiindcă nu sunt furate, pentru aceasta i-a achitat suma de 700 lei. Referitor la persoana pe nume Dan, menţionează că nu o cunoaşte nu bine, dar îl vedea des pe teritoriul întreprinderii de colectare a fierului uzat (f.d.181-veso, Vot.I); declaraţiile martorului Gherasim Petrut care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 01.07.*****21 se afla pe teritoriul SRL „Transfedmed”. În jurul orelor 08:30, de dânsul s-a apropiat cet. Cebotari Dan, care i-a propus să procure de la el un ciocan rotopercutor şi un pistol de impact electnc. Bunurile date erau în genţi destinate pentru păstrarea acelor instrumente. El l-a întrebat de unde sunt bunurile, la care Dan i-a răspuns că sunt ale lui, asigurându-1 că nu sunt furate, pentru care i-a achitat suma de 900 lei. Referitor la persoana pe nume Dan, poate comunica că îl cunoaşte din considerentul că îl vedea des pe teritoriul întreprinderii pe adresa str.*****, 15, mun. ***** (f.d.191-veso, Vot.I); declaraţiile martorului Gherasim Petrut care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 01.07.*****21 , se afla la serviciu, unde în jurul orelor 15:00, a primit informaţia de la Unitatea de gardă, pe faptul că, de pe adresa mun. *****, Str. *****, 15, furt. Deplasându-se la faţa locului a fost întâmpinat de administratorul spălătoriei auto „Ekokemika” SRL, cet.Scvorţov Roman, care a comunicat că în perioada de timp 30.06.*****21, ora 09:00 - 01.07.*****21, ora 09:00, persoană necunoscută, prin forţarea uşii, a pătruns în interiorul spălătoriei, de unde a sustras următoarele bunuri: ciocan rotopercutor „„ SDS+", polizor unghiular „YT82101” şi 3 pistoale de impact cu acumulator. Spălătoria auto, Ekokemika SRL, dispunea de camere de supraveghere video, dar din cauza căspălătoria încă nu era dată în exploatare, nu era instalată tehnica de stocare şi vizionare a secvenţelor video, acces avea doar administratorul din telefonul personal. Fiind la faţa locului, a vizionat cu ultimul mai multe secvenţe video, unde s-a văzut cum la 30.06.*****21, în jurul orelor 18:00 min, o persoană de gen masculin a pătruns pe teritoriul spălătoriei, de unde a sustras mai multe bunuri materiale. Fiind analizate minuţios secvenţele a fost posibil de stabilit identitatea

suspectului, acesta fiind Cebotari Dan *****, care anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracţiuni similare. Tot atuncide la faţa locului s-au deplasat cu ofiţerul de investigaţii Toacă Daniei, pentru a verifica locurile unde se poate afla suspectul. Fiind în regiunea podului de la strada Ismail, a fost observat cet.Cebotari Dan, care nu dispune de loc permanent de trai şi în acea perioadă locuia sub pod. Fiind escortat la ÎP Rîşcani al DP mun. *****, cel din urmă şi-a recunoscut integr,al vina şi a adăugat că bunurile au fost realizate pe teritoriul punctului de colectare a metalului uzat de pe str. *****, în schimbul mijloacelor băneşti, declaraţiile sale fiind înregistrate videco, care solicită să fie anexate la cauza penală. Adaugă faptul că, la 01.07.*****21, a fost înregistrat în REI-1, procesul penal, iar la ziua următoare Scvorţov Roman urma să prezinte demersul, actul de inventariere, facturile fiscale, cât şi sevenţele video înregistrate de telefonul său personal. Ulterior, prezentându-se la IP Rîşcani, cet.Scvorţov Roman a comunicat că înregistrările video nu s-au păstrat din cauza memoriei telefonului (f.d.214-verso, Vol.1); declaraţiile martorului Postică Dumitru, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că,, la 01.07.*****21, se afla la serviciu, unde în jurul orelor 15:00, a primit informaţia de la Unitatea de gardă, pe faptul că, de pe adresa mun. *****, str. *****, 15, furt. Deplasându-se la faţa locului a fost întâmpinat de administratorul spălătoriei auto „EKOKEMIKA” SRL, cet. Scvorţov Roman, care a comunicat că în perioada de timp 30.06.*****21, ora 09:00 - 01.07.*****21, ora 09:00, persona necunoscută, prin forţarea uşii, a pătruns în interiorul spălătoriei, de unde au sustras următoarele bunuri: ciocan rotopercutor „SDS+", polizor unghiular „YT82101” şi 3 pistoale de impact cu acumulator. Spălătoria auto, „Ekokemika” SRL, dispunea de camere de supraveghere video, însă din cauza că spălătoria încă nu era dată în exploatare, nu era instalată tehnica de stocare şi vizionare a secvenţelor video, acces avea doar administratorul Scovrtov Roman din telefonul personal. Fiind la faţa locului, a vizionat cu ultimul mai multe secvenţe video, unde s-a văzut cum, la 30.06.*****21, în jurul orelor 18:00 min, o persoană de gen masculin a pătruns pe teritoriul spălătoriei, de unde a sustras mai multe bunuri materiale. Fiind analizate minuţios secvenţele video a fost posibil de stabilit identitatea suspectului, acesta fiind Cebotari Dan *****, a.n.*****, care anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracţiuni similare. Tot atunci de la faţa locului, s-au deplasat cu ofiţerul de investigaţii Toacă Daniel, pentru a verifica locurile unde se poate afla suspectul. Fiind în regiunea podului de la strada Ismail, a fost observat cet.Cebotari Dan, care nu dispune de loc permanent de trai şi în acea perioadă locuia sub pod. Fiind escortat la IP Rîşcani al DP mun. *****, cel din urmă şi-a recunoscut integral vina şi a adăugat că bunurile au fost realizate pe teritoriul punctului de colectare a metalului uzat de pe strada

*****, în schimbul mijloacelor băneşti, declaraţiile sale fiind înregistrate video, secvenţe care solicită să fie anexate la cauza penală. Adaugă faptul că, la 01.07.*****21, a fost înregistrat în REI-1, procesul penal sub nr.*****210*****928, iar la ziua următoare Scvorţov Roman trebuia să prezinte demersul, actul de inventariere, facturile fiscale, cât şi secvenţele video înregistrate de telefonul său personal. Ulterior, prezentându-se la IP Rîşcani, cet.Scvorţov Roman a comunicat că înregistrările video nu s-au păstrat din cauza memoriei telefonului (vol.1, f.d.214); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 01.07.*****21, prin care locul comiterii furtului prezintă o încăpere a spălătoriei auto, ce aparţine întreprinderii „EKOKEMIKA" SRL, din str.*****, 15, mun. ***** (f.d.156-164, Vol.1); documentele prezentate de către partea vătămată care confirmă sustragerea bunurilor ce aparţine întreprinderii „EKOKEMIKA" SRL, în sumă totală de 7100 lei, şi anume: un pistol de impact electric de model „YT8*****21", la preţ de 1350 lei, două pistoale de impact cu acumulator de model „DEWALT", la preţ total de 4000 lei, un ciocan rotopercutor de model „T79053", la preţ de 1055 lei, un polizor unghiular „YT82101", la preţ de 695 lei f.d.169-172, Vol.1); ordonanţa si procesul-verbal de ridicare din 19.07.*****21, prin care de la cet.Prodan Alexandr au fost ridicate şi examinate, bunurile sustrase de către cet.Cebotari Dan *****, în perioada de timp 30.06.*****21 - 01.07.*****21, de la spălătoria auto din str.*****, 15, mun.*****, ce aparţin întreprinderii „EKOKEMIKA" SRL, şi anume: două pistoale de impact cu acumulator de model „DEWALT" şi un polizor unghiular „YT82101" (f.d. 182,183,184-188,189, Vol.1); ordonanţa si procesul-verbal de ridicare din 29.07.*****21, prin care de la cet.Gherasim Petru au fost ridicate şi examinate, bunurile sustrase de către cet.Cebotari Dan *****, în perioada de timp 30.06.*****21 - 01.07.*****21, de la spălătoria auto din str.*****, 15, mun.*****, ce aparţin întreprinderii „EKOKEMIKA" SRL, şi anume: un pistol de impact electric de model „YT8*****21" şi un ciocan rotopercutor de model „T79053" (f.d. 192,193,194-196,197, Vol.1); ordonanţa si procesul-verbal de ridicare din 19.11.*****21, prin care de la martorul Postică Dumitru a fost ridicat şi examinat un suport magnetic cu imaginile video din data de 01.07.*****21, prin care cet.Cebotari Dan ***** confirmă sustragerea de la spălătoria auto din str.*****, 15, mun.*****, a bunurilor materiale şi anume: trei pistoale de impact, un ciocan rotopercutor şi un polizor (f.d. *****8-210, Vol.1); Corpuri delicte: două pistoale de impact cu acumulator de model „DEWALT" şi un polizor unghiular „YT82101", un pistol de impact electric de model „YT8*****21" şi un ciocan rotopercutor de model „T79053" , care au fost restituite lui Scvorţov Roman (f.d.190,198, 211-213 Vol.I); Pe episodul din 08.01.*****22 - 11.01.*****22, de învinuire a lui Cebotari Dan în baza

art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, (partea vătămată Gămureac Ion): declaraţiile părţii vătămate Gămureac Ion, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de şef al casei de cultură „Artă Frumoasă” a *****. Casa de cultură este amplasată pe str.A.Puşkin, 43, mun.*****. În cadrul casei de cultură el organizează lecţii muzicale cu studenţii orchestrei „Spicuşor Moldovenesc”. În încăperea destinată casei de cultură el depozita mai multe bunuri persoanele, printre care şi instrumente musicale. La. încăperea respectivă avea acces doar el şi cet.Olărescu *****, care este responsabil de casa de cultură. În momentul în care ei plecau din casa de cultură, uşa mereu era încuiată atât la uşa de la intrare cât şi la poarta de acces către curtea casei de cultură. Ultima dată el a fost prezent în casa de cultură la data de 08.01.*****22, la acel moment toate bunurile fiind prezente. La 11.01.*****22 a fost telefonat de Olărescu *****, care i-a comunicat că toate uşile casei de cultură sunt deteriorate şi deschise, el imediat a venit la faţa locului, s-a convins că cineva a pătruns forţat în casa de cultură prin deteriorarea locaţilor şi imediat a solicitat intervenţia poliţiei. La momentul sosirii poliţiei el încă nu cunoaşte, precis toate bunurile care au fost sustrase şi respective a comunicat colaboratorilor poliţiei că are nevoie de timp pentru a verifica care bunuri au dispăru. Respectiv în urma verificărilor realizate a depistat că din studioul casei de cultură i-au fosa sustrase o cartelă de sunet de model „Roland Rubix 44” la preţ de 500 de euro (care confer- cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie 101*****,35 lei), 2 fire de la cartela respectivă ii preţ de 350 de lei fiecare, 2 microfoane de model „Max” la preţ de *****00 lei fiecare, microfon cu fir de model „AKG” la preţ de 150 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie 3036,11 lei), o bobină cu fir electric cu lungimea de 30 metri la preţ de 700 de lei, din camera de repetiţii 2 boxe de model JBL de culoare neagră cu inscripţia de culoare roşie la preţ de 250 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie 5060.18 lei), 2 huse pentru boxele respective de culoare neagră la preţ de 35 euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie 708,42 lei), 2 stative de culoare neagră pentru boxe la preţ de 35 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie 5036,11 lei), 2 fire pentru boxe cu lungimea de 15 metri la preţ de 300 de lei fiecare, 4 ştechere pentru cablu la preţ de 50 de lei fiecare, din depozit o sacoşă ce conţinea 10 fire pentru microfoane la preţ de 150 de lei fiecare şi un radiomicrofon de model „Omnitronia UHF*****2” la preţ de 300 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.*****22 constituie 6072,21 lei. Ulterior după momentul sustragerii a analizat înregistrările video de pe camerele ce supraveghere instalate în exteriorul casei de cultură şi din acestea a constatat că în interior casei de cultură au pătruns 2

persoane de gen masculin, care au ieşit ulterior împreună cu bunurile care se aflau în interiorul clădirii. Ca urmare a infracţiunii săvârşite i-a fost cauzat un rejudiciu material considerabil în sumă totală de 39 882,71 lei f.d.99-verso, Vol.II); declaraţile martorului Melnic Vladimir, care adeclarat că, activează ca manager la baza de colectare a metalului pe str.Munceşti, 77, mun.*****. Colectează mai lulte bunuri de la diferite persoane. În luna ianuarie *****22, data precis nu o ţine minte, pe teritoriul bazei a intrat un taxi, probabil de culoare albă, din care a coborât un băiat pe care îl cunoaşte de mai demult, pe nume Dan, care a scos din maşină nişte boxe, microfoane şi cabluri, spunând băieţilor din teritoriu, dacă ar vrea cineva să cumpere bunurile menţionate. Peste câteva minute a văzut că un angajat de al său a decis să cumpere aceste bunuri cu suma de 2500 lei. Astfel, Dan a vândut bunurile unui băiat pe nume Andrei, ulterior ultimul s-a îndreptat într-o direcţie necunoscută. Alte detalii nu cunoaşte (f.d.112-verso); declaraţile martorului Buciuscan Aandrei, care adeclarat că, activează la baza de metal de pe str.Munceşti, 77, mun.*****. În luna ianuarie *****22, data precis nu o ţine minte, s-a apropiat o maşină de taxi, de unde au ieşit o persoană de gen masculin şi i-au propus să cumpere nişte boxe, 2 la număr, stative, microfoane, tot 2 la număr, şi o pereche de căşti, cu suma de 150 euro, la ce el i-a spus că ar vrea să cumpere, însă are doar 2500 lei, la ce ultimul a fost deacord şi s-au înţeles. După care ultimul s-a deplasat într-o direcţie necunoscută. Ulterior spre seară a încărcat toate bunurile în maşină şi le-a transportat acasă. Ajungând acasă le-a aranjat într-un colţ afară şi le-a acoperit cu o plapumă. În timp ce procura boxele menţionate de model JBL au fost verificate şi careva deteriorări parcă nu aveau, ultimele fiind în huse. Boxele, microfoanele şi căştile procurate nu au fost folosite, cum le-a poziţionat acasă, la ele nu a umblat, ulterior la cererea angajaţilor bunurile au fost predate fără obiecţii f.d.113-verso, Vol.II); plângerea din 18.01.*****22 înaintată de Gămureac Ion f.d.93-verso, Vol.II); ordonanţa si procesul-verbal de ridicare şi examinare din 18.01.*****22, unde de la partea vătămată Gămureac Ion a fost ridicat şi examinat un suport magnetic cu imaginile video din data de 10.01.*****22, prin care se confirmă sustragerea bunurilor din casa de cultură a ***** din *****, de către cet.Cebotari Dan ***** (f.d.107,108,109, Vol.II); procesul-verbal de ridicare şi examinare din 26.01.*****21, unde de la martorul Buciuşcan Andrei au fost ridicate şi examinate bunurile sustrase de către cet.Cebotari Dan *****, în perioada de timp 08.01.*****22 - 11.01.*****22, din casa de cultură a *****, ce aparţin cet.Gămureac Ion şi anume: 2 boxe de model „JBL” de culoare neagră şi 2 huse pentru boxele respective, un microfon de model „Max”, un microfon cu fir de model „AKG” şi 2 stative de culoare neagră pentru boxe (f.d.114,115,116, Vol.II); procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa

locul infracţiunii din 26.01.*****22, unde bănuitul Cebotari Dan ***** a arătat la faţa locului şi a declarat că „în perioada de timp 08.01.*****22 - 11.01.*****22, a sustras din casa de cultură a *****, în comun acord cu cet.Cernovţan Chirii Veaceslav, instrumentelor muzicale ”(f.d.128,129-133, Vol.II); ordonanţa de recunoaştere şi anexare mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 24.01.*****22, unde au fost recunoscut şi anexat în calitate de corp delict un suport magnetic ridicat de la partea vătămată Gămureac Ion, cu imaginile video din data de 10.01.*****22, prin care se confirmă sustragerea bunurilor din casa de cultură a ***** din str.Puşkin, 43, mun. *****, de către cet. Cebotari Dan ***** (f.d.110,111, Vol.II); ordonanţa de recunoaştere şi anexare mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 26.01.*****22, unde au fost recunoscute şi anexate în calitate de corp delict bunurile ridicate de la martorul Buciuşcan Andrei, care au fost sustrase de către cet.Cebotari Dan *****, în perioada de timp 08.01.*****22 - 11.01.*****22, din casa de cultură a *****, ce aparţin cet.Gămureac Ion şi anume: 2 boxe de model „JBL” de culoare neagră şi 2 huse pentru boxele respective, un microfon de model „Max”, un microfon cu fir de model „AKG” şi 2 stative de culoare neagră pentru boxe (f.d.117-1*****,121,123, Vol.II); Corpuri delicte: 2 boxe de model „JBL” de culoare neagră şi 2 huse pentru boxele respective, un microfon de model „Max”, un microfon cu fir de model „AKG” şi 2 stative de culoare neagră pentru boxe - care au fost restituite lui Gămureac Ion (vol.2, f.d.117-1*****,121,123); Pe episodul din 17.01.*****22, de învinuire a lui Cebotari Dan în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (partea vătămată Objilean Maxim): declaraţiile părţii vătămate Objilean Maxim, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de administrator/fondator al SRL „General Instal Group” din data de 19.09.*****14. La 17.01.*****22, orele 09:00 min, a venit la şantier pe str.***** să verifice cum merg lucrurile. La orele 09:10, cet.Petru Botezatu, care este angajat oficial al firmei, l-a apelat şi i-a comunicat că cineva a spart debaraua în care ei ţineau o parte din instrumentele pentru reparaţie. Coborând în debara, a depistat lacătul de la uşă forţat în interior, ulterior s-a apropiat la IP Râşcani pentru a depune o plângere. Suplimentar fiind audiat a menţionat că de la SRL „General Instal Group”, din debaraua din subsol de pe adresa mun.*****, str.*****, au fost sustrase următoarele bunuri ce aparţin SRL „General Instal Group”, şi anume: 1. Fir electric PVS 3*1.5-70m = 851,90 lei; 2. Priza 4 locuri cauciuc - 2buc = 138,34 lei; 3. Fisa dreapta 1 OM - 2 buc = 50,00 lei; 4. Fen tehnic 1600 w - 1 buc= 312,50 lei; 5. Polizor unghiular 125mm - 1 buc = 850,00 lei; 6. Ciocan rotopercutor SDS Max *****00W - 1 buc = 2499,37 lei; 7. Compresor 1,2 kw 48L DNIPRO - 1 buc = 3394,12 lei; 8. Burghiu beton 6*160mm - 10 buc = 187,50 lei; 9. Colector gerpex

3/4*1/2*16*2 - 2 buc = 168,00 lei; 10. Colector gerpex 3/4*1/2*16*3-2 buc = 247,34 lei; 11. Teu bronz 1/2FMF -1 buc = 14,67 lei; 12. Teu bronz 3/4 FFF - 2 buc = 82,66 lei; 13. Trecere l/2FM*3/4 - 1 buc = 12,50 lei; 14. Distribuitor PEX-AL 3/4_2 ieşiri - 1 buc = 130,00 lei; 15. Distribuitor PEX-AL 3/4_3 ieşiri - 2 buc = 386,66 lei; 16. Pompa circulaţie GPD *****-6-1 buc =933,33 lei; 17. Reducţie bronz 3/4 M *1/2 F-l buc = 9,80 lei; 18. Reducţie bronz 1/2 M *1/4 F -buc = 9,80 lei; 19. Teu bronz 3/4 FFF - 1 buc = 39,33 lei; *****. Pompa circulaţie GPD *****-5-1 buc = 665,33 lei; 21. Polizor unghiular Hitachi (mare) - 1 buc = 4 800 lei; 22. Teu bronz 1/2 FMF - 1 buc = 14,67 lei; 23. Teu bronz 3/4 FFF - 6 buc = 248,00 lei; 24. Trecere 3/4xl/2 MF XF818- 1 buc = 11,67 lei; 25. Olandez 3/4 - 4 buc = 100,00 lei; 26. Mufa alama crom %4-l" RR-buc = 55,00 lei; 27. Niplu 3/4 XF760- 2 buc = 30,00 lei; 28. Teu alama redus FFF 3/4"xl/2" - 2 buc = 78,33 lei; 29. Trecere 3/4xl/2 MF XF759- 2 buc = 23,33 lei; 30. Dop 3/4M bronz - 2 buc = 23,33 lei; 31. Dezaerator automat 1/2 - 1 buc = 166,67 lei; 32. Vana 3 cai termostatica %" - 1 buc = 1416,67 lei. Suma totală a prejudiciului cârd cauzată SRL „General Instal Group" este de 21540 lei (f.d.53-verso, Vol.II); plângerea înaintată la 21.01.*****22 de către Objilean Maxim (f.d.42, Vol.II); actul de constatare si lista de inventariere a bunurilor sustrase ce aparţin întreprinderii „General Instal Group" SRL, în sumă totală de 21540,98 lei, şi anume: tir electric PVS 3*1.5. 70 m, în sumă totală de 851.90 lei, priza patru locuri cauciuc, 2 bucăţi, în sumă totală de 138,34 lei, fisa dreaptă 1 OM -2 bucăţi în sumă totală de 50 lei, fen tehnic 1600 w o bucată, în sumă totală de 312,50 lei, polizor unghiular 125 mm o bucată, în sumă totală de 850, 00 lei, ciocan rotopercutor SDS Max *****00 W o bucată în sumă totală de 2499,37 lei, compresor 1,2 kw 48 L DNIPRO o bucată în sumă totală de 3394, 12 lei, burghiu beton 6* 160mm I O bucată în sumă totală de 187, 50 lei, colector gerpex 1/2* 16*2- 2 bucata în sumă totală de 168, 00 lei, colector gerpex 3/4* 1/2*16*3- 2 bucăţi în sumă totală de 247, 34 lei, teu bronz 1/2 FMF o bucată în sumă totală de 14, 67 lei, teu bronz 3/4 FFF două bucăţi în sumă totală de 82,66 lei, trecere 1/2 FM*3/4 0 bucată în sumă totală de 12,50 lei, distribuitor PEX-AL 3/4 2 ieşiri o bucată în sumă totală de 130,00 lei, distribuitor PEX-AL 3/4 3 ieşiri două bucăţi în sumă totală de 386, 66 lei, pompa circulaţie GPD *****-6 o bucată în sumă totală de 933,33 lei, reducţie bronz 3/4 M* 1/2 F o bucată în sumă totală de 9,80 lei, reducţie bronz 1/2 M* 1/4 F o bucată în sumă totală de 9,80 lei, teu bronz 3/4 FFF o bucată în sumă totală de 39,33 lei, pompa circulaţie GPD *****-5 0 bucată în sumă totală de 665, 33 lei, polizor unghiular Hitachi (mare) o bucată în sumă totală de 4800 lei, teu bronz 1/2 FMF o bucată în sumă totală de 14, 67 lei, teu bronz 3/4 FFF sase bucăţi în sumă totală de 248,00 lei, trecere 3/4* 1/2 MF XF 818 o bucată în sumă totală de I l, 67 lei, Olandez 3/4 patru bucăţi în sumă totală de 100 lei,

mufa alama crom 3/4-1 RR două bucăţi în sumă totală de 55,00 lei, nipru 3/4 XF760 două bucăţi în sumă totală de 30, 00 lei, teu alama redus FFF 3/4x1/2 două bucăţii în sumă totală de 78, 33 lei, trecere 3/4x1/2 MF XF759 două bucăţi în sumă totală de 23,33 lei, dop 3/4 M bronz două bucăţi în sumă totală de 23,33 lei, dezaerator automat 1/2 o bucată în sumă totală de 166,67 lei, vana 3 cai termostatica 3/4 o bucată în sumă totală de 1416, 67 lei (f.d.56-73,Vol.II); procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locul infracţiunii din 26.01.*****22, unde bănuitul Cebotari Dan ***** a arătat la faţa locului şi a declarat că:„ infracţiunea a fost comisă pe adresa str.*****, mun. *****, unde a intrat în parcarea subterană prin intrarea de pe str. Alexandru cel Bun, 49/2, deoarece este un bloc locativ pe str. ***** şi unul pe str. Alexandru cel Bun, 49/2, iar parcarea subterană este comună pentru ambele blocuri. A întrat pe uşa de la parcarea subterană de pe str. Alexandru cel Bun, 49/2, unde este o uşă din plastic de culoare întunecată, uşa de la intrare era deschisă, după care a intrat în parcarea subterană şi a mers prin parcare până a ajuns la partea ce aparţine blocului de pe str. *****. Dat fiind faptul că blocul este în construcţie, jos în subterană sunt mai multe încăperi unde se depozitează materiale ale meşterilor, a mers la uşa de la o debara din parcarea blocului de pe str. *****, uşa era metalică de culoare gri şi ruginită, avea lăcată şi a forţat uşa deteriorând lacătul, a intrat în debara de unde a luat o bolgarcă, un complet de chei, un dreli, un aparat de sudat şi cu toate instrumentele a ieşit pe aceiaşi cale pe care a intrat şi la colţul blocului de pe str. *****, îl aştepta un taxi şi a pus toate bunurile furate într- un a/m de model Toyota Prius, de culoare gri. Menţionează că tot acest timp cât a furat era de unul singur şi se căieşte de cele săvârşite ” (f.d.84- 85,86-87, Vol.II); Pe episodul din 17.01.*****22, de învinuire a lui Cebotari Dan în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (partea vătămată Primăria com.*****): declaraţiile părţii vătămate Chiriţa Dumitru, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, la 17.01.*****22, el a fost în clădirea hotelului complexului sportiv Olimp de pe str.*****, com. *****, mun.*****. Aproximativ în intervalul de timp de la ora 12:00 până la ora 13:00 min, a verificat debaraua din clădirea complexului sportiv şi toate bunurile se aflau la loc, după ce s-a îndreptat spre primăria com.***** mun.*****, la întâlnit pe Cebotari Dan, care a dorit ca să fie angajat la lucru, dar el l-a refuzat deoarece nu erau pregătite actele. Acesta s-a prezentat ca fiind băiatul care s-a cerut să strângă nuci de la stadionul complexului sportiv şi i-a arătat mâinile sale cu arsuri. La ora 17:27 min., a fost telefonat de paznicul de la complexul sportiv „Olimp”, care i-a comunicat că a descoperit gratiile de la geamul deschis care în debaraua clădirii unde se păstrau bunurile sustrase, indicate în plângere. Apoi el a anunţat primarul, vice primarul şi serviciul de urgenţă 112, aproximativ până la orele 18:00 min., au venit colaboratorii de

poliţie, care au documentat cele întâmplate (f.d.12, Vol.II); plângerea din 01.07.*****21, depusă de către Chiriţă Dumitru ***** si documentelor prezentate de către Chiriţă Dumitru *****, prin care se confirmă sustragerea bunurilor ce aparţine autorităţii publice locale Primăria comunei *****, suma totală de 7750 lei (f.d.5, *****-21, Vol.II).

30. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează, dar și cu declarațiile inculpatului, probe care fiind analizate în ansamblu indubitabil indică la vina inculpatului Cebotari Dan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episodul cu partea vătămată Verdeş D.); art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episodul cu partea vătămată „EKOKEMIKA" SRL); art.186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episodul cu partea vătămată Gămureac Ion); art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episodul cu partea vătămată Objilean Maxim); art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episodul cu Primăria com. *****), mai mult, nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
31. În continuare, Colegiul nu poate reține alegațiile inculpatului și apărătorului în partea în care a invocat că este posibilă aplicarea unei pedepse mai blînde.
32. Colegiul penal, ținând cont de instituția stabilirii pedepsei, consideră că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise, motiv din care se impune aprecierea recursurilor ca fiind nefondate, or argumente certe și pertinente care ar indica la netemeinicia sentinței contestate nu au fost identificate.
33. În acest context, Colegiul penal consideră că instanţa de fond corect a apreciat probele care demonstrează vinovăția inculpatului, cât și măsura de pedeapsă aplicată, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

34. Consecvent, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce ţin materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului.
35. Conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
36. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
37. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
38. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
39. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

40. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
41. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
42. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
43. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
44. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
45. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
46. În continuare instanța de recurs indică că conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunile imputate inculpatului, sunt mai puțin grave.
47. Subsecvent, Colegiul indică că în speţă, în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, se reține căința activă.
48. În calitate de circumstanță agravantă prevăzute de art.77 din Codul penal, în speță instanța reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.
49. Subsecvent, la stabilirea mărimii pedepsei instanţa a ţinut cont de faptul că inculpatul Cebotari Dan în cadrul şedinţei de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal.
50. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

51. Astfel, Colegiul reiterează că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) din Codul penal, legiuitorul a stabilit pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
52. Prin urmare, avînd în vedere că inculpatul a comis cinci infracțiuni, din categoria celor mai puțin de grave, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, Colegiul consideră că pentru restabilirea echităţii sociale şi realizării scopului legii penale şi pedepsei penale nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blîndă, or în opinia instanței, pedeapsa numită în conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul penal, sub formă de 3 (trei) ani și 6 (şase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este proporțională faptelor comise și echitabilă.
53. Astfel, pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi" reieşind şi din gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise şi personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.
54. În speță, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii normelor incriminate în raport cu art. 80^1 din Codul penal.
55. Colegiul nu poate reține alegațiile inculpatului în partea în care a invocat că procurorul în discursul său a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, or conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
56. Prin urmare, legea penală denotă că stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă este la discreția instanței care examinează cauza.

57. Colegiul consideră că pedeapsa numită de prima instanță este legală întemeiată și proporțională faptei comise.
58. Colegiul penal stabileşte că sentinţa este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat şi pasibil de a fi respins.
59. În altă ordine de idei, Colegiul indică că la data de 23.04 *****24, Judecătoria *****, sediul Ciocana a recepţionat plângerea înaintată de Cebotari Dan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului/condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.
60. Iar, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 10 iunie *****24, s-a declinat competenţa Judecătoriei *****, sediu Ciocana în favoarea Curţii de Apel ***** la examinarea plângerii depusă de Cebotari Dan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului/condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.
61. Colegiul penal, verificând materialele cauzelor, ajunge la concluzie că plîngerea inculpatului împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care conform jurisprudenţei CEDO, afectează drepturile prevenitului şi condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, urmează a fi restituită judecătorului de instrucţie la instanţa de fond, din următoarele considerente.
62. Conform art. 473 din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare fără privare de libertate, condamnatul, precum şi alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituţii, pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituţia respectivă. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare fără privare de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii este irevocabilă.
63. Potrivit art. 473^2 din Codul de procedură penală, plîngerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine

condamnatul, după caz, din care a fost eliberat. Plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie menţionate la alin.(1) trebuie să conţină datele privind perioada şi locul detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plîngere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi sau preveniţi, copiile plîngerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea. În cazul în care plângerea depusă nu corespunde cerinţelor prevăzute la alin.(2), judecătorul de instrucţie stabileşte condamnatului un termen rezonabil, dar nu mai mare de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă condamnatul îndeplineşte în termen toate cerinţele din încheierea judecătorului de instrucţie, plângerea se consideră depusă la data prezentării iniţiale. În caz contrar, plângerea se declară inadmisibilă. Verificarea condiţiilor de admisibilitate se efectuează de judecătorul de instrucţie din oficiu. Plângerea se declară inadmisibilă şi în următoarele cazuri: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade; b) există o hotărâre a Curţii Europene a Drepturilor Omului cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade; c) plângerea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la alin.(5); d) plângerea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; e) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează plângerea condamnatului care are ca obiect aceleaşi perioade de detenţie. În acest caz, inadmisibilitatea se declară de instanţa sesizată ultima. Încheierea privind declararea plângerii inadmisibile poate fi atacată cu recurs de către părţi în termen de 10 zile de la data la care au luat cunoştinţă de aceasta. Declararea plângerii inadmisibile în baza temeiurilor prevăzute la alin.(2^3) lit.a)–c) exclude posibilitatea depunerii repetate a plângerii cu acelaşi obiect. Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în

privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. Plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

64. Iar, conform art. 473^3 din Codul de procedură penală, plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatuluise examinează de către judecătorul de instrucţie, cu participarea condamnatului şi, după caz, a avocatului acestuia şi a reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare prezintă instanţei de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretenţiile invocate de condamnat în plângere, cu menţionarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condiţiilor de detenţie contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului şi a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare. Termenul maxim de examinare a plângerii referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului este de 3 luni. În termenul maxim de 3 luni nu se include termenul acordat condamnatului pentru detalierea pretenţiilor.
65. De asemenea, conform art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.
66. La caz, Colegiul reține că în prezenta speță a fost contestată sentința de condamnare a inculpatului Cebotari Dan, iar cauza penală în ordine de recurs, prin prisma art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

67. Astfel, în această procedură Colegiul nu poate face uz de prevederile ce guvernează raporturile juridice cu privire la soluționarea plîngerii inculpatului împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care conform jurisprudenţei CEDO, afectează drepturile prevenitului şi condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.
68. Mai mult, în conformitate cu art. 469 alin.(1) pct. 17^1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.
69. Conform art.470 alin.(l) din Codul de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(l) pct.l)-4), 6)-16), 17^1) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.
70. Astfel, cadrul normativ legal şi actual atribuie competenţa examinării cererii condamnatului privind condiţiile de detenţie în instituţii penitenciare în condiţii contrare garanţiilor prevăzute de art.3 din Convenţie, pentru perioada în care a avut statutul de prevenit, atât judecătorului de instrucţie din instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa, cât şi instanţei judecătoreşti în fond odată cu pronunţarea sentinţei.
71. Totodată, cadrul normativ legal şi actual atribuie competenţa exclusivă judecătorului de instrucţie din instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa, pentru examinarea cererii condamnatului referitor la condiţiile de detenţie în instituţii penitenciare în condiţii contrare garanţiilor prevăzute de art.3 din Convenţie, pentru perioada în care persoana are (a avut) statut de condamnat.
72. Ţinând cont de jurisprudenţa CtEDO referitor la aplicarea art.5 (1) lit.a) din Convenţie, potrivit căruia: ”Orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia următoarelor cazuri şi potrivit căilor legale: a) dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent”, chiar şi de prima instanţa (cauza Draniceru vs. Moldova, Kalaşnicov vs. Moldova), cât şi de constatările Curţii Constituţionale din Republica Moldova expuse în Hotărârea nr. 3 din 23.02.*****16, care a statuat că, ”la examinarea cauzei în apel, persoana este deţinută în condiţiile admise de articolul 5 § (1) lit. a) din Convenţia Europeană, având la bază condamnarea pronunţată de către un tribunal competent. Aşadar, nu este necesară prelungirea arestării atât timp cât sentinţa de condamnare la privaţiune de libertate nu este anulată de către instanţa de apel.”, urmează că după pronunţarea de către instanţa de fond sentinţei de condamnare a persoanei la pedeapsa cu închisoare, această capătă un statut de condamnat, însă în temeiul sentinţei care nu a devenit definitivă (până la

expirarea termenului de atac sau până la pronunţarea instanţei de apel soluţiei asupra apelului declarat).

73. În această ordine de idei, având în vedere şi faptul că din cererea inculpatului referitor la condiţiile de detenţie contrare garanţiilor art.3 din Convenţie urmează că acesta pretinde la constatările respective şi pentru aflarea lui în instituţia penitenciară în perioada care excedă doar aflarea lui în arest preventiv în cauza penală dedusă judecării în ordine de recurs, Colegiul penal constată că, la caz, competenţa este doar a judecătorului de instrucţie, ori cererea condamnatului cuprinde și perioada detenţiei în penitenciar în perioada de după pronunţarea sentinţei de către instanţa de fond, adică pentru perioadă în care conform jurisprudenţei constante CtEDO prin prisma art. 5 § (1) lit. a) din Convenţia Europeană, a căpătat statut de condamnat, si asupra căreia instanţa de recurs nu deţine competenta respectivă la moment.
74. Colegiul penale reţine că în circumstanţele în care plângerea condamnatului referitor la condiţiile de detenţie în instituţii penitenciare în condiţii contrare garanţiilor art.3 din Convenţie cuprinde perioada detenţiei în care a avut atât statut de prevenit, cât şi statut de condamnat, această cerere nu poate fi examinată separat în dependenţa de statutul avut la moment de către persoana condamnatului, urmând a fi examinată de judecător de instrucţie conform prevederilor art.473^3 alin.(l), art.469 alin.(l), pct.17^1), art.470 alin.(l) din Codul de procedură penală.
75. În circumstanţele date, se impune restituirea cererii împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care conform jurisprudenţei CtEDO, afectează drepturile prevenitului şi condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, judecătorului de instrucţie la instanţa de fond, pentru examinare conform prevederilor de art. 473^3, art.469 alin.(l), pct.17^1), art.470 alin.(l) din Codul de procedură penală.
76. Conducându-se de art. 449 al. 1 p. 1 lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Recurs *****, -

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, recursul inculpatului Cebotari Dan și recursul apărătorului Vadim Lupan în interesele inculpatului Cebotari Dan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 martie *****24.

Se menţine această sentinţă fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Cebotari Dan ***** de calculat din 12 septembrie *****24, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 28 martie *****24 pînă la 12 septembrie *****24.

Plîngerea depusă de Cebotari Dan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului/condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, se restituie judecătorului de instrucţie la Judecătoria *****, sediul Ciocana, pentru examinare conform prevederilor de art. 473^{3} alin.(l), art.469 alin.(l), pct.17^{1}), art.470 alin.(l) din Codul de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari

Judecătorii: Ion Bulhac

Silvia Cecan