Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2r-2799/24
(2-23119286-02-2r-28102024)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Dumitru Raileanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Raileanu împotriva lui Dorin Damir privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral cauzat,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 16 august 2023, Dumitru Raileanu, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Damir privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral cauzat.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Raileanu.
3. La 20 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, reclamantul Dumitru Raileanu, a depus o cerere prin care în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 prin care s-a scos de pe rol acțiunea.
4. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024, s-a respins cererea reclamantului Dumitru Raileanu cu privire la anularea încheierii din 18 iunie 2024 privind scoaterea de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Raileanu împotriva lui Dorin Damir privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral, ca

neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Dumitru Raileanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, până la 20 iunie 2024, în acest proces au fost numite 2 (două) ședințe de judecată: în data de 28 februarie 2024 şi 18 iunie 2024.

Indică că, în şedinţa din 28 februarie 2024, nu a avut posibilitate să se prezinte şi a depus o cerere de amânare, având în vedere faptul că se afla peste hotarele țării şi nu a identificat un apărător pentru asigurarea dreptului la apărare. Iar în şedinţa din 18 iunie 2024 au fost actuale aceleași motive, astfel că cu o zi înainte a depus la fel o cerere de amânare. Anume această cerere a fost identificată de către instanţa de judecată ca neîntemeiată.

Punctează că, imposibilitatea identificării unui apărător a fost apreciată de instanţa de judecată ca motiv neîntemeiat, iar faptul aflării sale peste hotare a fost considerat ca lipsă de interes pentru proces. Asta chiar dacă în aceeași şedinţă de judecată, instanţa a examinat cererea pârâtului în lipsa lui, considerând neîntemeiată imposibilitatea reclamantului de a se prezenta la a doua şedinţă de judecată fixate. Concomitent, instanţa de judecată nu a luat în considerație faptul că aflarea subsemnatului peste hotare se datorează acelui fapt că la moment este suspendat din serviciu, iar familia sa se află peste hotarele țării. Suspendarea sa a creat o povară asupra capacității financiare a familiei, iar faptul că îi sunt impuse interdicții de activitate, legate de imposibilitatea exercitării altor careva funcții decât activitatea didactică, a creat contextul în care activitate remunerată o poate efectua doar soția, iar el fiind responsabil de procesul de instruire şi educativ al copiilor. Procesul de studii a fost în desfășurare până în data de 21 iunie 2024, astfel că în ultima săptămână de studii, inclusiv în data în care s-a petrecut şedinţa de judecată (18 iunie 2024) a fost imperios să se afle peste hotarele țării. În acest sens au fost prezentate probe suplimentare ale imposibilității înfățișării la şedinţa de judecată - capturi de ecran pe 02 file, care confirmă faptul că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova în ziua petrecerii şedinţei de judecată.

Consideră că, aflarea sa peste hotarele țării şi contextul neidentificării unui apărător ca motive întemeiate pentru amânarea şedinţei de judecată din 18 iunie 2024 care nicidecum nu impuneau scoaterea cererii de chemare în judecată de pe

rol.
Susține că, procesul dat are o importanță pentru el. La fel, indică că, judecătorul primei instanțe, are un tratament diferențiat față de recurent, fapt ce se confirmă prin soluțiile contrare în condiții similare. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 28 octombrie 2024.
8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2025, s-a declinat competența la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2r-2799/24, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 ianuarie 2025.
10. Concomitent, Colegiul reține că la 11 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexandru Levinschi, ce acționează în interesele intimatului Dorin Damir, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond din 2 iulie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele motive.
12. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
15. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
16. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă că la 16 august 2023, Dumitru Raileanu, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui

Dorin Damir privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral cauzat.

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Raileanu.
18. În mod distinct Colegiul pune în evidență faptul că, în conformitate cu art. 267 lit.g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
19. Conform prevederilor art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
20. Prin urmare, la 20 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, reclamantul Dumitru Raileanu, a depus o cerere prin care în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 prin care s-a scos de pe rol acțiunea.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024, s-a respins cererea reclamantului Dumitru Raileanu cu privire la anularea încheierii din 18 iunie 2024 privind scoaterea de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Raileanu împotriva lui Dorin Damir privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.
22. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului

probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

23. Din actele dosarului rezultă că reclamantul Dumitru Raileanu a lipsit de la ședința de judecată din 18 iunie 2024, fiind citat legal, iar cererea de amânare depusă, a fost apreciată de instanța de fond ca neîntemeiată. Totodată, reclamantul nu a solicitat expres examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu a cerut judecarea cauzei în fond.
24. În aceste condiții, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, dispunând scoaterea cererii de pe rol.
25. În ceea ce privește cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, formulată în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că aceasta poate fi admisă doar în cazul în care sunt prezentate probe concludente care să confirme imposibilitatea obiectivă atât a prezentării în ședința de judecată, cât și a înștiințării instanței despre această imposibilitate.
26. Or, din materialele anexate cererii de anulare și din argumentele invocate în recurs, rezultă că motivele invocate de reclamant privind aflarea sa peste hotarele țării, dificultățile financiare, imposibilitatea identificării unui apărător și situația familială, nu constituie impedimente obiective și insurmontabile care să justifice lipsa acestuia din ședința de judecată și să înlăture obligația de a asigura participarea sa sau de a solicita examinarea cauzei în lipsă.
27. Colegiul subliniază că aflarea reclamantului-recurent peste hotarele țării, inclusiv din motive personale sau familiale, nu exonerează partea de obligația de a-și exercita cu diligență drepturile procesuale.
28. Mai mult, recurentul a avut posibilitatea să împuternicească un reprezentant sau să solicite, în mod expres, examinarea cauzei în lipsa sa, opțiuni de care nu a uzat.
29. De asemenea, probele suplimentare prezentate, capturi de ecran ce ar confirma aflarea sa peste hotare, nu demonstrează imposibilitatea obiectivă de a informa instanța sau de a solicita soluționarea cauzei în lipsă și nu sunt de natură să răstoarne concluzia instanței de fond privind caracterul neîntemeiat al motivelor invocate.
30. Referitor la susținerile recurentului privind pretinsul tratament diferențiat al instanței de fond, Colegiul constată că acestea sunt formulate în mod general și nu sunt susținute prin probe concrete care să ateste existența unor soluții contradictorii în situații identice de fapt și de drept.
31. Prin urmare, instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei, a aplicat în mod just normele procedurale incidente și a respins, în mod întemeiat, cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024. Argumentele invocate în cererea de recurs nu relevă încălcări ale normelor de drept material sau procesual care să atragă casarea încheierii contestate.

32. Colegiul constată că, Dumitru Raileanu nu a prezentat careva probe verosimile, sau înscrisuri ce ar confirma motivele absenței sale în ședințele de judecată. În aceste condiții, Colegiul concluzionează că recursul declarat de Dumitru Raileanu este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din 2 iulie 2024.
33. Concomitent, Colegiul menționează că recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile atacate şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
34. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
35. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
36. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
37. Așadar, având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Dumitru Raileanu, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan