Dosarul nr.1-36/2024
1-24022954-26-1-28022024

SENTINŢĂ
în numele Legii

09 apr***** 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpret Marina Lazari
cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Părţii vătămate Leonora Silimir
Avocatului Dorian Crecicovschi
Apărătorului Nicolae Stroncea

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Silimir Serghei ***,** a.n.*****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s*****, r-l Glodeni, studii medii, nu este supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere 1 copil minor, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu deține gradul de dezabilitate, anterior a fost condamnat prin

- sentinţa Judecătoriei Glodeni din 19.07.200 în baza art.119 alin.(3) 42, 44[1] Cod penal la pedeapsa privațiunii de libertate pe un termen de 1 an și 6 luni, cu amânarea executării pedepsei pe un termen de probă 2 ani
- sentinţa Judecătoriei Glodeni din 21.08.2002 în baza art.119 alin.(3) Cod penal la pedeapsa amenzii în mărime de 1530 lei (achitată), antecedent penal stins, cetățean a Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute **de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal,**
Termenul examinării cauzei: 28 februarie 2024 – 09 apr***** 2024
Verificând materialele la dosar, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,

a constatat:

1. **Silimir Serghei *******, pe data de 21 ianuarie 2024, în jurul orei 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în domiciliului său situat în s*****, r-l Glodeni, unde locuieşte în comun cu mama sa Silimir Leonora născută la 10.03.1950, care, potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) Cod penal, este membru său de fam***** în condiţiile de conlocuire, în urma relaţiilor reciproc ostile subit apărute pe fundalul unei certe între el şi Silimir Leonora, având intenţia directă de răfuială fizică cu caracter de violenta în fam***** şi de cauzare a vătămărilor corporale, profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a ultimei, care se datorează vârstei sale înaintate, intenţionat s-a adresat lui Silimir Leonora cu cuvinte şi expresii jignitoare, precum şi a încercat să o lovească, iar când Silimir Leonora a ridicat mîinile pentru a se apăra, i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul peste mîna ei stângă, şi ca rezultat al acţiunilor sale infracţionale, partea vătămată Silimir Leonora a primit, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202427D0016 din 22.02.2024, leziuni corporale sub formă de fractură închisă de falangei medie degetului V a mîinei stîngi cu edem pe tot parcursul mîinei stângi şi echimoză, care au apărut în urma acţiunei traumatice a unui corp dur-contodent, sau lovindu-se de ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică categoriei vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
2. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Silimir Serghei, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicînd că nu solicită administrarea de noi probe. Cererea a fost admisă de către instanţa.
3. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Silimir Serghei, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii. În anul 2006 a plecat din republica Moldova în Ucraina unde a locuit până în anul 2013. În anul 2013 a revenit în ţară împreună cu soţia sa Halyna. Începând cu anul 2013 până în present împreună cu soţia şi copilul minor locuieşte în casa mamei sale Silimir Leonora în s*****, r-l Glodeni. La data de 21 ianuarie 2024, în jurul orei 21:00, a venit acasă în stare de ebrietate alcoolică. Între el şi mama s-a iscat o ceartă pe motivul că mama şi-a perfectat dreptul de proprietate asupra casei pe soţia lui şi nu pe dânsul. În cadrul conflictului a vorbit cu tonalitatea ridicată şi se exprima cu cuvinte necenzurate. Când mama a ridicat mâna să se apere de la el, el a scos cuşma din cap şi ţinând-o strâns în mână, a lovit-o pe mama peste mână, astfel, fracturându-i degetul. Îi pare rău de cele comise. Roagă instanţa să i se aplice pedeapsa sub forma de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării acesteia, deoarece la moment neoficial lucrează pe teritoriul mun.Chişinău, fiind unica sursă de venit, nu are posibilitate de a executa pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Înţelege faptul că pedeapsa sub forma de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării acesteia este o pedeapsă mai aspră decât pedeapsa sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunităţii. Este de acord să achită cheltuieli de judecată în mărime de 448 lei.

4. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele duse în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

5. Vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii ce i se incriminează se dovedeşte prin materialele cauzei, acumulate şi cercetate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

6. **Declaraţiile părţii vătămate Silimir Leonora Ivan,** care a comunicat că este locuitoarea s.Fundurii Noi, r-ul Glodeni. La data de 21.01.2024 aflîndu-se la domiciliul său din s.Fundurii Noi r-ul Glodeni, locuieşte în aceeaşi gospodărie cu feciorul său Silimir Serghei, soţia acestuia Silimir Halyna şi nepotul Silimir Serghei, a venit la domiciliu în stare de ebrietate feciorul Serghei şi a intrat la ea în serai şi ea întrebîndu-l ce doreşte de la ea şi văzînd că el este în stare de ebrietate, el a început a striga la mama sa Silimir Leonora fără vreun oarecare motiv. Atunci ea l-a rugat să se liniştească şi să iasă afară din serai. El atunci a început a striga şi mai tare la ea şi s-a apropiat de mama sa şi a încercat să o lovească, ea atunci a ridicat mîna stîngă pentru a se apăra şi în urma loviturii a lovit-o la mîna stîngă, iar cîteva ore mai tîrziu a început să o doară foarte tare, ulterior fiind transportată la medicul legist pentru a i se examina gravitatea vătămărilor, i s-a spus că are fractură închisă a degetului V a mîinii stîngi. Referitor la faptul că feciorul Serghei la agresat şi pe nepotul său care la fel poartă numele de Serghei a.n.08.07.2010 poate spune că nu este prima dată cînd feciorul Serghei crează certuri din cauza băuturilor alcoolice, deseori ultimul consumă băuturi alcoolice iar ulterior caută motive de ceartă. Aceasta este tot ce poate comunica despre cazul dat. (f.d.42-43)

7. **Declaraţiile martorului Silimir Halyna,** care a comunicat că este locuitoarea s.Fundurii Noi, r-ul Glodeni. Locuieşte în aceeaşi gospodărie cu soacra sa Silimir Leonora, şi bărbatul său Silimir Serghei şi copilul comun care este minor Silimir Serghei. Poate menţiona faptul că soţul său consumă băuturi alcoolice foarte des, şi deseori se ceartă şi are un comportament violent. La data de 21.01.2024 soţul său Silimir Serghei a venit la domiciliu în stare de ebrietate, şi s-a deplasat la soacra sa în serai şi între ei s-a iscat un conflict în urma discuţiilor lor, iar în urma conflictului soţul său Silimir Serghei a lovit pe mama sa Silimir Leonora provocîndu-i vătămări. La data de 23.01.2024 la fel soţul său a venit acasă în stare de ebrietate. Şi atunci l-a trimis pe feciorul nostru la magazin pentru a procura o sticlă de ţuică, iar cînd feciorul Serghei a venit acasă cu sticla de ţuică ea l-a întrebat pentru ce a procurat votca şi a început ai spune soţului ca să nu-l mai trimită pe fecior la magazin după băuturi alcoolice. Atunci soţul său a început a striga la feciorul Serghei pentru ce el i-a spus mamei sale că tatăl său la trimis la magazin după băuturi alcoolice, şi s-a năpustit asupra lui şi l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei, atunci ea repede l-a apucat pe feciorul său şi l-a luat din faţa soţul pentru a nu-l bate şi mai tare. Aceasta este tot ce poate comunica despre cazul dat. (f.d.33-34)

8. **Proces-verbal prvind circumstanţele comiterii infracţiunii din 02.02.2024**, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.51 la 05.02.2024. (f.d.4)
9. **Informaţia la serviciul ”112”, înregistrată sub nr.185 la 24.01.2024 în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Glodeni,** potrivit cărei Silimir Leonora a sesizat Inspectoratul de Poliţie Glodeni despre faptul că la domiciliul este agresată fizic de către ficiorul său Silimir Serghei. (f.d.5)
10. **Plângerea Silimir Leonorei din 02.02.2024**, prin care ultima solicită tragerea la răspundere conform legii pe fiul ei Silimir Serghei, care la 21.01.2024, a agresat-o fizic pe diferite părţi ale corpului, provicându-i dureri fizice, la domiciliu în s. Fundurii Noi r. Glodeni, în jurul orei 21.00. (f.d.6)
11. **Proces-verbal din 24.01.2024 de cercetare la faţa locului, cu tabel foto,** acţiune procesuală în cadrul căreia se constată că Silimir Leonora locuieşte într-o gospodărie în s***** r-l Glodeni cu feciorul său Silimir Serghei. (f.d.8-12)
12. **Raport de expertiză judiciară nr.202427P0016 din data de 25.01.2024,** potrivit căruia din spusele persoanei examinate Silimir Leonora la 21.01.2024, a fost agresată de fecior, care a lovit-o cu mîna peste mînă. Potrivit concluziei medicului expert, la momentul examinării la Silimir Leonora, a.n.10.03.1950, se determină fractură închisă a falangei degetului V a mîinei stângi cu edem pe tot parcursul mîinei stângi şi echimoză, care au apărut în urma acţiunei traumatice a unui corp dur-contodent, sau lovindu-se de ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică categoriei vătămare corporală medie a intregrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d.18-20)
13. **Raport de expertiză judiciară nr.202427D0016 din data de 22.02.2024,** Potrivit concluziei medicului expert, conform datelor din raportul de expertiză-judiciară nr.202427P0016 din 25.01.2024, la Silimir Leonora, a.n.10.03.1950, se determină fractură închisă de falangs medie degetului V a mîinei stîngi cu edem pe tot parcursul mîinei stîngi şi echimoză, care au apărut în urma acţiunei traumatice a unui corp dur-contodent, sau lovindu-se de ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică categoriei vătămare corporală medie a corporale sau a a sănătăţii. (f.d.26-27)
14. **Nota informativă nr.1 din 02.02.2024**, prezentată de către asistenta socială comunitară din s.Fundurii Noi rnul Glodeni, Simocico Iulia, conform căreia familia Silimir locuieşte pe teritoriul satului Fundurii Noi. Cet. Silimir Serghei împreună cu soţia sa şi copilul minor Silimir Flalyna şi Silimir Serghei locuiesc în aceeaşi gospodărie cu mama sa Silimir Leonora însă în case diferite. Familia dată este o fam***** social vulnerabilă. Silimir Serghei permanent face abuz de alcool şi se caracterizează ca o persoană negativă în societate, 1a evidenţa asistentului social familia dată nu a fost, vizite iniţiale la domiciliul au fost efectuate însă careva acte de violenţă în fam***** nu au fost observate şi nici familia nu a comunicat despre astfel de cazuri. (f.d.50)
15. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată instanţa de judecată menţionează faptul, că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către părţile în proces au fost

analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Potrivit **art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.
17. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.
18. Analizând şi apreciind probele enunţate în ansamblu lor, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probele administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpat, confirm şi adeveresc circumstanţele indicate în învinuirea adusă inculpatului, reţinută în rechizitoriu, acţiunile lui Silimir Serghei fiind corect calificate de către organul de urmărire penală şi procuror conform de **art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal – violenţă în fam*****, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al fam*****i în privinţa altui membru al fam*****i, manifestată prin maltratare, săvârşite cu bună ştiinţă profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
19. Astfel, în temeiul **art.14 alin.(1) Cod penal**, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.
20. Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale, are loc în baza unei probe, care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.
21. Potrivit **art.100 Cod de procedură penală**, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
22. În corespundere cu **art.93 alin.(1) Cod de procedură penală**, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
23. În virtutea dispoziţiei legale indicate la **art.384 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
24. Aşa, potrivit normei penale prevăzute în **art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal**, răspunderea penală survine pentru violenţa în fam*****, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al fam*****i în privinţa altui membru al fam*****i, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

25. Potrivit doctrinei juridice, în cazul infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal, obiectul juridic special are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.
26. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.201[1] Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau sănătăţii, suferinţe psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
27. Obiectul material al infracţiunii violenţei în fam***** îl reprezintă corpul persoanei şi sănătatea acesteia. Victimă în cazul infracţiunii respective poate fi orice membru al fam*****i făptuitorului.
28. Astfel, din noţiunea de membru fam*****i prevăzută de **art.133[1] Cod penal**, prin membru de fam***** se înţelege în condiţia de colocuire - rudele.
29. Aplicând normele respective speţei, instanţa constată, că Silimir Leonora este mama, adică membrul al fam*****i inculpatului Silimir Serghei, în sensul art.133[1] lit.a) Cod penal.
30. Audiind declaraţiile participanţilor, analizând obiectiv cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, prin prisma **art.101 Cod de procedură penală** din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa constată, că Silimir Serghei, pe data de 21 ianuarie 2024, în jurul orei 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în domiciliului său situat în s*****, r-l Glodeni, unde locuieşte în comun cu mama sa Silimir Leonora născută la 10.03.1950, care, potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) Cod penal, este membru său de fam***** în condiţiile de conlocuire, în urma relaţiilor reciproc ostile subit apărute pe fundalul unei certe între el şi Silimir Leonora, având intenţia directă de răfuială fizică cu caracter de violenta în fam***** şi de cauzare a vătămărilor corporale, profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a ultimei, care se datorează vârstei sale înaintate, intenţionat s-a adresat lui Silimir Leonora cu cuvinte şi expresii jignitoare, precum şi a încercat să o lovească, iar când Silimir Leonora a ridicat mîinile pentru a se apăra, i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul peste mîna ei stângă, şi ca rezultat al acţiunilor sale infracţionale, partea vătămată Silimir Leonora a primit, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202427D0016 din 22.02.2024, leziuni corporale sub formă de fractură închisă de falangei medie degetului V a mîinei stîngi cu edem pe tot parcursul mîinei stângi şi echimoză, care au apărut în urma acţiunei traumatice a unui corp dur-contodent, sau lovindu-se de ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică categoriei vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
31. În rezultatul acţiunilor agresive ale lui Silimir Serghei, mamei acestuia – Silimir Leonorei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202427P0016 din data de

25.01.2024, şi nr.202427D0016 din data de 22.02.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă de falangs medie degetului V a mîinei stîngi cu edem pe tot parcursul mîinei stîngi şi echimoză, care au apărut în urma acţiunei traumatice a unui corp dur-contodent, sau lovindu-se de ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică categoriei vătămare corporală medie a corporale sau a a sănătăţii.

32. Infracţiunea comisă de Silimir Serghei, este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării corporale medie a părţii vătămate.

33. Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Silimir Serghei de atentare la integritatea corporală a părţii vătămate.

34. În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Silimir Serghei la răspunderea penală, iar conform art.51 alin.(2) din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, prezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

35. Astfel, cele constatate au fost confirmate prin probele cercetate supra, acceptate de inculpat.

36. Prezentei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

37. La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile **art.7 alin.(1) din Codul penal**, la aplicarea legii se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

38. Sancţiunea normei **art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal**, prevede pedepse alternative: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

39. În speţă, Silimir Serghei a fost găsit vinovat pentru comiterea unei infracţiuni care face parte din categoria infracţiunilor contra fam*****i şi minorilor şi care se califică conform **art.16 alin. (3) Cod penal** ca infracţiune gravă, comisă fără semne de participare, cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.

40. Ca circumstanţa atenuantă, prevăzută de **art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal**, instanţa în acţiunile lui Silimir Serghei va reţine recunoaşterea vinovăţiei.

41. Circumstanţa ce agravează răspunderea penală conform **art.77 Cod penal**, lista cărora este eshaustivă, în acţiunile lui Silimir Serghei instanţa va reţine – comiterea de către acesta a infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică, circumstanţa fiind reţinută de către procurorul în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul în şedina de judecată.

42. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor **art.55, 79 Cod penal, cât şi 385 alin.(4), 391 Codul de procedura penală**, instanţa nu a stabilit.

43. Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor **art.art.7, 61, 75 şi 78 din Codul penal**, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.

44. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

45. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

46. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră, generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

47. Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că, acesta are domiciliu şi un loc de trai stabil în s*****, r-ul Glodeni, unde locuieşte cu mama – Silimir Leonora, soţia Silimir Halyna şi copil minor, studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (caracteristica nr.6 din 31.01.2024 eliberată de Primaria s*****, r-ul Glodeni (f.d.52), anterior a condamnat prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 19.07.200 în baza art.119 alin.(3) 42, 44^1 Cod penal la pedeapsa privaţiunii de libertate pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu amânarea executării pedepsei pe un termen de probă 2 ani şi prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 21.08.2002 în baza art.119 alin.(3) Cod penal la pedeapsa amenzii în mărime de 1530 lei (achitată), iar prin ordonanţa Procuraturii r-lui Glodeni din 21.02.2008 a fost încetat procesul penal în temeiul art.179 alin.(2) Cod penal pe motivul împăcării părţilor, însă antecedent penal este stins (revendicare, forma 246) (f.d.66) şi are antecedente contravenţionale nestinse, fiind tras la răspundere contravenţională în perioada 01.01.2015-31.01.2024 de 17 ori, inclusiv pentru injurie, huliganism nu prea grav, consumul alcoolului în locuri publice (f.d.67).

48. Reieşind din faptul, că inculpatul Silimir Serghei a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile **art.364^1 Cod de procedură penală şi al art.80^1 Cod penal**, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.

49. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de **art.75 alin.(2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concluzia instanţei cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

50. Astfel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, care anterior a fost condamnat însă antecedent penal este stins, totodată are antecedente contravenţionale nestinse, fiind tras la răspundere contravenţională pentru injurie, huliganism nu prea grav, consumul alcoolului în locuri publice, se caracterizează pozitiv, iar la moment este găsit vinovat de aplicarea violenţei asupra mamei sale, acţiunea fiind comisă în stare de ebrietate alcoolică, ţinând cont de scopul pedepsei, ţinând cont de comportarea inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, în cadrul şedinţei de judecată, care vina a recunoscut-o integhral, de faptul, că partea vătămată nu a înaintat careva pretenţii faţă de acesta, instanţa de judecată consideră, că îndreptarea şi reeducarea inculpatului Silimir Serghei este posibilă în condiţii fără izolarea de societate, ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată consideră raţional de aplicat faţă de Silimir Serghei pedeapsa cu închisoare pentru infracţiunea comisă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei conform prevederilor art.90 Cod penal, având în vedere şi principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât şi prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, care va fi una ce va implica o suferinţă, pe măsură a-şi atinge scopul său de constrângere, reeducare şi de natură al impune pe inculpatul Silimir Serghei a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

51. La caz, instanţa consideră că pedeapsa solicitată de apărătirul inculpatului sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii, nefiind susţinută însăşi de inculpatul, este prea blândă, fiind viciată din start prin dezacordul persoanei de a o executa, astfel, scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, acordându-I inculpatului posivilitatea corejerii.

52. Totodată, conform **art.90 al.(6) lit.a), b), c) şi c[1]) Cod penal**, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să nu frecventeze locurile publice unde se realizează băuturi alcoolice, să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică şi să participe la un program special de tratament sau de cons*****re în vederea reducerii comportamentului violent.

53. Având în vedere manifistarea inculpatului în societate care a fost tras la răspundere contravenţională pentru huliganism nu pea grav, injurie şi consumul alcoolului în locuri publice, etc., instanţa consideră necesar de a aplica faţă de Silimir Serghei a obligaţiunilor prevăzute de **art.90 al.(6) lit.a), b), c) şi c[1]) Cod penal.**

54. Astfel, sentinţă de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

55. Potrivit **art.385 alin.(1) pct.10) al Codului de procedură penală** instanţa, la adoptarea hotărârii urmează să se expună asupra acţiunii civile.

56. Careva acţiune civilă din partea părţii vătămate nu a fost înaintată.

57. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.13) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze ce trebuie să facă cu corpurile delicte.

58. Corpuri delicte nu au fost recunoscute în prezenta cauza penală.

59. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

60. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Glodeni, Valerian Junghină a solicitat instanţei încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate de către stat pentru raportul de expertiză judiciară nr.202427P0016 din data de 25.01.2024, şi nr.202427D0016 din data de 22.02.2024 în sumă totală de 448,00 lei.

61. Inculpatul Silimir Serghei în şedinţă de judecată a fost de acord să achită cheltuielile de judecată.

62. Urmare acestui fapt, instanţa va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului sumă cheltuielilor de judecată în mărime de 448,00 lei.

63. Respectiva concluzie se bazează pe dispoziţiile **art.227 alin.(1) Codul de procedură penală**, precum că cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

64. În esenţa **art.228 Codul de procedură penală coroborat la art.229 Codul de procedură penală**, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi,

traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.

65. Conform **art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală**, instanţa este ţinută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privinţa inculpatului, până când sentinţa va devine definitivă.

66. În conformitate cu prevederile **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.

67. În acest sens, instanţa constată, că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2024090044, prin ordonanţa procurorului din 26 februarie 2024 în privinţa lui Silimir Serghei a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara - Republica Moldova pe un termen de 60 de zile, care, conform **art.175, 178 şi art.195 alin.(5) pct.1) al Codului de procedură penală,** expiră de drept la data de 26 apr***** 2024.

68. Având în vedere pedeapsa aplicată, ţinând cont de comportamentul inculpatului în şedinţa de judecată, în vederea asigurării executării sentinţei şi pedepsei stabilite prin aceasta, instanţa va menţine măsura preventivă aplicată faţă de Silimir Serghei – obligare de a nu părăsi ţara, până la intrare în vigoare a sentinţei.

69. Conducându-se de prevederile art.80[1]), art. 90 Cod penal, art.364[1], art.art.384, 385, 389, 392-395, Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecata,

condamnă:

Se declară vinovat Silimir Serghei de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal.

Se condamnă Silimir Serghei în temeiul art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an şi 6 (şase) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Silimir Serghei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 alin.(1), (2) Cod penal, executarea pedepsei aplicată faţă de Silimir Serghei prin prezenta sentinţa se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a), b), c) şi c[1]) Cod penal se obligă Silimir Serghei să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să nu frecventeze locurile publice unde se realizează băuturi alcoolice, să urmeze un tratament în caz de alcoolism, şi să participe la un program special de tratament sau de cons*****re în vederea reducerii comportamentului violent.

Se menţine măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara aplicată în privinţa lui Silimir Serghei, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează din contul lui Silimir Serghei în folosul statului cheltuieli judiciare în suma de 448,00 (patru sute patruzeci şi opt,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 09 apr***** 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Rîmari

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari