JUDECĂTORIA
CĂUȘENI

Dosarul nr. 4 – 118/2026
4-26081503-18-4-26062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 octombrie 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug
în lipsa: făptuitoarei Mariana Slovo, citată legal pentru şedinţa de judecată
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa Slovo Mariana *****, IDNP *****, născută la ***** în raionul *****, domiciliată pe adresa: raionul *****, satul *****, *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

A CONSTATAT:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENȚIONALE INCRIMINATE

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06319789 din 25 iunie 2026, Mariana Slovo se învinuieşte că la data 4 iunie 2026, la ora 22:04, aflându-se în satul ***** din raionul *****, pe *****, fiind vizibil în satre de ebrietate alcoolică, a apelat intenţionat fals la poliţie, comunicând că concubinul ei, Timofei Cociu, i-a sustras suma de 500 lei. Această informaţie nu s-a adeverit.

2. Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale intenţionate Mariana Slovo a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional – *chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

3. La data de 26 iunie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa Marianei Slovo a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES ȘI DATE DESPRE CITARE

4. În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Sergiu Cociug a relatat că susţine pe deplin procesul verbal cu privire la contravenţie şi solicită sancţionarea Marianei Slovo pentru comiterea faptei de la art. 342 din Codul contravenţional. A menţionat că făptuitoarea şi-a recunoscut integral vina şi nu este la prima sa abatere contravenţională de acest gen.

5. Făptuitoarea Mariana Slovo, deşi a fost citată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei de judecată (f. d. f. d. 30-32) pe care făptuitoarea a refuzat să-l semneze, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. La data de 25 iunie 2026 aceasta a depus o cerere la poliţie prin care a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în absenţa sa (f. d. 24). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitoarei Mariana Slovo cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. CIRCUMSTANȚELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI

6. Primordial, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

7. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție incriminate, instanța de judecată reține că pentru a stabili vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzut de art. 342 din Codul contravențional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliției; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

8. În ce privesc circumstanțele cauzei, instanța de judecată menționează că potrivit raportului polițistului din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Igor Cazacenco, la data de 4 iunie 2026, la ora 22:04, ultimul a primit un apel telefonic de la Mariana Ceban. Aceasta a comunicat că are un conflict cu concubinul ei și că acesta i-a sustras suma de 500 de lei. În urma deplasării la fața locului, s-a stabilit că apelul a fost efectuat de către Mariana Slovu (f. d. 4).

9. Ulterior, la aceeași dată, Mariana Slovo s-a prezentat la poliție și a depus și o plîngere scrisă cu același conținut comuniat prin intermediul telefonului (f. d. 5). Tot în aceeași zi, Mariana Slovo a fost audiată la sediul poliției (f. d. 6) și și-a reiterat solicitările privind atragerea la răspundere a concubinului Timofei Cociu care i-a sustras o sumă de bani.

10. Analizând înscrisurile din dosar, instanța de judecată menționează că agentul constatator Sergiu Cociug a indicat în încheierea din 8 iunie 2026, că *„urmare a deplasării la fața locului a angajaților IP Ștefan Vodă, la întrebarea adresată cu referire la ce s-a întâmplat, ultima râdea și a comunicat că nu s-a întâmplat nimic și că a făcut o farsă față de angajații poliției”* (f. d. 20). **Aceste constatări însă contrazic înscrisurilor din dosar** legate de faptul că după venirea poliției la fața locului, Mariana Slovo a depus o plângere și declarații scrise la sediul poliției în care aceasta și-a menținut poziția privind dispariția sumei de 500 de lei.

11. În același timp, instanța constată că materialele dosarului nu conțin probe suficiente care să demonstreze că sesizarea privind sustragerea banilor a fost verificată în mod efectiv sub aspectul veridicității faptelor reclamate și că, în urma unor asemenea verificări, s-a stabilit caracterul intenționat fals al apelului. Or, simplul fapt că ulterior, peste o perioadă de mai bine de 2 săptămâni, Mariana Slovo s-a prezentat la poliție și ar fi declarat că a făcut o farsă, nu este o probă suficientă pentru a constata comiterea de către aceasta a faptei de la art. 342 din Codul contravențional.

12. Mai mult decât atât, instanța de judecată notează și că încheierea agentului constatator Sergiu Cociug prin care acesta a constatat existența în

acţiunile Marianei Slovo a contravenţiei de la art. 342 din Codul contravenţional a fost emisă la data de 8 iunie 2026 (f. d. 20), adică **până la depunerea declaraţiilor făptuitoarei din 25 iunie 2026** privind pretinsul caracter fals al apelului telefonic din 4 iunie 2026 (f. d. 23). În asemenea circumstanţe, este absolut neclar pe care anume dovezi s-a bazat agentul constatator atunci când a decis să pornească un proces contravenţional în baza art. 342 din Codul contravenţional şi nu să investigheze circumstanţele din plângerea victimei privind sustragerea mijloacelor financiare.

13. Astfel, instanţa conchide că deşi la materialele cauzei există probe privind chemarea poliţiei de către Mariana Slovo la data de 4 iunie 2026, nu există suficiente dovezi privind efectuarea de către ultima a unui apel intenţionat fals. Or, prin prisma normei de la art. 342 din Codul contravenţional, nu este suficientă constatarea că informaţia comunicată poliţiei nu s-a adeverit, fiind necesar să se stabilească prin probe că apelul a fost efectuat cu bună ştiinţă în mod fals.

14. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care nu există faptul contravenţiei procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat.

15. În aceste condiţii, constatând lipsa temeiului probatoriu necesar pentru a reţine existenţa contravenţiei şi vinovăţia persoanei pretins făptuitoare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa urmează să dispună încetarea procesului contravenţional pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

16. Din considerentele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa făptuitoarei Slovo Mariana *****, IDNP *****, născută la ***** în raionul *****, domiciliată pe adresa: raionul *****, satul *****, *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi