Dosarul nr.2a-303/23 (PIGD 2-18060736-03-2a-17032023)
Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător: Ghenadie Purici

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

30 septembrie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de declarată de reprezentantul apelanților Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian, avocatul Ion Procopciuc și cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Mocanu Gheorghe, avocatul Felișan Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială depusă de Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian împotriva lui Mocanu Gheorghe, intervenienți accesorii primăria municipiului Soroca şi OCN ÎCS „ Express Leasing & Microcredit” SRL, privind partajul averii proprietate comună în devălmășie a soților și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către avocatul Panţîru Victor în interesele lui Mocanu Gheorghe împotriva lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela, primăria municipiului Soroca privind partajul averii și a datoriilor soților,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 29 mai 2018 reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Mocanu Gheorghe privind partajul averii comune în devălmășie a soților în felul următor:

- ✓ atribuirea în natură reclamantei a casei individuale de locuit, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 59,9 m^2, amplasată în *****, s***** cu valoarea estimativă 81 792 lei, precum și automobilul de model „Dacia Logan”, anul producerii *****, cu prețul estimativ 3000 Euro - echivalentul a 60000 lei;
- ✓ atribuirea în natură lui Mocanu Gheorghe a casei de locuit cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 189,3 m^2, valoarea estimativă 613899 lei, situată în ***** *****;
- ✓ diferența de cost a bunurilor partajate să fie încasate de la partea a cărei valori va fi mai mare decât a celeilalte părţi în formă bănească.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 martie 2018 a fost desfăcută căsătoria dintre Ciomîrtan-Mocanu Daniela și Mocanu Gheorghe. La momentul desfacerii căsătoriei careva pretenții patrimoniale nu a invocat, considerând că împărțirea bunurilor poate fi soluționată pe cale amiabilă.
3. În perioada căsătoriei 17.11.2001-19.03.2018 împreună cu pârâtul au dobândit următoarele bunuri imobile și mobile: ½ din casa individuală de locuit nr. cadastral ***** cu suprafața de 59,9 m^2, amplasată în ***** str. *****, (proprietari 4 persoane – Ciomîrtan-Mocanu D., Mocanu Gheorghe, copiii: Comendant Cristian a. n. ***** și Mocanu Nicoleta-Ionela a. n. *****) - valoarea estimată de 81792 lei; casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 189,3 m^2, amplasată în *****, ***** - valoarea estimativă de 613899 lei; automobil de model „Dacia Logan", anul producerii *****, cu prețul estimativ de 3000 Euro (60000) lei.
4. Susține în continuare că, toate bunurile imobile sunt folosite numai de pârâtul Mocanu Gheorghe, care a instalat sistemă de supraveghere video și a schimbat lacătele, iar bunul mobil automobilul de model „Dacia Logan" se află la reclamantă.
5. La data de 15 martie 2019 reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat:

- ✓ atribuirea în natură a câte ¼ din casa individuală de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 59.9 m^2, situată în ***** *****, lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian, iar lui Mocanu Gheorghe a i se atribui partea sa în valoarea bănească ce constituie ¼ din 81792,00 lei = 20448,00 lei;
- ✓ partajarea automobilului de model „Dacia Logan", anul producerii *****, nr/î *****, care în prezent se află la păstrare la reclamantă, după cum urmează: transmiterea automobilului în natură reclamantei, iar 1/2 cotă parte exprimată în valoare bănească pârâtului.

6. În motivarea cererii de concretizare s-a invocat că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil nr.*****, cu suprafața de 59,9 m^2, este bun imobil-proprietate comună pe cote părți dobândită în cadrul procesului de privatizare, proprietari cu cotă parte de a cîte ¼ fiind: Ciomîrtan Mocanu Daniela a. n.*****, Mocanu Nicoleta-Ionela Gheorghe a. n. *****, Mocanu Gheorghe Ion a. n. ***** și Comendant Cristian Gheorghe a. n. *****. Deci bunul imobil nominalizat poate fi partajat doar între participanții privatizării în părți egale a câte ¼ pentru fiecare.
7. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 22 octombrie 2019 în proces a fost atras în calitate intervenient accesoriu de partea pârâtului Primăria mun. Soroca.
8. La data de 04 decembrie 2019 Mocanu Gheorghe a depus cerere reconvențională către Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela, Primăria municipiului Soroca prin care a solicitat:

- ✓ recunoașterea contractelor de credit şi împrumut nr. 81/f (12) din 31.05.2012 în sumă de 280 000, 00 lei, nr. 98/f (13) din 10.04.2013 în sumă de 70 000,00 lei, nr. 3551/SP/2015 din 14.01.2015 în sumă de 90 000,00 lei, ca fiind proprietate comună în devălmăşie;

- ✓ încasarea din contul pârâtei Daniela Ciomîrtan-Mocanu în beneficiul reclamantului Gheorghe Mocanu a sumei de 220000 lei.

9. În motivarea acțiunii reconvenționale s-a invocat că, conform certificatului nr. 83 din 28.06.2018 eliberat de OMF „ PrimInvestNord" SRL, Mocanu Gheorghe în calitate de fidejusor la contractul de împrumut nr. 3352/SP/2015 din 14.01.2015 încheiat între Ciomîrtan-Mocanu Daniela și OMF „ PrimInvestNord" SRL, a rambursat datoria beneficiarului în mărime 31 268,58 lei, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 83 din 28.06.2018. Mai mult, ca atît Mocanu Gheorghe a achitat de unul singur contractele încheiate în timpul căsătoriei.
10. Menționează că, creanțele apărute în baza contractelor nr. 81/f(12) din 31.05.2012 încheiat cu BC „ Moldindcombank" SA, nr. 98/f (13) din 10.04.2013 încheiat cu BC „ Moldindcombank" SA și nr. 3551/SP/2015 din 14.01.2015 încheiat cu OMF „ PrimInvestNord" SRL aparțin soților ca proprietate comună în devălmășie. Astfel, deși Ciomîrtan-Mocanu Daniela este ținută să contribuie la stingerea creditelor în egală măsură cu Mocanu Gheorghe, ultima nu și-a exprimat dorința de a achita jumătate din suma creditelor care au fost luate în folosul familiei. De asemenea Ciomîrtan-Mocanu Daniela nu a fost capabilă să achite pe deplin propriul său împrumut, lucru care dovedește lipsa de responsabilitate față de creanțele comune, ultima având doar dorința de a primi beneficii din acești bani.
11. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 18 septembrie 2020 s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian către Mocanu Gheorghe, privind partajul averii proprietate comună în devălmășie a soților a fost admisă în parte, iar cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Mocanu Gheorghe către Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela, primăria municipiului ***** privind partajul averii și a datoriilor soților a fost admisă în parte.
12. Prin hotărârea suplimentară a judecătoriei Soroca, sediul central din 27 noiembrie 2020 s-a încasata de la Mocanu Gheorghe în beneficiul statului suma de 9727 lei.
13. Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 s-a casat hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 18 septembrie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Soroca, în alt complet de judecată.
14. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 17 iunie 2021 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului OCN ÎCS "Express Leasing & Microcredit".
15. La data de 20 iulie 2021, reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor către Mocanu Gheorghe prin care a solicitat partajarea proprietății comune în devălmășie a soților cu atribuirea:

- ✓ reclamantei în natură a ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 189,3 m^2, valoarea estimativă 613 899 lei, amplasat în ***** str. *****;
- ✓ reclamantei ½ cotă-parte din suma de 321 300,00 lei, câștigată de Mocanu Gheorghe la darea în locațiune a bunului imobil către SRL „ Bravos-Conect";

- ✓ atribuirea în natură lui Mocanu Gheorghe a automobilului de model ,,Dacia Logan", anul producerii *****, cu plata a ½ cotă-parte din valoarea bunului mobil în mărime de 17 300,00 lei lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela;
- ✓ atribuirea lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian a casei individuale de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m^2, amplasată în ***** str. *****, cu achitarea lui Mocanu Gheorghe a ¼ cotă-parte din valoarea bunului imobil în mărime de 8 845,00 lei.
- ✓ diferența de cost a tuturor bunurilor partajate urmează să fie încasate în formă bănească de la partea a cărei valori vor fi mai mari, în favoarea celeilalte părți.

16. În motivarea acțiunii de concretizare a pretențiilor s-a invocat că, începând cu data de 19 martie 2018 pe parcursul a trei ani Mocanu Gheorghe a dat în locațiune la etajul unu a imobilului pentru oficiu lui SRL "Bravo-Conect" încăperi cu suprafața de 30 m.p.
17. La data de 13 iulie 2022 reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor către Mocanu Gheorghe prin care a solicitat partajarea proprietății comune în devălmășie a soților în modul următor:

- ✓ atribuirea reclamantei în natură a ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 189,3 m^2, amplasată în ***** str. ***** cu valoarea estimativă de 613 899,00 lei;
- ✓ atribuirea reclamantei a ½ cotă-parte din suma de 428 400,00 lei (½ =214 200,00 lei), cîștigată de Mocanu Gheorghe la darea în locațiune a bunului imobil către SRL ,, Bravos-Conect";
- ✓ atribuirea în natură lui Mocanu Gheorghe a automobilului de model ,,Dacia Logan", anul producerii *****, cu plata a ½ cotă-parte din valoarea bunului mobil în mărime de 17 300,00 lei lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela;
- ✓ atribuirea lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian a casei individuale de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m^2, amplasată în ***** str. *****, cu achitarea lui Mocanu Gheorghe a ¼ cotă-parte din valoarea bunului imobil în mărime de 77 372,00 lei (¼ din suma de 309 488,00 lei= 77372,00 lei).
- ✓ diferența de cost a bunurilor partajate urmează să fie încasate în sumă bănească de la partea a cărei valori va fi mai mare în favoarea celeilalte părți.

Poziţia instanţei de fond:

18. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 29 decembrie 2022 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenient accesoriu Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian către Mocanu Gheorghe, intervenienţi accesorii Primăria municipiului Soroca şi OCN ÎCS ,, Express Leasing & Microcredit" SRL, privind partajul averii proprietate comună în devălmășie a soților.

S-a partajat prin atribuirea în proprietate lui Mocanu Gheorghe bunul imobil - casa de locuit cu număr cadastral ***** cu suprafața de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****, cu prețul estimativ de 613899 (șase sute treisprezece mii opt sute nouăzeci și nouă) lei.

S-a încasat de la Mocanu Gheorghe în beneficiul lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela suma de 306949,50 (trei sute șase mii nouă sute patruzeci și nouă) lei 50 bani ce constituie 1/2 cotă parte din prețul estimativ al bunului imobil casa de locuit cu număr cadastral ***** cu suprafața de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****.

S-a încasat de la Mocanu Gheorghe în beneficiul lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela suma de 7795,00 (şapte mii şapte sute nouăzeci şi cinci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată şi a cererii de apel, suma de 18000 (optsprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată și suma de 9782,94 (nouă mii şapte sute optzeci şi doi) lei 94 bani cu titlu de cheltuieli de transport.

S-a încasat de la Mocanu Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9208,48 (nouă mii două sute opt) lei 48 bani.

S-a încasat de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8708,48 (opt mii şapte sute opt) lei 48 bani.

În rest, celelalte cerinţe din acțiunea civilă s-au respins.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Gheorghe Mocanu împotriva lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela și primăria municipiului Soroca, privind partajarea averii și a datoriilor comune a soților.

S-a recunoscut proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Ciomîrtan-Mocanu Daniela și Mocanu Gheorghe contractul de credit nr. 81/f(12) din 31.05.2012 în sumă de 280000 (două sute optzeci mii) lei și contractul de credit nr. 98/f(13) din 10.04.2013 în sumă de 70000 (şaptezeci mii) lei.

S-a încasat de la Ciomîrtan-Mocanu în beneficiul lui Mocanu Gheorghe suma de 142375 (una sută patruzeci și două mii trei sute șaptezeci și cinci) lei, ce constituie ½ din suma de 284750 (două sute optzeci și patru mii șapte sute cincizeci) lei achitată pentru rambursarea creditelor de către Mocanu Gheorghe.

S-a încasat de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela în beneficiul lui Mocanu Gheorghe suma de 6600 (șase mii şase sute) lei şi 1760 (una mie şapte sute şaizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii reconvenţionale şi a apelului, suma de 7000 (şapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

În rest, cerinţele din acțiunea civilă reconvențională s-au respins.

Solicitarea apelantului:

19. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 ianuarie 2023, Mocanu Gheorghe prin intermediul avocatului Panțîru Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central din 29 decembrie 2022.
20. La data de 18 ianuarie 2023 Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian, reprezentați de avocatul Procopciuc Ion au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond din 29 decembrie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

21. Prin încheierile Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 31 martie 2023 nu s-a dat curs cererilor de apel, s-a acordat termen apelanților pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului plății taxei de stat.
22. La 03 mai 2023 reprezentantul apelanților Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian, avocatul Ion Procopciuc, a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie atribuit în natură lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela - ½ din casa de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 189,3 m^2, amplasată în ***** str. ***** cu valoarea estimativă de 613 899,00 lei; să fie recunoscut proprietate comună și să fie atribuit în natură lui Mocanu Gheorghe automobilului de model „Dacia Logan", anul producerii *****, cu prețul de 34600 lei, cu plata ½ din valoarea automobilului în mărime de 17 300,00 lei lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela; atribuirea lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian a casei individuale de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m^2, amplasată în ***** str. *****, cu achitarea lui Mocanu Gheorghe a ¼ cotă-parte din valoarea bunului imobil în mărime de 77 372,00 lei, iar în caz de respingere a pretenției de partajat bunului imobil cu numărul cadastral ***** cu vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți de ¼ fiecăruia; să fie recunoscută proprietate comună și atribuită ½ din suma de 428 400,00 lei (½ =214 200,00 lei), câștigată de Mocanu Gheorghe la darea în locațiune a bunului imobil către SRL „ Bravos-Conect"; a încasa de la Mocanu Gheorghe suma de 600 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei merceologice a automobilului, suma de 750 lei cu titlu de cheltuieli pentru petrecerea expertizei de evaluare a imobilului, suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru certificatele de la SRL "Lara"; diferența de cost a bunurilor partajate urmează să fie încasate în sumă bănească de la partea a cărei valori va fi mai mare în natură decât în formă bănească. În rest a menține hotărârea.

Argumentele părţilor:

23. În motivarea apelului declarat de Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian s-a invocat că, Mocanu Gheorghe i-a alungat din domiciliu pe Cemirtan Mocanu Daniela si copii săi şi intenționat a tergiversat examinarea acestei cauze pe parcursul a 65 luni de zile. Ultimul a schimbat cheile, lacătele la ambele imobile și i-a interzis reclamantei şi copiilor săi să locuiască în proprietatea comună a lor, casele situate pe *****. Astfel reclamanta si copii săi din 2018 până în prezent nu au unde locui, sunt privaţi de dreptul de proprietate pe care îl au asupra imobilelor in litigiu.
24. Susține că, instanţa de fond ilegal a hotarât sa respingă cerinţa reclamantei Ciomirtan-Mocanu Daniela referitor la atribuirea în natură a cotei de 1/2 cotă parte din bunul imobil cu nr.cadastral *****, făcând referire la poziţia pîrîtului si avocaţilor sai că nu a fost apreciată valoarea de piaţă a bunului imobil, inclusiv valoarea încăperilor partajate, conform variantelor propuse din raportul de expertiză din ianuarie 2022. Reclamanta a declarat că este de acord cu orice partaj în natură a imobilului dat și că îi dă posibilitatea pârâtului să-și aleagă varianta sa optimală din

raportul de expertiză și reclamanta nu va înainta pretenții ulterioare partajului în natură a bunului imobil ***** în legătură cu atribuirea ei a cotei valorice mai mici în natură conform variantelor propuse de experți.

25. Mai reține că, instanţa de fond o lasă pe reclamantă fără casă, (case) şi motivează superficial partajarea bunului, prin atribuirea în proprietate lui Mocanu Gheorghe a bunului imobil-casa de locuit cu nr.cadastral ***** cu suprafaţa de 189 m.p, inclusiv, din motivul că din mai 2018 reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela nu mai domiciliază în bunul imobil menţionat, însă nu face referire la faptul declarat de reclamantă în proces că nici nu putea să locuiască în imobilul dat deoarece pârâtul Mocanu Gheorghe a schimbat lăcătele si a interzis apropierea de casa a coproprietarilor a fostei soţii Ciomirtan-Mocanu Daniela, Comendant Cristian si Mocanu Nicoleta. Or, de câte ori se apropiau copii sau reclamanta de case, ultimul chema poliția si îi „teroriza,, cu procese prin instanţele de judecată.
26. Necătând la faptul ca reclamanta a căzut de acord în cadrul procesului de judecată şi i-a dat posibilitatea de a alege primul varianta de divizare a casei, pârâtul Mocanu Gheorghe a refuzat categoric divizarea în natură, menționând că doreşte ca toate casele sa-i revină lui, iar reclamantei sa nu-i fie atribuite nici o parte din imobile. Contrar expertizei efectuate instanţa de fond invocă neargumentat, citat: „...Că atribuirea a câte ½ cotă-parte coproprietarilor este incomod partajabilă şi chiar imposibilă, ori suprafețele ce ar reveni părţilor în baza variantelor propuse sunt vădit disproporționale şi neechitabile.„ dar instanta de fond „ uită,, intenționat să menţioneze că reclamanta Ciomirtan-Mocanu Daniela a căzut de acord cu orice variantă de partaj în natură a acestui bun, numai sa aibă posibilitatea să se întoarcă în țară și să-și organizeze viata si activitatea familială.
27. Instanța de fond face referire, fără a fi discutată în şedinţă de judecată că o soluţie viabilă ar fi dispunerea vânzarii bunului la licitaţie şi împărţirea sumei rezultate din vânzarea intregului bun, reeșind din prevederile art.561 al.3) Cod Civil. Reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela este de acord și cu o asemenea soluţie de compromis. Expertul Dohmilă Iurie a efectuat expertiza nr. 08 din 04.01.2022 numai în privinţa divizării separarii imobilului cu suprafaţa de 189,2 m, iar imobilul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 59,9 m nu a putut fi divizat şi este indivizibil din motivul construcţiei sale și amplasării reţelei de gaz, canalizare, bloc sanitar, etc.
28. Pretinde că, instanţa de fond greşit a respins pretenţia reclamantei privind atribuirea a 1/2 cotă-parte din suma de 428400 lei (1/2=214200 lei) câştigată de Mocanu Gheorghe la darea în locațiune a bunului imobil către SRL „Bravos-Conect,, si a motivat acest fapt ca nu au fost prezentate înscrisuri sau probe că Mocanu Gheorghe a transmis în locaţiune către SRL „Bravos-Conect,, o parte din suprafața bunului imobil litigios, ce ar confirma dobândirea de către Mocanu Gheorghe a sumei de 428400 lei, care a fost solicitată de a fi partajată. Cu adevărat Mocanu Gheorghe a transmis în locatiune bunul imobil către SRL„Bravos-Conect”, care a instalat în imobilul cu nr. cadastral ***** oficiul firmei, contabilitatea, spaţiul pentru personalul tehnic, iar la etajul 2 si (etajul 3 mansarda) a dislocat antenele parabolice si inventarul, utilajul special tehnic pentru recepționarea canalelor de televiziune.

Mocanu Gheorghe la cererea reclamantei de a prezenta contractul de locațiune în baza cărui document au fost, sunt amplasate oficiul, contabilitatea, spatiile pentru amplasarea antenelor si utilajului special tehnic de receptionare a canalelor TV a refuzat categoric să prezinte careva acte care ar confirma pretenția data, și anume extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice care atestă că fondator și administrator al SRL ”Bravos-Conect” este Mocanu Gheorghe și că adresa juridică a persoanei juridice este or. *****, ***** și informația eliberată de SRL ”Lara” cu privire la valoarea medie de locațiune lunară a unui metru pătrat din încăperi cu suprafața de 20-25 m.p., însă instanța nu analizează și nu apreciază probele prezentate și anume foto-tabelul și schemele de amplasare a utilajului tehnic.

29. Pretinde că, instanţa de fond în mod repetat a decis ilegal să admită parţial cererea reconvențională depusă de Mocanu Gheorghe şi a partajat ½ cotă-parte din sumele rambursate pe credite de către Mocanu Gheorghe urmînd, cu încasarea de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela în beneficiul lui Mocanu Gheorghe a sumei de 142375 lei, ce constituie jumătate din suma de 284750 lei, ce depăşeşte suma reală, adevărată, care i-a rămas de achitat lui Mocanu Gheorghe la momentul divorţului cu 36904 lei.
30. Instanţa de fond a reţinut că la 16.11.2006 a fost încheiat un contract de leasing nr. 16/11/MOC între Mocanu Gh. şi ÎM şi Compania Consultatin Grup,, SA prin care pârâtului i-a fost transmis în posesie şi folosinţă temporară automobilul de model Dacia Logan cu plăcută de inmatriculare ***** ,proprietar fiind în continuare Compania. La 16.11.2009 contractul de leasing a fost executat integral, însă Mocanu Gheorghe până în prezent a refuzat să semneze actul de primire-predare în proprietate a autoturismului în proprietate si nu a înaintat cerere la IP„ASP„ privind înmatricularea dreptului de proprietate. De facto proprietar al automobilului conform certificatului eliberat de Compania de leasing este Mocanu Gheorghe și deci bunul mobil, care conform raportului de expertiză valorează 34600 lei urmează a fi partajat. Instanţa de fond urma să-i atribuie lui Ciomirtan-Mocanu D. 1/2 din valoarea automobilului de 17300 lei.
31. La data de 04 mai 2023 reprezentantul apelantului Mocanu Gheorghe, avocatul Felișcan Victor a depus cererea de apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 29.12.2022 în partea ce ține de respingerea parțială a acțiunii reconvenționale înaintate de Mocanu Gheorghe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integral a acțiunii reconvenționale și încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a sumei de 220 000 lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.
32. În motivarea cererii de apel declarate de Mocanu Gheorghe s-a invocat că, analizînd argumentele instanţei şi raportându-le la circumstanţele cauzei prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, consideră hotărârea instanţei de fond ca fiind parţial neîntemeiată, deoarece au fost interpretate în mod eronat normele de drept material şi procedural ce guvernează raportul juridic litigios, iar în consecinţă fiind susceptibilă de a fi

casată parţial în partea neadmiterii în tot a cererii reconvenţionale şi încasării cheltuielilor de judecată din contul lui Mocanu Gheorghe.

33. Reiterând prevederile art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) Codul familiei, consideră că instanţa de fond în mod neîntemeiat a admis doar parţial acţiunea reconvenţională, deoarece pe parcursul examinării cauzei în fond s-a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că contractele de credit şi împrumut nr.81 f/d (12) din 31.05.2012 în sumă de 280.000,00 (două sute optzeci mii) MDL, nr.98 f/d (13) din 10.04.2013 în sumă de 70.000,00 (şaptezeci mii) MDL, nr.3551/SP/2015 din 14.01.2015 în sumă de 90.000,00 (nouăzeci de mii) MDL sunt proprietate comună în devălmăşie şi din acest motiv instanţa urma să încaseze din contul pârâtei Daniela Ciomîrtan-Mocanu în beneficiul reclamantului Gheorghe Mocanu suma de 220.000.00 MDL, sumă care a fost stinsă personal de către reclamantul Gheorghe Mocanu după desfacerea căsătoriei, fapt probat prin ordinele de încasare a numerarului prezentate în cadrul judecării cauzei.
34. În consecinţă, datorită faptului că instanţa de fond nu a stabilit corect suma rambursată de către Gheorghe Mocanu, această eroare urmează a fi corectată de către instanţa de apel prin încasarea din contul lui Daniela Ciomîrtan-Mocanu în beneficiul lui Gheorghe Mocanu a sumei de 220.000.00 MDL, ce constituie 1/2 cotă-parte din suma totală achitată în contul stingerii creditelor de către Gheorghe Mocanu.
35. De asemenea pretinde că, instanţa de fond a comis o eroare la aplicarea normelor procedurale care reglementează compensarea cheltuielilor de judecată suportate de părţi. Potrivit art. 90 lit.i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.
36. Având în vedere aceste prevederi, rezultă că instanţa de fond urma să admită încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către reclamanta Daniela Ciomîrtan-Mocanu proporţional părţii admise din pretenţii, or, instanţa de fond a admis acţiunea reclamantei doar în partea partajării bunului imobil - casa de locuit cu număr cadastral ***** cu suprafaţa de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****, în rest acţiunea a fost respinsă.
37. În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul apelanților-intimați Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian, avocatul Ion Procopciuc a susținut apelul declarat în mod integral.
38. Reprezentantul apelantului Mocanu Gheorghe, avocatul Panțîru Victor a susținut cererea de apel declarată de clientul său în mod integral cu toate motivele invocate.
39. Intervenientul accesoriu OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL, Primăria mun. Soroca nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată.
40. Prin cererea din 03 martie 2025 intervenientul accesoriu OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.128, vol. IV).
41. În atare circumstanțe, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cauzei in lipsa intervenienților accesorii OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL, Primăria mun. Soroca care au fost înștiințat

în mod legal despre data și ora examinării cauzei și care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei de apel:

42. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, audiind participanții la proces, Colegiul consideră necesar să respingă cererea de apel declarată de Mocanu Gheorghe, și a admite cererea de apel declarată de Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian din considerentele ce urmează.
43. Potrivit art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
44. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central a fost pronunțat la 29 decembrie 2022, iar cererile de apel au fost depuse la 04 ianuarie 2023 și 18 ianuarie 2023, prin urmare, Colegiul judiciar consideră că apelanții s-au încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.
45. Conform art. 385 lit. „c” CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
46. Potrivit art.386 alin.1) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
47. Ce ține de fondul cauzei, Colegiul civil raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanţei de fond este eronată în parte, din următoarele raționamente.
48. Actele cauzei certifică faptul că, Ciomîrtan-Mocanu Daniela a încheiat căsătoria cu Mocanu Gheorghe la *****, eveniment înregistrat de OSC Soroca.
49. În timpul căsătoriei soţii Mocanu au obţinut mai multe bunuri şi anume:

1) Bunul imobil-casa de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 189,3 m^2, amplasată în ***** str. *****;
2) Bunul imobil- încăpere locativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m^2, amplasată în ***** str. *****;
3) automobilului de model ,,Dacia Logan”, anul producerii*****, n/î *****.

50. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2018 s-a desfăcut căsătoria încheiată între Ciomîrtan-Mocanu Daniela și Mocanu Gheorghe, înregistrată de OSC ***** (f.d.16, Vol. I).

51. Ținând cont de faptul că, în cadrul conviețuirii în comun, soții Mocanu au agonisit mai multe bunuri mobile și imobile, reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela a formulat prezenta acțiune civilă în judecată către Mocanu Gheorghe prin care a solicitat partajarea proprietății comune în devălmășie în felul următor:

1) *să-i fie atribuite în natură reclamantei* în natură - ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 189,3 m^2, amplasată în ***** str. ***** cu valoarea estimativă de 613 899,00 lei;
2) *să-i fie atribuite în natură reclamantei* - ½ cotă-parte din suma de 428 400,00 lei (½ =214 200,00 lei) câștigată de Mocanu Gheorghe la darea în locațiune a bunului imobil către SRL „ Bravos-Conect";
3) *să-i fie atribuite în natură reclamantei* Ciomîrtan-Mocanu Daniela, lui Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m^2, amplasată în ***** str. *****, cu achitarea lui Mocanu Gheorghe a ¼ cotă-parte din valoarea bunului imobil în mărime de 77 372,00 lei (¼ din suma de 309 488,00 lei= 77372,00 lei);
4) *să-i fie atribuite în natură pârâtului Mocanu Gheorghe* automobilului de model „Dacia Logan", anul producerii *****, cu plata a ½ cotă-parte din valoarea bunului mobil în mărime de 17 300,00 lei lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela; *iar* diferența de cost a bunurilor partajate urmează să fie încasate în sumă bănească de la partea a cărei valori va fi mai mare în favoarea celeilalte părți.

52. La rândul său, Mocanu Gheorghe la 04 decembrie 2019 a înaintat cerere reconvențională către Ciomîrtan-Mocanu Daniela prin care a solicitat recunoașterea contractelor de credit şi împrumut nr. 81/f (12) din 31.05.2012 în sumă de 280 000, 00 lei, nr. 98/f (13) din 10.04.2013 în sumă de 70 000,00 lei, nr. 3551/SP/2015 din 14.01.2015 în sumă de 90 000,00 lei, ca fiind proprietate comună în devălmăşie cu încasarea din contul lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela în beneficiul lui Mocanu Gheorghe a sumei de 220 000 lei.
53. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 29 decembrie 2022 a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenient accesoriu Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian către Mocanu Gheorghe, intervenienţi accesorii Primăria municipiului Soroca şi OCN ÎCS „ Express Leasing & Microcredit" SRL, privind partajul averii proprietate comună în devălmășie a soților.

S-a partajat prin atribuirea în proprietate lui Mocanu Gheorghe bunul imobil - casa de locuit cu număr cadastral ***** cu suprafața de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****, cu prețul estimativ de 613899 (șase sute treisprezece mii opt sute nouăzeci și nouă) lei.

S-a încasat de la Mocanu Gheorghe în beneficiul lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela suma de 306949,50 (trei sute șase mii nouă sute patruzeci și nouă) lei 50 bani ce constituie 1/2 cotă parte din prețul estimativ al bunului imobil casa de locuit cu număr cadastral ***** cu suprafața de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****.

S-a încasat de la Mocanu Gheorghe în beneficiul lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela suma de 7795,00 (şapte mii şapte sute nouăzeci şi cinci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată şi a cererii de apel,

suma de 18000 (optsprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată și suma de 9782,94 (nouă mii şapte sute optzeci şi doi) lei 94 bani cu titlu de cheltuieli de transport.

S-a încasat de la Mocanu Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9208,48 (nouă mii două sute opt) lei 48 bani.

S-a încasat de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8708,48 (opt mii şapte sute opt) lei 48 bani. În rest, celelalte cerinţe din acțiunea civilă s-au respins.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Gheorghe Mocanu împotriva lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela și primăria municipiului Soroca, privind partajarea averii și a datoriilor comune a soților.

S-a recunoscut proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Ciomîrtan-Mocanu Daniela și Mocanu Gheorghe contractul de credit nr. 81/f(12) din 31.05.2012 în sumă de 280000 (două sute optzeci mii) lei și contractul de credit nr. 98/f(13) din 10.04.2013 în sumă de 70000 (şaptezeci mii) lei.

S-a încasat de la Ciomîrtan-Mocanu în beneficiul lui Mocanu Gheorghe suma de 142375 (una sută patruzeci și două mii trei sute șaptezeci și cinci) lei, ce constituie ½ din suma de 284750 (două sute optzeci și patru mii șapte sute cincizeci) lei achitată pentru rambursarea creditelor de către Mocanu Gheorghe.

S-a încasat de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela în beneficiul lui Mocanu Gheorghe suma de 6600 (șase mii şase sute) lei şi 1760 (una mie şapte sute şaizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii reconvenţionale şi a apelului, suma de 7000 (şapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată. În rest, cerinţele din acțiunea civilă reconvențională s-au respins.

54. În termen legal, la 04 ianuarie 2023 Mocanu Gheorghe, prin intermediul avocatului Panțîru Victor, a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central din 29 decembrie 2022, iar la data de 18 ianuarie 2023, Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Comendant Cristian și Mocanu Nicoleta-Ionela prin intermediul avocatului Procopciuc Ion au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond din 29 decembrie 2022.
55. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1), 2) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
56. În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru

instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

57. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
58. Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
59. La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
60. Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
61. Colegiul civil notează că prin Legea nr.133 din 15.11.2018 s-a modernizat Codul civil şi s-au modificat unele acte legislative.
62. În conformitate cu art.6 alin.3, art.7 alin.1 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 ”Cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil”, dispozițiile Codului Civil în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii nr.133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018. Modificările la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018 intră în vigoare la 01 martie 2019.
63. Potrivit art.7 Cod Civil, în vigoare din 01.03.2019, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

64. În acest context, reieșind din faptul că acțiunea civilă a fost depusă în anul 2018 , speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr.1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01 martie 2019, în partea ce ține de condițiile de constituire a dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților, precum și prevederile Codului în vigoare din 01.03.2019 în partea ce ține de situaţia juridică în curs de realizare – modalitatea de partaj ce urmează a fi efectuată.
65. Articolul 8 alin.1), 2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019) prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a)din contracte şi din alte acte juridice.; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege.
66. În conformitate cu dispozițiile art.10 alin.1 Cod civil, (în vigoare până la 01 martie 2019), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
67. Articolul 5 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
68. În speță, obiectul juridic litigios constituie partajul averii proprietate comună în devălmășie.
69. Articolul 118 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
70. Conform dispozițiilor art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
71. Potrivit art.122 alin.1 Cod de procedură civil, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
72. Codul familiei la art.19 alin.1) Codul familiei stabilește că, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.
73. Potrivit art.20 alin.1), 3), 5) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia.

74. Conform art.25 alin.1) Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Alin.(2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. Alin.(3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.
75. Conform art.26 alin.(1) Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.
76. În conformitate cu prevederile art.316 alin.1,2 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire.
77. Articolul 320 alin.2), art.337 alin.1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019) statuează că dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate. Dreptul de proprietate încetează, în condiţiile legii, în urma consumării, pieirii fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunţării la dreptul de proprietate, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.
78. Conform art. 345 Cod Civil, (în vigoare până la 01.03.2019) proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). 2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă până la proba contrară.
79. Art. 366 alin.1), 2) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019) prevede că, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.
80. Potrivit art. 371 Cod Civil (în vigoare până la 01.03.2019), bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. 2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.
81. Conform art. 561 alin.1) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019, aplicabil situaţiei juridice în curs de realizare) (1) Partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. (2) Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puţin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj. (3) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a)

atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art.562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. (4) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.(6) Instanţa de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toţi coproprietarii.

82. Art. 574 alin.1) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019, aplicabil situației juridice în curs de realizare) prevede că, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.
83. Astfel, legislația reglementează că în cazurile în care bunul proprietate comună pe cote-părţi este divizibil, împărţirea se face în natură. Dar, dacă bunul este indivizibil sau dacă nu este comod partajabil atunci împărţirea bunului se va face pe alte căi.
84. Dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil, el poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a unuia din coproprietari. O asemenea atribuire poate fi făcută doar la solicitarea coproprietarului. Acel coproprietar, care va deveni proprietar exclusiv al bunului, va fi ţinut la plata unei sulte celorlalţi coproprietari.
85. Reieșind din cerințele formulate de către reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela (ulterior concretizate), aceasta a pretins asupra partajării averii comune în devălmășie, inclusiv cu atribuirea în natură dânsei a ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 189,3 m^2, amplasat în ***** str. *****.
86. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, pe adresa *****, ***** este amplasat bunul imobil constituit din :

- Teren pentru construcții, nr. cadastral *****, suprafața de 0,1936 ha;
- Casă de locuit individuală, nr. cadastral *****, suprafața 189.3 m. p;
- Construcție, bloc locativ nr. cadastral *****.02, suprafața de 156.1 m.p. (f.d.8-9, vol.I, 56-57, vol. III).

87. În subcapitolul II al extrasului din Registrul bunurilor imobile este înscris că bunul imobil cu nr. cadastral ***** aparține cu drept de proprietate lui Mocanu Gheorghe cu cota parte 1.0 în temeiul hotărârii judecătoriei nr. f/n din 14.03.2011 (7801/11/7743).
88. Din aceste înscrisuri se deduce că bunul imobil nominalizat a cărei partaj se solicită: Casă de locuit individuală, nr. cadastral *****, suprafața 189.3 m. p, a fost dobândit în timpul căsătoriei soților Mocanu, deci este supus regimului proprietății în devălmășie a soților.
89. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că Mocanu Gheorghe și Ciomîrtan-Mocanu Daniela s-au aflat în relații de căsătorie în perioada *****.

90. Potrivit concluziilor oferite de expertul tehnic în construcții, Dohmilă Iurie, în baza raportului de expertiză 08/04.01.2022 (f.d. 79-92, vol. III), expertul judiciar a conchis că, varianta optimă de separare/divizare a respectivului bun (casă de locuit cu nr. cadastral *****) propusă de expertul este următoarea:

- *Imobilul nr.1*, cu suprafața totală de 126,20 m^2, compus din: încăperea nr. 1-beci (subsol)- cu suprafața de 34,20 m^2; încăperea nr. 1-garaj (parter), cu suprafața de 54,60 m^2 și încăperea nr. 3- locativă(etaj), cu suprafața de 37,40 m^2.

- *Imobilul nr.2*, cu suprafața totală de 84,20 m^2 compus din: încăperea nr. 2-oficiu (parter) cu suprafața de 10,10 m^2, încăperea nr. 3-oficii (parter) cu suprafața de 6,10 m^2, încăperea nr. 4-oficiu (parter) cu suprafața de 7,70 m^2, încăperea nr. 5-antreu (parter) cu suprafața de 4,10 m^2, încăperea nr. 1-locativă (etaj) cu suprafața de 26,80 m^2 și încăperea nr. 2-locativă(etaj) cu suprafața de 29,40 m^2.

91. Astfel, pornind de la criteriile nominalizate și reieșind din Raportul de expertiză judiciară nr. 08/04.01.2022 efectuat de expertul tehnic Dohmilă Iurie, din care rezultă că bunul imobil nominalizat poate fi divizat în două părți, Colegiul Civil va admite pretenția formulată de Ciomîrtan-Mocanu Daniela privind atribuirea în natură a ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****.
92. Conform prevederilor art. 557 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019, aplicabil situației juridice în curs de realizare), (1) Încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. (2) Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii. (3) Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.
93. Prin urmare, Colegiul civil încetează proprietatea comună în devălmășie asupra bunului imobil - Casă de locuit individuală, nr. cadastral ***** și consideră oportun de a purcede la partajarea în natură a bunului imobil - casa de locuit cu număr cadastral ***** cu suprafața de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****, potrivit variantei optime, în felul următor:

- se atribuie în proprietatea lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela partea din casa de locuit cu nr. cadastral *****, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 08/04.01.2022 constituie *Imobilul nr.2*, cu suprafața totală de 84,20 m^2 compus din: încăperea nr. 2-oficiu (parter) cu suprafața de 10,10 m^2, încăperea nr. 3 - oficii (parter) cu suprafața de 6,10 m^2, încăperea nr. 4 - oficiu (parter) cu suprafața de 7,70 m^2, încăperea nr. 5-antreu (parter) cu suprafața de 4,10 m^2, încăperea nr. 1-locativă (etaj) cu suprafața de 26,80 m^2 și încăperea nr. 2-locativă (etaj) cu suprafața de 29,40 m^2;
- se atribuie în proprietatea lui Mocanu Gheorghe partea din casa de locuit cu nr. cadastral *****, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 08/04.01.2022 constituie *Imobilul nr.1*, cu suprafața totală de 126,20 m^2, compus din: încăperea nr. 1-beci (subsol)- cu suprafața de 34,20 m^2; încăperea nr. 1-garaj (parter), cu suprafața de 54,60 m^2 și încăperea nr. 3- locativă(etaj), cu suprafața de 37,40 m^2.

94. Totodată, Colegiul civil ține să menționeze faptul că, partajarea în natură și atribuirea părților a câte ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, nicidecum nu-l dezavantajează pe apelantul-intimat Mocanu Gheorghe, în cazul în care ultimul nu a solicitat prin acțiunea reconvențională, atribuirea în proprietatea exclusivă a bunului imobil nominalizat.
95. De altfel, Colegiul menționează că la caz apelantului-intimat Mocanu Gheorghe i-a fost atribuit o cotă-parte mai mare din bunul imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 126, 20 m^2, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 561 alin.4) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019) oferă dreptul apelantei-intimatei Ciomîrtan-Mocanu Daniela de a beneficia de o sultă, însă în cazul în care prin cererea de apel ultima a menționat expres că nu pretinde la încasarea sultei în cazul atribuirii ei a unei cote-parte mai mici din imobil, Colegiul civil ținând cont de dispozițiile art. 373 CPC și de solicitările apelantei nu v-a dispune încasarea sultei din contul lui Mocanu Gheorghe.
96. Ce ține de pretenția privind atribuirea în natură reclamantei Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian a bunului imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m^2, amplasat în ***** str. *****, cu achitarea lui Mocanu Gheorghe a ¼ cotă-parte din valoarea bunului imobil, Colegiul civil ajunge la concluzia de a o admite din următoarele considerente.
97. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, pe adresa *****, ***** ap. ***** este amplasat bunul imobil constituit din: încăpere locativă, nr. cadastral *****, suprafața de 59, 9 m.p (f.d. 10 verso-11, vol. I, f.d. 61, vol. III).
98. În subcapitolul II al extrasului din Registrul bunurilor imobile este înscris că bunul imobil cu nr. cadastral ***** aparține cu drept de proprietate lui Mocanu Gheorghe, Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu-Nicoleta Ionela și Comedant Cristian, cu cota parte 1.0 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 30.01.2003 (7801/03/2575-1/03), Extras din hotărârea nr. 5298 din 16.01.2003 (7801/03/2575-2/03).
99. Potrivit raportului de evaluare nr.35 întocmit de SRL ”Imoval” la 21 februarie 2022, valoarea de piață a încăperii locative (apartament la sol), nr. cadastral *****, suprafața de 59, 9 m.p, amplasat în *****, ***** ap. 002, constituie 309 488 lei sau 15 155 Euro (f.d.1-40, vol. III).
100. Colegiul civil remarcă faptul că Ciomîrtan-Mocanu Daniela a optat pentru atribuirea dânsei, lui Mocanu-Nicoleta Ionela și Comedant Cristian în natură a imobilului nominalizat a câte ¼ cotă-parte, fiind de acord să-i achite lui Mocanu Gheorghe sulta în mărime de 77 372,00 lei, ceea ce reprezintă ¼ din valoarea bunului.
101. Fiind investită cu examinarea cauzei, instanța de fond a respins pretenția reclamantei privind atribuirea în natură reclamantei Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian a bunului imobil cu numărul cadastral *****, reținând faptul că, este imposibil de partajat bunul menționat, deoarece coproprietarii Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian au calitatea procesuală de intervenienți accesorii și nu de reclamant/pârât.

102. La caz colegiul reține că, potrivit art. 551 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), (1) *Fiecare coproprietar poate sta singur în justiţie, indiferent de calitatea procesuală, în orice acţiune privitoare la coproprietate*, inclusiv în cazul acţiunii în revendicare. (2) *Hotărîrile judecătoreşti pronunţate în folosul coproprietarului beneficiază tuturor coproprietarilor*. *Hotărîrile judecătoreşti potrivnice unui coproprietar nu sînt opozabile celorlalţi coproprietari*. (3) *Cînd acţiunea nu este introdusă de toţi coproprietarii, pîrîtul poate cere instanţei de judecată introducerea în cauză a celorlalţi coproprietari în calitate de reclamanţi*, în termenul şi condiţiile prevăzute în Codul de procedură civilă pentru chemarea în judecată a altor persoane.
103. Reiterând norma de drept citată supra, Colegiul atestă că în cazul în care pârâtul nu a solicitat în mod expres introducerea în proces a celorlalți coproprietari în calitate de reclamanți, iar intervenienții accesorii și coproprietarii bunului imobil cu nr. cadastral ***** Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendant Cristian susțin cererea de chemare în judecată înaintată de Ciomîrtan-Mocanu Daniela, având aceeași poziție procesuală ca reclamanta, instanța de apel conchide că aceștia beneficiază de efectul partajului bunului imobil nominalizat, solicitat de reclamantă.
104. Or, dreptul de partajare se extinde și pentru coproprietarii (în speță a intervenienților accesorii) care susțin acțiunea privind partajarea a bunului imobil, pârâtul nesolicitând introducerea acestora în proces în calitate coreclamanți.
105. În continuare prezintă importanță de a reține prevederile art.562 alin.(1) Codul civil (în vigoare din 01.03.2019) potrivit cărora, în cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesităţile şi interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorinţa titularilor cotelor-părţi care formează majoritatea din toate cotele-părţi şi acordurile anterioare. Alin.(2) Coproprietarul are dreptul preferenţial la atribuirea locuinţei în care îşi avea reşedinţa obişnuită la data introducerii acţiunii de partaj, precum şi, după caz, asupra mobilierului cu care este dotată locuinţa.
106. Astfel, în ceea ce privește modalitate de partaj a bunului imobil cu nr. cadastral *****, Colegiul reține că, Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendat Cristian dețin împreună ¾ din imobilul dat, iar reieșind din explicațiile reprezentantului reclamantei/apelantei rezultă că reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela nu are un alt domiciliu. Totodată Colegiul Civil va lua considerație argumentele intervenienților accesorii, cât și caracterul ostil al relațiilor foștilor soți Mocanu.
107. Prin urmare, în cazul în care Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela și Comendat Cristian dețin ¾ din imobil, ultimii dispun de un drept preferențial la atribuirea locuinței încăpere locativă, nr. cadastral *****, suprafața de 59, 9 m.p, amplasat în *****, *****.
108. În atare circumstanțe, Colegiul civil încetează proprietatea comună pe cote părți și partajează bunul imobil-casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m2, amplasată în ***** str. *****, cu atribuirea întregului bun în proprietatea comună lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela.

109. Potrivit prevederilor art. 561 alin.4) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.
110. Dat fiind faptul că, prin prezenta decizie s-a atribuit întregul bun în proprietatea comună lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela, Colegiul judiciar conchide că, Ciomîrtan-Mocanu Daniela urmează să achite lui Mocanu Gheorghe sulta în sumă de 77 372 lei, ce constituie 1/4 cotă parte din prețul estimativ al bunului imobil cu numărul cadastral *****.
111. Cu referire la pretenția reclamantei privind partajarea bunul mobil-automobilului de model „Dacia Logan", cu atribuirea întregului bun în proprietatea lui Mocanu Gheorghe, cu încasarea sultei în beneficiul lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Colegiul civil consideră necesar de a o admite din următoarele considerente.
112. Astfel, instanța de fond verificând cercul bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților Mocanu supuse partajării, a constat că mijlocul de transport nominalizat, nu este înregistrat cu drept de proprietate după Mocanu Gheorghe, deoarece acesta nu a depus cerere privind înmatricularea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport, proprietar fiind în continuare OCN ÎCS "Express Leasing & Microcredit" SRL.
113. În această ordine de idei Colegiul civil reține că, la 16 noiembrie 2006 între „ÎM și Compania Consulting Grup" SA (succesori în drepturi OCN ÎCS "Express Leasing & Microcredit" SRL) și Mocanu Gheorghe a fost încheiat contractul de leasing nr. 720/2006/MOC prin care lui Mocanu Gheorghe i-a fost transmis în posesie și folosință temporară automobilul de model „Dacia Logan", cu placa de înmatriculare ***** cu valoarea de 7 815, 40 USD, până la răscumpărarea acestuia (f. d. 140-147, Vol. III).
114. Potrivit certificatului de înmatriculare, dreptul de proprietate asupra automobilul de model „Dacia Logan", cu placa de înmatriculare ***** este înregistrat după „ÎM și Compania Consulting Grup" SA (f. d. 15, vol. I).
115. Totodată, la materialele cauzei se regăsește referința depusă de OCN ÎCS "Express Leasing & Microcredit" SRL în cadrul examinării cauzei în instanța de fond (f.d.138-139, vol. III), din care rezultă că, la data de 16 noiembrie 2009 contractul de leasing a fost executat integral, însă Mocanu Gheorghe nu s-a prezentat pentru ridicarea actelor necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate și nu a semnat actul de predare-primire a autoturismului în proprietate.
116. Conform prevederilor art. 14 Cod civil, (1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.
117. În această ordine de idei Colegiul notează că, înregistrarea dreptului de proprietate asupra automobilul de model „Dacia Logan", n/î ***** este o formalitate, care prin omisiune și/sau cu rea-credință nu a fost îndeplinită de către Mocanu Gheorghe.
118. Astfel, din motive necunoscute apelantul-intimat Mocanu Gheorghe nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului, însă lipsa înregistrării

dreptului de proprietate a acestuia asupra automobilului de model ,,Dacia Logan”, cu n/î *****, nu poate servi temei de a constata faptul că ultimul nu este proprietarul automobilului.

119. Or, chiar și în cazul în care Hotărârea Guvernului nr.1047 din 8 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informaţional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor şi introducerea testării a autovehiculelor şi remorcilor acestora, prevede modalitatea de înmatriculare şi radierea autovehiculelor, actul normativ vizat nu condiționează în mod expres momentul dobândirii dreptului de proprietate asupra autovehiculului.
120. Cu alte cuvinte, actul normativ vizat are ca scop organizarea și administrarea evidenței autovehiculelor prin sistemul informațional, precum și stabilirea procedurilor de înmatriculare și radiere. Astfel, existența acestor reglementări nu poate constitui un impediment pentru recunoașterea lui Mocanu Gheorghe drept proprietar al automobilul de model ,,Dacia Logan”, cu n/î *****.
121. De altfel, Colegiul civil reține că la materialele cauzei se regăsește Anexa nr. 1 la contractul de leasing nr. 720/2006/MOC din 16.11.2006, și anume Actul de predare-primire a proprietății din 16 noiembrie 2006 contrasemnat nemijlocit și de către apelantul-intimat Mocanu Gheorghe (f.d.14 verso, vol.I), Act care confirmă în mod incontestabil faptul că acestuia i-a fost transmis în proprietate automobilului de model ,,Dacia Logan”, cu n/î *****.
122. Potrivit art. 321 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
123. În atare circumstanțe, la caz se atestă că Mocanu Gheorghe este proprietarul automobilului de model ,,Dacia Logan”, cu n/î *****, care a fost dobândit în timpul căsătoriei soților Mocanu, fapt ce se atestă prin actul de predare-primire menționat supra. Respectiv, acest bun mobil are statut de avere comună în devălmășie a foștilor soți și urmează fi supus partajării.
124. În ceea ce privește modalitate de partaj a automobilului de model ,,Dacia Logan”, cu n/î *****, Colegiul civil v-a partaja bunul mobil automobilului de model ,,Dacia Logan”, anul producerii 2006, nr/î *****, numărul de identificare (VIN) – *****, prin atribuirea întregului bun în proprietatea lui Mocanu Gheorghe.
125. Astfel, ținând cont faptul că, automobilului de model ,,Dacia Logan”, cu n/î *****, s-a atribuit în mod exclusiv în proprietatea lui Mocanu Gheorghe, Colegiul notează că în conformitate cu art. 561 alin.4) Cod civil, Mocanu Gheorghe urmează să achite lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela sulta în sumă de 17 300 lei, ceea ce constituie ½ cotă-parte din prețul estimativ al bunului mobil - automobil de model ,,Dacia Logan”, anul producerii 2006, nr/î *****, numărul de identificare (VIN) – *****.
126. Cât privește cerința reclamantei privind atribuirea a ½ cotă-parte din suma de 428 400,00 lei (½ =214 200,00 lei) câștigată de Mocanu Gheorghe la darea în locațiune a bunului imobil către SRL ,, Bravos-Conect”, Colegiul civil reține că instanța de fond conducându-se de prevederile legale pertinente corelate cu circumstanțele speței, în mod întemeiat a respins pretenția dată.

127. Or, la materialele cauzei nu se regăsesc probe pertinente și concludente, acte și înscrisuri justificative (de ex: contract de arendă) care ar confirma faptul că în timpul relațiilor de căsătorie a soților Munteanu, apelantul-intimat a obținut mijloace financiare în mărime de 428 400 lei, dobândite din arenda bunului imobil, parte componentă a imobilului comun în devălmășie.
128. Aici este de punctat că, înscrisurile prezentate de reclamantă și anume extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice prin care se atestă că, fondatorul și administratorul SRL „Bravos - Conect„ este Mocanu Gheorghe și informația eliberată de SRL „ Lara" cu privire la valoarea medie de locațiune lunară a 1 m^2 din încăperi ne locative cu suprafața de 20-25 m^2 (f.d. 183-184, vol. III), nu confirmă faptul că Mocanu Gheorghe a dat în locațiune și obținut mijloace financiare în mărime de 428 400 lei, dobândite din arenda bunului imobil.
129. Conform art. 118 alin.1 CPC al RM fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Art. 122 CPC prevede că, circumstanțele care conform legii trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
130. În consecinţă, în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de reclamanta-apelanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela într-u susținerea pretenției privind atribuirea a ½ cotă-parte din suma de 428 400,00 lei, poartă un caracter declarativ și superficial, fapt ce contravine prevederilor art. 118 alin.1) CPC al RM.
131. Adițional, Colegiul judiciar consideră justă concluzia instanței de fond privind admiterea în parte a acțiunii reconvenționale înaintate de Mocanu Gheorghe către Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela, Primăria municipiului Soroca privind partajul averii și a datoriilor soților.
132. Astfel, referitor la cerința lui Mocanu Gheorghe privind recunoaşterea obligaţiilor comune cu asumarea obligaţiei de achitare a câte 1/2 din creanțele apărute în baza contractelor nr. 81/f(12) din 31.05.2012 încheiat cu BC „ Moldindcombank" SA la suma de 280 000 lei; nr. 98/f (13) din 10.04.2013 încheiat cu BC „ Moldindcombank" SA la suma de 70 000 lei și nr. 3551/SP/2015 din 14.01.2015 încheiat cu OMF „ PrimInvestNord" SRL la suma de 90 000 lei, instanța de apel constată că, la 31.05.2012 între BC „Moldindcombank" SA și Mocanu Gheorghe a fost încheiat contractul de credit nr. 81/f(12), obiectul căruia a constituit acordarea creditului în sumă de 280 000,00 lei pe un termen de 120 luni cu scadența la data de 31.05.2022 (f. d. 120-121, vol. I).
133. La data de 10.04.2013 între BC „Moldindcombank" SA și Mocanu Gheorghe a fost încheiat contractul de credit nr. 98/f (13), obiectul căruia a constituit acordarea creditului în sumă de 70 000,00 lei pe un termen de 120 luni cu scadența la data de 10.04.2023 (f. d. 117-118, vol. I).
134. Iar la data de 14.01.2015 între OM „PRIMINVESTNORD" SRL și Ciomîrtan-Mocanu Daniela a fost încheiat contractul de împrumut nr. 3551/SP/2015, obiectul

căruia a constituit acordarea creditului în sumă de 90 000,00 lei pe un termen de 36 luni cu scadența la data de 23.01.2018, care a fost rambursat de către soți în timpul căsătoriei (f. d. 105-116, vol. I).

135. La acest capitol Colegiul civil reține că, instanța de fond just a stabilit faptul că, în timpul căsătoriei soții Mocanu Gheorghe şi Ciomîrtan-Mocanu Daniela au obținut credite şi împrumuturi în sumă totală de 440 000,00 lei, dintre care împrumutul în sumă de 90 000,00 lei a fost rambursat integral.
136. Colegiul civil notează că în conformitate cu dispozițiile art.24 Codul familiei, fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.
137. Conform art. 288 alin. 5) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), Bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii şi valorile mobiliare, sînt considerate bunuri mobile.
138. Conform art.563 alin.1) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019), oricare dintre coproprietari poate cere stingerea datoriilor, născute în legătură cu proprietatea comună pe cote-părţi, care sînt scadente ori devin scadente în cursul anului în care are loc partajul.
139. În contextul dispozițiilor legal citate, având în vedere că normele sunt certe la acest capitol, Colegiul atestă că la materialele cauzei se regăsesc un șir de ordine de încasare a numerarului ce confirmă faptul că Mocanu Gheorghe a rambursat după divorț BC „Moldindcombank” SA suma totală în mărime de 284 750 lei.
140. Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a recunoscut drept proprietate comună în devălmășie a soților Ciomîrtan-Mocanu Daniela și Mocanu Gheorghe creanţele din contractul de credit nr. 81/f(12) din 31.05.2012 în sumă de 280 000, 00 lei și contractul de credit nr. 98/f(13) din 10.04.2013 în sumă de 70 000,00 lei, și a încasat de la reclamantă suma de 142375 lei, ce constituie ½ din suma de 284750 lei achitată pentru rambursarea creditelor de către Mocanu Gheorghe. Or, ratele contractuale sus menționate au fost achitate de Mocanu Gheorghe, fapt care nu a fost negat de Ciomîrtan-Mocanu Daniela.
141. Referitor la sumele creditelor rambursate în perioada căsătoriei soților Mocanu, instanța just a reținut că acestea nu reprezintă în sine o datorie care urmează a fi împărţită între soți, creanțele fiind stinse.
142. De altfel, nu pot fi reținute alegațiile apelantului-intimat Mocanu Gheorghe precum că la caz urma a fi încasată din contul lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela suma de 220 000 lei, deoarece aceasta a fost stinsă personal de Mocanu Gheorghe după desfacerea căsătoriei, or, la materialele cauzei nu se regăsește un certificat care ar confirma faptul că, după separare toate creditele au fost stinse integral de către Mocanu Gheorghe.

143. Referitor la argumentele apelantului-intimat Mocanu Gheorghe precum că, instanța de fond urma să admită încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela proporțional părții admise din pretenții, în cazul în care pretențiile au fost admise în parte, Colegiul civil reține următoarele.
144. Potrivit alin.1[1]) al articolului 96 CPC, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
145. Colegiul reține că la data înaintării prezentei acțiuni în judecată, reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela în scopul apărării drepturilor sale, a fost impusă de împrejurări să angajeze un avocat contra cost, or, ultima nu posedă cunoștințele teoretice și abilități practice pentru a se apăra personal în procesul judiciar.
146. Conform prevederilor art. 8 alin.1) și 2) CPC, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. (2) Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului.
147. Din materialele cauzei rezultă că, reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela la examinarea prezentei cauze a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 18 000 lei achitate CA ”Ion Procopciuc” fapt confirmat prin bonul de plată nr. 723511din 03.09.2018 la suma de 6000 lei (f.d. 48, vol.II), bonul de plată nr. 723508 din 24.08.2018 la suma de 4000 lei (f.d. 49, vol.II), bonul de plată nr. 729955 din 05.02.2021 la suma de 3000 lei (f.d. 167, vol.II), bonul de plată nr. 729986 din 02.06.2022 la suma de 5000 lei (f.d. 179, vol. III).
148. La caz, Colegiul reține că, bonul de plată reprezintă un document justificativ care certifică prestarea unui serviciu având menționate prețul și alte specificații necesare de identificare în vederea plății.
149. Prin urmare bonul de plată sus nominalizat, prezintă valoarea muncii prestate de către CA ”Ion Procopciuc” pentru serviciile de asistență juridică pe cauza respectivă, adică onorariul acestuia.
150. Respectiv, în speța dată este cert faptul că participarea și activitatea avocatului Ion Procopciuc în prezenta cauză civilă a fost utilă și eficientă, iar cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică suportată de reclamanta Ciomîrtan-Mocanu Daniela la suma de 18000 lei, au fost reale, necesare şi într-un cuantum rezonabil, reieșind din volumul lucrului efectuat de către avocat.
151. Prin urmare, chiar și în cazul în care acțiunea înaintată de Ciomîrtan-Mocanu Daniela a fost admisă în parte, instanța de fond la stabilirea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, a ținut cont inclusiv și de complexitatea cauzei, numărul de ședințe judiciare, precum și de actele procesuale întocmite de către avocatul Ion Procopciuc, care a reprezentat interesele reclamantei în fața a unui grad de jurisdicție și just a încasat suma de 18000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

152. În continuare, la capitolul cheltuielilor de judecată, instanța de apel notează că, potrivit prevederilor art. 83 alin.1) CPC, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.
153. Potrivit art. 98 CPC, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia. (2) În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia. (3) Dacă acţiunea a fost admisă parţial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporţional părţii respinse din acţiune.
154. În contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil va încasa de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7482,48 lei, iar de la Mocanu Gheorghe taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 2840,16 lei, proporțional pretențiilor admise.
155. Sintetizând cele menționate supra, Colegiul civil conclude că apelul declarat de Mocanu Gheorghe împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central din 29 decembrie 2022 urmează a fi respins, iar cererea de apel declarată de avocatul Ion Procopciuc în interesele apelanților Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian urmează a fi admisă, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 decembrie 2022 în latura modului de partaj a bunului imobil - casa de locuit cu număr cadastral *****, în latura respingerii pretențiilor din acțiunea inițială privind partajul bunului imobil – casă individuală de locuit cu numărul cadastral *****, și în latura partajului automobilului de model ,,Dacia Logan", cu emiterea unei noi hotărâri.
156. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

decide:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Felișcan Victor în interesele apelantului Mocanu Gheorghe.

Admite cererea de apel declarată de avocatul Ion Procopciuc în interesele apelanților Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian.

Casează parţial hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială depusă de

Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Mocanu Nicoleta-Ionela, Comendant Cristian împotriva lui Mocanu Gheorghe, intervenienţi accesorii primăria municipiului Soroca şi OCN ÎCS „ Express Leasing & Microcredit” SRL, privind partajul averii proprietate comună în devălmășie a soților și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către avocatul Panţîru Victor în interesele lui Mocanu Gheorghe împotriva lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, intervenienți accesorii Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela, primăria municipiului Soroca privind partajul averii și a datoriilor soților, *în latura modului de partaj dispus asupra bunului imobil - casa de locuit cu număr cadastral* ***** cu suprafața de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****, precum și *în latura respingerii pretențiilor din acțiunea inițială privind partajul bunului imobil – casă individuală de locuit cu numărul cadastral* *****, cu suprafața de 59,9 m2, amplasată în ***** str. ***** și *partajul automobilului de model „Dacia Logan”, anul producerii *****, nr/î* *****, cu emiterea hotărîrii noi în aceste laturi, prin care:

Se încetează proprietatea comună în devălmășie și se partajează în natură bunul imobil - casa de locuit cu număr cadastral ***** cu suprafața de 189,3 m.p., amplasat în ***** *****, după cum urmează:

se atribuie în proprietatea Ciomîrtan-Mocanu Danielei partea din casa de locuit cu nr. cadastral *****, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 08/04.01.2022 constituie *Imobilul nr.2*, cu suprafața totală de 84,20 m2 compus din: încăperea nr. 2-oficiu (parter) cu suprafața de 10,10 m2, încăperea nr. 3-oficii (parter) cu suprafața de 6,10 m2, încăperea nr. 4-oficiu (parter) cu suprafața de 7,70 m2, încăperea nr. 5-antreu (parter) cu suprafața de 4,10 m2, încăperea nr. 1-locativă (etaj) cu suprafața de 26,80 m2 și încăperea nr. 2-locativă(etaj) cu suprafața de 29,40 m2;

se atribuie în proprietatea lui Mocanu Gheorhge partea din casa de locuit cu nr. cadastral *****, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 08/04.01.2022 constituie *Imobilul nr.1*, cu suprafața totală de 126,20 m2, compus din: încăperea nr. 1-beci (subsol)- cu suprafața de 34,20 m2; încăperea nr. 1-garaj (parter), cu suprafața de 54,60 m2 și încăperea nr. 3- locativă(etaj), cu suprafața de 37,40 m2.

Se determină lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela și Mocanu Gheorghe a cîte ¼ cotă parte din casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m2, amplasată în ***** str. *****.

Se încetează proprietatea comună pe cote părți și se partajează bunul imobil - casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 59,9 m2, amplasată în ***** str. *****, prin atribuirea întregului bun în proprietatea comună lui Ciomîrtan-Mocanu Daniela, Comendant Cristian, Mocanu Nicoleta-Ionela.

Se încasează de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela IDNP *****, domiciliată în ***** r-l ***** în beneficiul lui Mocanu Gheorghe IDNP *****, domiciliat *****, s*****, sulta în suma de 77372 (șaptezeci și șapte mii trei sute șaptezeci și doi) lei, ce constituie 1/4 cotă parte din prețul estimativ al bunului imobil cu numărul cadastral *****.

Se partajează bunul mobil automobilului de model ,,Dacia Logan”, anul producerii *****, nr/î *****, numărul de identificare (VIN) – *****, prin atribuirea întregului bun în proprietatea lui Mocanu Gheorghe.

Se încasează de la Mocanu Gheorghe IDNP *****, domiciliat *****, s***** în beneficiul Ciomîrtan-Mocanu Danielei IDNP *****, domiciliată în ***** r-l *****, sulta în suma de 17300 (șaptesprezece mii trei sute) lei, ce constituie 1/2 cotă parte din prețul estimativ al bunului mobil - automobil de model ,,Dacia Logan”, anul producerii 2006, nr/î *****, numărul de identificare (VIN) – *****.

În rest hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 decembrie 2022, se menține.

Se încasează de la Ciomîrtan-Mocanu Daniela IDNP *****, domiciliată în ***** r-l ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de de 7482,48 (șapte mii patru sute optzeci și doi, 48) lei.

Se încasează de la Mocanu Gheorghe IDNP *****, domiciliat *****, s***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de de 2840,16 (două mii patru zeci, 16) lei.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**