C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1738/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24069461-03-4r-21042026 Judecător L.Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii
30 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ivas Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.02.2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea acesteia cu privire la revizuirea procesului contravențional în privința **SRL „Vetro-Glass”** pe art.177 alin.(4) lit.c),d) CCo

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.09.2024 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 08.08.2025) persoana juridică SRL „Vetro-Glass” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.177 alin.(4) lit.c), d) CCo, fiindu-i aplicată în baza acestei legi sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50000 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, cu obligația impusă SRL ”Vetro-Glass” în temeiul art.439^6 alin.(1) CCo să remedieze construcțiile afectate în urma intervențiilor neautorizate, cu readucerea acestora la poziția inițială.

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a reținut, că în rezultatul certificărilor SRL ”Vetro-Glass”, fiind proprietarul SRL „Vetro-Glass” fiind proprietar al *****, executa lucrări de construcție-montaj la construcția anexei la apartament cu mărimea de 15,5 m x3,85 m și h-3 m și a lărgit golurile de fereastră în gol de ușa și nu dispunea de proiect de execuție și autorizație de construire,

astfel a încălcat art.22 alin.(1) lit.b) fără certificat de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de Legea nr.721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții, la fel încălcând și alin.(1) art.13 a Legii sus descrise - unde se indică că lucrările - construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe baza de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte asistați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. Tot s-a încălcat Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, art.54 Lucrările de reconstrucție se efectuează în conformitate cu legislația, în baza certificatului de urbanism și a autorizației de construire și art.55 „Restricții la reconstrucția încăperilor" alin.(1) lit.i) acțiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri și loggiilor și balcoanelor existente și altele. La fel Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție art.28 alin.(1) Construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, se consideră construcții neautorizate.

La data 29.10.2025, avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL "Vetro-Glass", a înaintat instanței de judecată cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 26.09.2024, solicitând casarea acestei hotărâri din motiv că nu există faptul contravenției, iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.02.2026 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind neîntemeiată – hotărâre pe care avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL "Vetro-Glass" a atacat-o cu recurs.

Prin recurs se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.02.2026 cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei contravenției, sau să fie remisă cauza la rejudecare, indicându-se motive de recurs similare cu cele din cererea de revizuire: - citarea incorectă a reprezentantului / administratorului SRL „Vetro-Glass" fapt ce a determinat examinarea cauzei în lipsa acestuia, iar hotărârea instanței a fost adusă la cunoștință deja la etapa executării (la executorul judecătoresc); - în perioada 04.09.2024-09.01.2025 reprezentantul / administratorul SRL "Vetro-Glass" s-a aflat în concediul pentru graviditate și naștere, iar în perioada 01.01.2025-16.01.2025 toți angajații SRL "Vetro-Glass" s-au aflat în concediul anual de odihnă, conform Deciziei nr.1 din 31.12.2024; - lipsa împuternicirilor de reprezentare a SRL "Vetro-Glass" de către *****, care a luat cunoștință cu materialele cauzei.

Critică recurenta și faptul, că instanța de judecată nu s-a expus pe fondul cauzei, ignorând argumentele expuse de revizuent cu privire la lipsa faptului contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.c), d) CCo.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 30.06.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând prin prisma art.466 CCo, motivele de fapt și temeiurile de drept a recursului, în raport cu lucrările cauzei, puse la dispoziția instanței de recurs, Colegiul în corespundere cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, îl va respinge ca nefondat.

În motivare, Colegiul reține caracterul întemeiat al soluției judiciare privind respingerea cererii de revizuire a procesului contravențional, din lipsa temeiurilor de drept, stabilite la art.475 alin.(2) CCo, care fiind o normă imperativă a legii, strict stabilește motivele pentru care poate fi pornită procedura de revizuire a procesului contravențional, care însă nu se regăsesc în cauza dedusă judecății.

Potrivit art.475 alin.(1) CCo, *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2)*, iar alin.(2) stipulând, că *revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au*

stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Totodată, potrivit aşin.(3) al articolului nominalizat, *procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui*, iar potrivit alin.(4), cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare, și potrivit alin.(5), *în procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărârii neexecutate*.

Astfel, la caz, Colegiul penal reține, că cererea de revizuire a fost depusă în temeiul art.475 alin.(2) lit.g) CCo – temei de revizuire care se referă la stabilirea altor circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii. Respectiv, pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale; c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

Revizuirea bazată pe acest temei nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza contravențională.

Sintagma „ alte circumstanțe” din art.475 alin.(2) lit.g) CCo, se referă la chestiuni de fapt, nu la menționarea circumstanțelor examinate anterior într-un act emis după hotărârea judecătorească irevocabilă. Nu este suficientă prezentarea unei alte versiuni asupra unor împrejurări deja cunoscute și examinate în proces. În marea majoritate a cauzelor, asemenea versiuni puteau fi invocate în instanța de fond și în căile ordinare de atac. Fără o motivare convingătoare, scăpările apărării nu pot fi ulterior invocate pentru a redeschide un proces contravențional soluționat irevocabil.

La caz, Colegiul penal reține, că asupra invocărilor apărătorului cu privire la fondul cauzei s-a expus instanța care a judecat fondul cauzei (hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.09.2024), iar argumentul apărătorului despre pretinsa nerespectarea procedurii de citare în prima instanță a reprezentantului / administratorului SRL „Vetro-Glass” s-a invocat în cererea de recurs, însă pe motivul că prin decizia Curții de Apel Nord din 08.08.2025 recursul a fost depus ca fiind depus peste termen, fondul recursului n-a fost abordat, fiind însă motivată soluția sub aspectul tardivității recursului – circumstanțe care nu pot fi reexaminate în procedura de revizuire.

Astfel, Colegiul penal rezumă, că temeiurile care au fost invocare în cererea de revizuire nu cad sub incidența prevederilor art.475 CCo, constituind în sine un recurs deghizat, corespunzător, cererea de revizuire depusă de avocatul Ivas Tatiana în interesele persoanei juridice „Vetro-Glass” SRL, justificat a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.02.2026, iar recursul formulat nu conține o argumentare temeinică care să determine modificarea soluției contestate.

De aceea, Colegiul conchide, că prin interpretarea și aplicarea corectă a legii, instanța de fond întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire, iar la caz nu s-a constatat nici temei pentru recurs, argumentele apărătorului nu s-au confirmat, neregăsind temei de drept pentru revizuirea solicitată a procesului contravențional. Pentru motivele indicate în prezenta decizie Colegiul penal va dispune respingerea recursului și menținerea în vigoare a hotărârii contestate.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Ivas Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.02.2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea acesteia cu privire la revizuirea procesului contravențional în privința **SRL „Vetro-Glass”** pe art.177 alin.(4) lit.c),d) CCo, hotărâre care se menține fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.