PIGD:1-23090395-23-1-23062023
Dosarul nr.1-118/2023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2025
mun.Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)
în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător — Valeriu HUDOBA
Grefier — Xenia SUCUR
Cu participarea:
Procurorului — Marina IVARLAC
Serghei TUMBA
Părții civile — Ion ȘAVGA
Reprezentantul succesorului
părții vătămate — Veaceslav PANFIL
Apărătorilor — Svetlana MORARU
Roman
DOROFTEI
Reprezentantul părții civile,
avocatul — Angela POPIL
Inculpatului — Igor VIERU

a judecat în ședința publică, cauza penală privind învinuirea lui

VIERU IGOR GHEORGHE, născut la *****, IDNP:*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, s.*****, cu studii medii, ne supus militar, celibatar, este angajat în cîmpul nuncii, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.***** alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 23.06.2023 - 10.12.2024.

Cauza a fost judecată conform art.364[1] din Codul de procedura penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărirea penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t:

La data de *****, în jurul orei 06:10, inculpatul Vieru Igor Gheorghi, conducând automobilul „*****”, cu n/î ***** (înmatriculare lituaniană), în care se aflau ca pasageri Vieru Pavel, născut în *****, Orescu Angela, născută în *****, și Orescu Sara, născută în *****, îndreptându-se spre nord pe autostrada M-3, la secțiunea 109 km + 263 m, între satele Chirsovo - Congaz, raionul Comrat, nu a ținut cont de împrejurări și de toți factorii ce caracterizează condițiile de drum, nivelul de organizare a traficului, prezența obstacolelor pe sectoarele de drum, de care orice conducător auto trebuie să țină cont la alegerea vitezei, a benzii de circulație și a tehnicilor de control al vehiculului necesare pentru o conducere sigură, nu s-a adaptat la situația de drum, nu s-a comportat corespunzător pentru a se conforma condițiilor de drum care asigură siguranța traficului, a ignorat:

lit.b) alin.(4) art.32 din Legea nr.131 din 07.06.2007 „Privind siguranța traficului rutier”, care prevede obligaţia participantului la traficul rutier de a se manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private,

pct.3) din „Regulamentul circulației rutiere” (în continuare după text RCR), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care obligă participanţii la traficul rutier să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente,

lit.b) pct.1, pct.10 din RCR, care obligă persoana care conduce un vehicul să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum,

A ÎNCĂLCAT:

pct.39) pct.1) din RCR - care obligă conducătorul vehiculului, înainte de a începe deplasarea, reîncolonării sau alte schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic;

pct.45 pct.1) lit.a), b), d) din RCR – care obligă conducătorul să ia în considerare starea psihofiziologică, care influențează atenția și reacția, respectiv nu

a luat în considerare lipsa de experiență a șoferului, care să permită anticiparea situațiilor periculoase; nu a luat în considerare condițiile de drum;

manifestând neatenție și neținând cont de condițiile de drum, a intrat pe banda de circulație opusă și a lovit tangențial un autoturism „*****” cu n/î *****, condus de Șavga Ivan, născut în *****, în care se aflau ca pasageri Grosu Maricel Ivan, născut în *****, Roșca Vitalie Vasile, născut în *****, Buzenco Alina Veaceslav, născută în *****, Țurcan Ivan Ivan, născut în *****, Tohilat Andrei Andrei, născut în *****, Panfil Dorina Gheorghi, născută în *****, Elenin Veaceslav, născut în *****, după care autoturismul „*****” cu n/î ***** a intrat într-o zonă împădurită de pe partea stângă a drumului și s-a răsturnat.

În urma accidentului rutier:

- Pasagerul Tohilat Andrei Andrei a suferit leziuni corporale sub forma unei contuzii a țesuturilor moi ale regiunii cervicale a coloanei vertebrale, care sunt evaluate ca **vătămare neînsemnate a sănătății;**
- Pasagerul Țurcan Ivan Ivan a suferit leziuni corporale sub forma unei contuzii a țesuturilor moi ale regiunii lombosacrale a coloanei vertebrale, care sunt evaluate ca **vătămare neînsemnate a sănătății;**
- Pasagerul Elenin Veaceslav a suferit leziuni corporale sub forma unui hematom cu edem al țesuturilor moi în zona treimii inferioare a brațului stâng și a articulației cotului stâng, care sunt evaluate ca **vătămare neînsemnate a sănătății**;
- Pasagerul Panfil Dorina Gheorghi a suferit leziuni corporale sub forma unui traumatism toraco-abdominal închis cu fractură a claviculei drepte, fractură a coastelor pe partea stângă, contuzie pulmonară, contuzie cardiacă, ruptură a mezenterului, intestinului subțire, colonului descendent, pediculului renal stâng, ruptură a peretelui venei iliace drepte; traumatism pelvian închis cu fractură a apofizelor transversale L1 pe dreapta, L2-L5 bilateral, disjuncție a oaselor sacroiliace pe dreapta, fractură intra articulară S1 pe dreapta, fractură a osului iliac drept, și-a pierdut viața din cauza leziunilor suferite în accidentul rutier, la Spitalul de Urgență din mun.Chișinău la data de 23.10.2022.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul Vieru Igor Gheorghi a comis infracțiunea, prevăzută de art.*** **alin.(3) lit.b) din Codul penal după indicii: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere sau exploatarea mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport care a cauzat decesul unei persoane prin neglijență.**

În ședința de judecată inculpatul Vieru Igor Gheorghi, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în

rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Doroftei Roman, procurorul Ivarlac Marina, avocatul Moraru Svetlana și reprezentant legal al succesorului părții vătămate Panfil Veaceslav au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] din Codul de procedura penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărirea penală.

Inculpatul Vieru Igor Gheorghi în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția **(V.2 f.d.91).**

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Vieru Igor Gheorghi în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- prin declarațiile martorului Tohilat Andrei Andrei, care a declarat că lucrează în cadrul Biroului Vamal „Sud” în calitate de inspector superior la punctul vamal Giurgiulești nr. 1. Locuiește în *****pe adresa a 2-a bd. Șt. Ciobanu nr. 6. El cu colegi săi merg la serviciu de la or. Chișinău la Giurgiulești cu mijloace de transport proprii sau închiriem o mașină, care ne duce și ne e de la lucru. La *****, împreună cu colegii săi Grosu Maricell, Roșca Vitali, Guzenco Alina, Țurcan Ivan, Panfil Dorina, Elenin Veaceslav, a plecat din Chișinău în direcția Giurgiulești, în jurul orei 04:00, cu un automobil *****, cu n/î *****, avându-l ca șofer în acea dimineață pe Șavga Ion. Ei se deplasau prin orașul Comrat. El era așezat în partea din spate a scaunului șoferului, la mijloc (adică pe al doilea rând). La stânga sa se afla Roșca Vitali, iar la dreapta Grosu Maricel. Pe scaunul pasagerului din spate stătea: în centru Alina Guzenko, la dreapta ei stătea Elenin V., la stânga ei - Țurcan I., iar pe scaunul pasagerului din față se afla Panfil Dorina. Deoarece au plecat noaptea, când era întuneric, toți pasagerii din mașină dormeau. Pe drumul spre Giurgiulești, la un moment dat, când dormea, a auzit vocea șoferului Șavga I., care a spus: „Blin”, după care a simțit o lovitură puternică. A pus imediat o mână pe scaunul din față al șoferului, iar cu mâna dreaptă l-a strâns pe Grosu Maricel de scaun. După aceea au fost imediat trași pe partea stângă a drumului, în groapă, unde mașina lor s-a răsturnat. Din câte știe, Panfil Dorina a fost prima care a ieșit din mașină, iar apoi au ieșit și ei din mașină prin geamul spart al ușii pasagerului

din față. Când au ieșit, Panfil Dorina era culcată lângă ușa din față și a observat că avea burta umflată. Au sunat imediat și au chemat o ambulanță. Panfil Dorina și Veaceslav Elenin au fost duși cu ambulanța la spitalul din Comrat. Ulterior, el și Țurcan I. au fost de asemenea duși la spitalul din Comrat, unde au fost examinați și li s-a acordat primul ajutor. Potrivit informației de la șoferul Șavga I., acesta a aflat că, în timp ce mergeau, la ieșirea din s. Chirsovo, a văzut că o mașină „*****” care venea din sens opus a intrat pe banda opusă, după care și a lovit autovehivulul nostru. La locul accidentului, la o distanță de aproape 200 de metri de ei, pe șosea, a văzut un automobil ***** negru, care, de asemenea, avea deteriorări tehnice. În primele trei zile a avut dureri în zona cervicală pe partea stângă, dar în prezent se simte bine. Nu știe dacă Panfil Dorina purta centura de siguranță la momentul accidentului. În prezent, nu are nicio pretenție față de șoferul automobilului ***** cu privire la leziunile corporale care i-au fost cauzate ca urmare a accidentului rutier **(V.1 f.d.145-147);**

- prin declarațiile martorului Țurcan Ivan Ivan, care a declarat că lucrează la Biroul Vamal „Sud” în calitate de inspector superior la postul vamal Giurgiulești nr. 1. Locuiește în periferia Chișinăului, or. Durlești, str. Plopilor 1-18/1. El cu colegi săi merg la serviciu de la or. Chișinău la Giurgiulești cu mijloace de transport proprii sau închiriem o mașină, care ne duce și ne e de la lucru. La *****, împreună cu colegii săi Grosu Maricell, Roșca Vitali, Guzenco Alina, Tahilat A., Panfil Dorina, Elenin Veaceslav, a plecat din Chișinău în direcția Giurgiulești, în jurul orei 04:00, cu un automobil *****, cu n/î *****, avându-l ca șofer în acea dimineață pe Șavga Ion. Ei se deplasau prin orașul Comrat. El a fost așezat pe scaunul pasagerului din spate, pe partea stângă. Panfil Dorina a stat pe scaunul pasagerului din față. Deoarece au plecat noaptea, când era întuneric, toți pasagerii din mașină dormeau. Pe drumul spre Giurgiulești, la un moment dat, când dormeau, au auzit vocea șoferului Șavga I., care a spus: „Blin”, după care a simțit o lovitură puternică a mașinii noastre. După aceea, au fost trași în partea stângă a drumului, în groapă, unde mașina lor s-a răsturnat. Unii pasageri au ieșit din partea din față a mașinii prin geamurile sparte, iar ei, adică pasagerii care stăteau pe locurile din spate, au ieșit prin geamul spat-lateral spart. Când au ieșit Panfil Dorina era culcată lângă ușa din față, la un moment dat i s-a făcut rău. Au sunat imediat și au chemat o ambulanță. Panfil Dorina și Viaceslav Elenin au fost duși cu ambulanța la spitalul din Comrat. Ulterior, el și Tohilat A. au fost de asemenea duși la spitalul din Comrat, unde au fost examinați și li s-a acordat primul ajutor. El avea dureri în regiunea lombară. Potrivit informației de la șoferul Șavga I., acesta a aflat că, în timp ce se deplasau la ieșirea din s. Chirsovo, a văzut că un automobil ***** care venea din sens opus a intrat pe banda opusă și a lovit automobilul lor. La locul accidentului, la aproximativ 200 de metri de ei, pe șosea, a văzut un automobil ***** negru, care, de asemenea, avea deteriorări tehnice. Nu a văzut

momentul accidentului. Nu știe dacă Panfil Dorina purta centura de siguranță la momentul accidentului. În prezent, el nu are nici o pretenție față de conducătorul automobilului „*****” cu privire la leziunile corporale care i-au fost cauzate ca urmare a accidentului rutier **(V.1 f.d.152-153);**

- prin declarațiile martorului Guzinco Alina Veaceslav, care a declarat că lucrează la Biroul Vamal „Sud” ca inspector superior la postul vamal Giurgiulești nr. 1. Împreună cu alți colegi, merge la serviciu de la Chișinău la Giurgiulești cu transport propriu sau închiriază un mijloc de transport și sunt conduși la și de la serviciu. La *****, ea și colegii săi Grosu Maricell, Roșca Vitalii, Țurcan I., Tohilat Andrei, Panfil Dorina, Elenin Veaceslav au plecat din Chișinău în direcția Giurgiulești în jurul orei 04:00 cu un automobil *****, cu n/î *****, avându-l ca șofer în acea dimineață pe Șavga Ion. Ei se deplasau prin orașul Comrat. Ea stătea pe scaunul pasagerului din spate, în mijloc. Panfil Dorina stătea pe scaunul pasagerului din față. Deoarece au plecat noaptea, când era întuneric, toți pasagerii din mașină dormeau. Pe drumul spre Giurgiulești, în timp ce dormea, a simțit o lovitură puternică a mașinii lor și a deschis ochii. După aceea, au fost imediat trași în partea stângă a drumului, într-un șanț, unde mașina lor s-a răsturnat. Ea și-a dat seama că avusese loc un accident. Toți au început să iasă din mașină. Unii pasageri au ieșit din partea din față a mașinii prin geamurile sparte, iar ei, adică pasagerii care stăteau pe locul din spate, au ieșit prin geamul lateral spate spart. Când au ieșit Panfil Dorina era întinsă lângă ușa din față, la un moment dat i s-a făcut rău. Au sunat imediat și au chemat o ambulanță. Panfil Dorina și Veaceslav Elenin au fost duși cu ambulanța la spitalul din Comrat. Ulterior, Țurcan I. și Tohilat A. au fost de asemenea duși la spitalul din Comrat. Potrivit informației de la șoferul Șavga I., aceasta a aflat că, în timp ce se aflau la ieșirea din s. Chirsovo, un automobil „*****” care venea din sens opus a intrat pe banda opusă și s-a lovit cu mașina lor. La locul accidentului, la aproximativ 200 de metri de ei, pe șosea, ea a văzut un autoturism ***** de culoare neagră, care avea, de asemenea, deteriorări tehnice. Ea nu a văzut momentul accidentului. Ea nu știe dacă Panfil Dorina purta centura de siguranță în momentul accidentului **(V.1 f.d.150-151);**

- prin declarațiile martorului Roșca Vitalii Vasili, care a declarat că lucrează la Biroul Vamal „Sud” în calitate de inspector-șef la postul vamal Giurgiulești nr. 1. El și alți colegi merg la serviciu de la Chișinău la Giurgiulești cu transportul propriu sau închiriază un mijloc de transport și sunt conduși la și de la serviciu. La *****, el și colegii săi Grosu Maricel, Elenin V., Țurcan I., Tohilat Andrei, Panfil Dorina, Guzenco Alina au plecat din Chișinău în direcția Giurgiulești în jurul orei 04:00 cu un automobil *****, cu n/î *****, avându-l ca șofer în acea dimineață pe Șavga Ion. Ei se deplasau prin orașul Comrat. El stătea pe scaunul aflat în spatele scaunului șoferului, adică în mijloc, pe partea stângă, adică în spatele șoferului. Panfil Dorina stătea pe scaunul pasagerului din față.

Întrucât au plecat noaptea, când era întuneric, toți pasagerii din mașină dormeau. Pe drumul spre Giurgiulești, la un moment dat, când au părăsit s. Chirsovo și se deplasau în direcția sud, el era treaz, stătea cu ochii deschiși, afară era deja lumină. La un moment dat, a auzit vocea șoferului Șavga I., care a spus: „ El vine spre noi”. Și, uitându-se la șosea, a văzut un automobil de culoare închisă care venea din sens opus, intrând pe banda lor și venind direct spre ei. Șavga I. a încercat să ia la dreapta, dar nu a avut timp, în acel moment s-a produs un accident. După aceea, au fost imediat trași pe partea stângă a drumului, în șanț, unde mașina lor s-a răsturnat. Cu toții au început să iasă din mașină. Unii pasageri au ieșit din fața mașinii prin geamurile sparte, iar alții, adică pasagerii care stăteau pe locurile din spate, au ieșit prin geamul lateral spate spart. Când au ieșit Panfil Dorina era întinsă lângă ușa din față, la un moment dat i s-a făcut rău. Au sunat imediat și au chemat o ambulanță. Panfil Dorina și Elenin V. au fost duși cu ambulanța la spitalul din Comrat. Ulterior, Țurcan I. și Tohilat A. au fost de asemenea duși la spitalul din Comrat. La locul accidentului, la aproximativ 200 de metri distanță de aceștia, pe șosea, a văzut un automobil ***** de culoare neagră, care, de asemenea, avea deteriorări tehnice. Nu știe dacă Panfil Dorina purta centura de siguranță la momentul accidentului, deoarece nu a observat-o **(V.1 f.d.154-155);**

- prin declarațiile martorului Vieru Pavel Gheorghi, care a declarat că locuiește în s.Rezeni, raionul Ialoveni. Deține un automobil „*****”, cu n/î *****, (înmatriculare lituaniană). La 23.08.2022, el și fratele său Vieru Igor împreună cu prietenele sale Orescu Angela și Orescu Sara urmau să plece în vacanță la mare în România. În jurul orei 22.30, au plecat cu mașina de acasă în direcția punctului vamal Giurgiulești prin or. Comrat. Pe drumul spre Giurgiulești, el conducea. Când a trecut de controlul vamal de la granița cu România, nu i s-a permis să intre în România pentru că avea o deportare. După aceea au decis cu toții să se întoarcă acasă, la Ialoveni. Pe drumul înapoi, fratele său Vieru Igor sa așezat la volanul automobilului, el și Orescu Sara au stat pe locurile din spate, iar Angela a stat pe locul pasagerului din față. El era obosit și pe parcursul drumului spre Ialoven, a dormit. Din câte își amintește, în mașină se auzea muzică, Sara dormea lângă el și nu știe ce făcea Angela. Pe drumul de întoarcere, treceau și prin orașul Comrat, Igor nu s-a plâns de nimic pe drum. În timp ce mergeau cu mașina, a simțit o lovitură puternică a mașinii lor asupra unui obiect și s-a trezit. Afară era deja lumină, a fost șocat, mașina lor s-a oprit, el a coborât din mașină. Fratele său avea sânge pe față, corpul mașinii din partea stângă era deformat, el le-a ajutat pe fete să iasă din mașină, fratele său a ieșit și el pe ușa din partea din dreapta din față. Fratele se plângea de dureri pe tot corpul. A sunat imediat la 112 și a comunicat despre accidentul. Pe șosea, în spatele mașinii lor, a văzut fragmente și părți de transport, și-a dat seama că au avut o ciocnire cu un alt transport, mergând înapoi aproximativ 250 de metri, în centura forestieră de pe partea stângă a drumului a

văzut un microbuz „*****” răsturnat, din care coborau persoane îmbrăcate în uniforme. Fără să se apropie de *****, el s-a întors la vehiculul lor. După un timp, a sosit o ambulanță, iar fratele a fost dus la spital. În urma accidentului din mașina lor a fost rănit doar fratele său **(V.1 f.d.156-157);**

- prin declarațiile martorului Orescu Angela Ivan, care a declarat că locuiește în s. Rezeni, raionul Ialoveni. La 23.08.2022, împreună cu sora sa Orescu Sara și prietenii lor Vieru Igor și Vieru Pavel au decis să meargă la mare în România pentru o vacanță. În jurul orei 22.30, au plecat de acasă cu mașina lui Vieru Pavel în direcția punctului vamal Giurgiulești prin or. Comrat. Pe drumul spre Giurgiulești, Pavel conducea, iar Igor dormea pe locurile pasagerului din spate. La trecerea prin controlul vamal de la granița cu România, Vieru P. nu a fost lăsat să intre în România deoarece avea o deportare. După aceasta au decis cu toții să se întoarcă acasă, la Ialoveni. Pe drumul înapoi, Vieru Igor stătea la volanul mașinii, Pavel, împreună cu sora sa Orescu Sara, stăteau pe locurile din spate, iar ea stătea pe locul pasagerului din față. Pavel și Sara dormeau pe scaunul pasagerului din spate, și ea era obosită, și ea era somnoroasă. Închidea uneori ochii, apoi îi deschidea pentru a se uita la telefon să conducă conform navigatorului fără să plece de pe traseu. Pe drumul de la Giurgiulești la Ialoveni au oprit o dată pentru câteva minute, au băut apă, au mers la toaletă, Igor nu s-a plâns de nimic, nu a spus că are probleme de sănătate sau că îi este somn. Ora era în jur de 05:00 dimineața, nu-și amintește exact, dar afară era încă întuneric. Apoi s-au urcat din nou în mașină și au continuat să meargă. Igor stătea la volan, ea în față, iar Sarah și Pavel în spate. În timp ce conduceau, la un moment dat a simțit un impact puternic al mașinii lor asupra unui obiect, a fost speriată, șocată și, când a deschis ochii, a văzut că mașina lor se învârtea pe șosea și Igor încerca să o oprească. După ce au parcurs aproximativ 200 de metri, s-au oprit. Igor avea sânge pe față. Automobilul lor pe partea stângă, mai mult în față era grav deformat, au început să coboare din mașină. Igor a ieșit și el pe portiera pasagerului din dreapta. Igor se plângea de dureri pe tot corpul. Pavel a sunat la serviciul 112 și a comunicat despre cele întâmplate. Pe autostradă, în spatele mașinii lor, a văzut cioburi și piese de transport, și-a dat seama că s-au ciocnit cu un fel de vehicul. După un timp a sosit o ambulanță și Igor a fost dus la spital, ea a mers cu el. În urma accidentului, doar Igor Vieru a fost rănit din mașina lor. Ea nu a văzut momentul în care mașina lor s-a ciocnit cu un alt vehicul **(V.1 f.d.158-159);**

- prin declarațiile martorului Orescu Sara Ivan, care a declarat că locuiește în s. Rezeni, raionul Ialoveni. La 23.08.2022, împreună cu sora sa Orescu Angela și prietenii lor Vieru Igor și Vieru Pavel au decis să meargă la mare în România pentru o vacanță. În jurul orei 22.30, au plecat de acasă cu mașina lui Vieru Pavel în direcția punctului vamal Giurgiulești prin localitatea Comrat. Pe drumul spre Giurgiulești, Pavel conducea, iar Igor dormea pe locul pasagerului din

spate. La trecerea prin controlul vamal de la granița cu România, Vieru P. nu a fost lăsat să intre în România, deoarece avea un deport. Ulterior, au decis cu toții să se întoarcă acasă, la Ialoveni. Pe drumul de întoarcere, Vieru Igor s-a așezat la volanul mașinii, Pavel s-a așezat cu ea pe locurile din spate, iar sora sa Angela s-a așezat pe locul pasagerului din față. Erau obosiți, împreuna cu Pavel au dormit pe locurile pasagerului din spate, ce facea sora sa Angela, nu știe. Pe drumul de la Giurgiulești la Ialoveni s-au oprit o dată pentru câteva minute, au băut apă, au mers la toaletă, Igor nu s-a plâns de nimic, nu a spus că are probleme de sănătate sau că îi este somn. Ora era în jur de 05:00, nu-și amintește exact, dar afară era încă întuneric. Apoi s-au urcat din nou în mașină și au continuat să conducă. Igor stătea la volan, iar Angela era în față, iar el și Pavel erau în spate. După ce a început să circule, noi am închis din nou ochii și am continuat să dormim. În timp ce mergea cu mașina, la un moment dat a simțit un impact puternic al mașinii lor asupra unui obiect, a fost speriată, șocată și când a deschis ochii a văzut că mașina lor se învârtea pe șosea și Igor încerca să o oprească. După ce au parcurs aproximativ 200 de metri, s-au oprit. Igor avea sânge pe față. Mașina lor pe partea stângă, mai mult în față era grav deformată, au început să iasă din mașină. Igor a ieșit și el pe portiera pasagerului din dreapta. Igor se plângea de dureri pe tot corpul. Pavel a sunat la serviciul 112 și a comunicat cele întâmplate. Pe autostradă, în spatele mașinii lor, a văzut cioburi și piese de transport, și-a dat seama că s-au lovit de un fel de vehicul. După un timp a sosit o ambulanță și Igor a fost dus la spital, Angela a mers cu el. Doar Igor Vieru a fost rănit în urma accidentul din mașina lor **(V.1 f.d.160-161);**

- prin declarațiile martorului Tafratov Mihail Ilie, care a declarat că locuiește în or. Comrat, str. Lenina 39, împreună cu familia sa. Are rude care locuiesc în Europa. În luna august, acesta își vizita rudele din Europa și a plecat în Moldova la 23.08.2022. În noaptea de *****, a condus automobilul său „***** *****”, cu n/î *****, a traversat frontiera moldovenească, prin punctul vamal din „Giurgiulești” și s-a îndreptat spre orașul Comrat. În jurul orei 07, trecând prin satul Congaz, mai aproape de centrul satului, a ajuns din urmă un automobil „*****” n/î ***** (înmatriculare lituaniană), de culoare neagră, care circula clătinându-se pe laterale, în același timp circulând și pe banda din sens opus și creând pericol pe drum. Acesta a semnalizat cu lumină de câteva ori conducătorului autoturismului din fața sa pentru ca acesta să circule pe banda sa și să nu creeze pericol pe drum. Atunci, conducătorul autoturismului „*****”, cu n/î *****, a luat viteză și s-a depărtat înante. El a continuat să conducă cu aceeași viteză, însă autoturismul „*****”, cu n/î *****, a rămas în raza sa vizuală. Părăsind s. Congaz și deplasându-se spre s. Chirsovo, apropiindu-se de standul cu inscripția „Chirsovo”, se deplasa în spatele autoturismului „*****” n/î ***** la o distanță de aproximativ 500 de metri, a observat cum acesta a început să se

deplaseze pe banda de circulație din sens opus, unde circula un autobuz de culoare gri în sens opus. Conducătorul autobuzului a luat-o la dreapta, a vrut să evite coliziunea, dar mașinile au intrat totuși în impact pe banda din sens opus, în urma căruia autoturismul - microbuz de culoare gri a fost împrăștiat într-o zonă împădurită de pe partea dreaptă (față de mine) a drumului, iar autoturismul „**********” d/n ***** după ce a parcurs aproximativ 200 de metri s-a oprit pe partea carosabilă a drumului. A ajuns la locul accidentului și a oprit, autoturismul „*****” era în zona forestieră, răsturnat pe acoperiș. S-a apropiat de mașină și a ajutat șoferul și pasagerii să iasă din mașină. Pasagerii din mașină erau îmbrăcați în uniforme de vameși. Fata care stătea pe scaunul pasagerului din față era conștientă, avea burta umflată și se plângea de dureri abdominale. Ei au chemat imediat o ambulanță, iar fata a fost dusă la spital. După sosirea ofițerilor de poliție, a plecat acasă **(V.1 f.d.162-163);**

- prin declarațiile martorului Șavga Ion Mihail, care a indicat că locuiește în or. Chișinău, str. Negruțes nr. 5, ap.25. Deține permis de conducere pentru dreptul de a conduce vehicule de categoria A,B,C. Deține automobilul „*****”, cu n/î *****, care conform actelor este înregistrat pe numele fostului proprietar Guștiuc Vladislav. La data de *****, dimineața, el, la solicitarea prietenilor săi, i-a condus pe lucrătorii vamei din Giurgiulești de la Chișinău la punctul vamal din Giurgiulești. În jurul orei 04:00 au plecat din Chișinău și au mers prin Comrat spre Giurgiulești. În mașină avea 7 pasageri, toți fiind lucrători în serviciul vamal, îmbrăcați în uniformă. Pe locul pasagerului din față stătea o fată, Panfil Dorina. Când a ieșit din s. Chirsovo în direcția nord, era aproximativ ora 06.10, el conducea cu o viteză de aproximativ 80-85 km. Afară era deja lumină. În acel moment, o mașină ***** neagră venea spre ei. Apropiindu-se de *****-ul care venea din sens opus la o distanță de aproximativ 100-200 de metri, el a văzut că *****-ul ieșea încet pe banda din sens opus. El aprins luminile de drum, semnalându-i șoferului mașinii care venea din sens opus să se deplaseze pe banda sa și să nu creeze pericol pe șosea. Fără să schimbe viteza vehiculului său, a continuat să conducă, sperând că se vor putea despărți de mașina care venea din sens opus. În ultimul moment, când se comparau deja, autoturismul care venea din sens opus a intrat complet pe banda lui, el a încercat să manevreze spre dreapta, dar coliziunea nu a putut fi evitată, vehiculele lor au făcut o lovitură tangențială, și anume autoturismul „*****” n/î ***** a lovit cu colțul din stânga față al autoturismului său cu colțul stîng automobilului lui. Lovitura a provocat deraparea autoturismului său pe partea dreaptă a drumului, în urma căreia autovehiculul său s-a răsturnat. El nu a suferit vătămări corporale în urma accidentului. Panfil Dorina a fost cea mai rănită dintre toți, ea a pierdut cunoștința. Cu toții au ieșit din mașină și au chemat o ambulanță. Dorina și ceilalți lucrători vamali au fost duși la spitalul din Comrat cu diverse leziuni corporale. El crede că șoferul autoturismului *****,

cu n/î *****, a adormit la volan și de acea a intrat pe banda din sens opus. Ca urmare a acestui accident rutier, a suferit pagube materiale **(V.1 f.d.165-166);**

-pin declarațiile **martorului Panfil Veaceslav Vasili**, care a declarat că locuiește în Chișinău, str. Profesorului Ion Domeniuc nr. 22, ap.161, împreună cu familia sa. Panfil Dorina Gheorghi, născută în *****, era soția lui. Lucra ca angajată a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, la punctul vamal din Giurgiulești. Ea lucra 24 de ore pe zi în trei zile, se deplasa la serviciu cu autobuzul, era condusă împreună cu alți angajați ai vămii. La *****, soția a plecat de acasă dimineața devreme, ca de obicei, pentru a merge la serviciu. În aceeași dimineață, la aproximativ câteva ore după ce Dorina a plecat de acasă, colegii de serviciu ai soției au început să îl sune la telefon, informându-l că în drum spre serviciu au avut un accident, iar Dorina a fost transportată cu ambulanța la spitalul din Comrat. Dorina era în stare gravă și în aceeași zi, seara, a fost dusă la Spitalul de Ambulanță din Chișinău pentru tratament. La început, Dorina a început să își revină, a început să vorbească, dar apoi a fost din ce în ce mai rău. Dorina a fost operată aproape la fiecare trei zile în spitalul de urgență. Pe 23.10.2022, Dorina a murit în Spitalul de Urgență din Chișinău. Împreună cu Dorina a avut două fiice: Panfil Irina, născută în 2009, și Panfil Natalia, născută în 2014. Ca urmare a decesului soției lor, au suferit daune morale și materiale. Inițial, în timpul tratamentului soției în Spitalul de Urgență din Chișinău, adică atunci când aceasta era încă în viață, Vieru Igor i-a contactat și le-a acordat ajutor material în sumă de aproximativ 20 000 (douăzeci de mii) de lei. Dar nu a fost suficient, cheltuielile lor fiind mult mai mari. În total, în afară de ajutorul acordat domnului Vieru I., el a cheltuit încă 110000 (o sută zece mii) de lei pentru tratamentul soției sale și funeraliile acesteia. El și dl Vieru I. au discutat despre rambursarea acestei sume, dar nu au ajuns la un acord comun. Deocamdată nu se adresează cu o cerere de chemare în judecată, deoarece speră să ajungă la o înțelegere cu domnul Vieru I., care este învinuit în dosarul penal al accidentului rutier, în care soția sa a fost rănită. Dacă va fi necesar, o cerere de chemare în judecată va fi depusă în instanță **(V.1 f.d.180);**

- prin rezultatele examinării locului accidentului rutier, reflectate în procesul-verbal de examinare a locului accidentului rutier din data de *****, precum și tabelul fotografic anexat și schema planului accidentului rutier - de transport, care au stabilit locul infracțiunii, și anume secțiunea autostrăzii, M-3 109 km + 263 m. în direcția de sud a s.Congaz-Chirsova **(V.1 f.d.18-40);**

- prin pezultatele examinării autovehiculului, reflectate în procesul-verbal de examinare din 26.08.2022 cu tabelul foto anexat, conform cărora autoturismul marca „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, care prezintă deteriorări în partea din față, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 26.08.2022 **(V.1 f.d.43-49);**

- prin rezultatele examinării autovehiculului, reflectate în procesul-verbal de examinare din data de 26.08.2022 cu tabelul fotografic anexat, conform cărora autoturismul „**********” cu numărul de înmatriculare „*****”, care are deteriorări în partea din față, recunoscut ca ca corp delict prin ordonanța din 26.08.2022 **(V.1 f.d.50-54);**

- prin rezultatele examinării obiectelor reflectate în procesul-verbal din data de 26.08.2022, și anume talonul de la Drager nr. ***** din data de ***** la ora 08:35, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de Vieru I.G. conform testării a fost 0,00 mg/l **(V.1 f.d.55-58);**

- prin rezultatele examinării obiectelor reflectate în procesul-verbal din data de 26.08.2022, și anume talonul de la Drager nr. *****din data de *****, ora 07:26, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat al lui Șavga I.M. conform măsurătorilor a fost de 0,00 mg/l **(V.1 f.d.59-62);**

- prin rezultatele examinării medico-legale nr.***** din *****, conform cărora lui Elenin Veaceslav i s-au constatat vătămări corporale sub formă de echimoze cu umflarea țesuturilor moi în treimea inferioară a umărului stâng și a articulației cotului stâng, care sunt evaluate ca vătămări ușoare ale sănătății **(V.1 f.d.75-76);**

- prin rezultatele examinării medico-legale nr. *****din data de *****, conform cărora lui Tahilat Andrei Andrei i s-au constatat leziuni corporale sub formă de contuzie a țesuturilor moi la nivelul coloanei cervicale, care sunt evaluate ca vătămare ușoară a sănătății **(V.1 f.d.82-83);**

- prin rezultatele examinării medico-legale nr. ***** din *****, conform cărora s-a constatat că Țurcan Ivan Ivan avea leziuni corporale sub formă de contuzie a țesuturilor moi ale coloanei lombosacrale, care sunt evaluate ca vătămări ușoare ale sănătății **(V.1 f.d.89-90);**

- prin rezultatele examinării medico-legale nr. ***** din *****, conform cărora, în timpul examinării medico-legale a cadavrului cet. Panfil Dorin, născut în *****, conform documentelor medicale prezentate (fișa medicală a pacientului nr. 5504 de la IMSP SR Comrat pe 49 pagini, fișa medicală a pacientului nr. ***** de la IMSP IMU, raport de expertiză judiciară nr. ********** din ***** pe 9 file pe numele Panfil Dorin Gheorghii, anul nașterii *****) sau depistat următoarele leziuni corporale:

- traumatism toraco-abdominal închisă cu fractura claviculei drepte, fracturi costale pe partea stângă, contuzie pulmonară, contuzia cordului, rupture mezenterului intenstinului subțire, porțiunii descendente a intestinului gros, piciorușului rinichiului stăng, ruptură peretelui venei iliace drepte;

- trauma închisă a bazinului cu fractură a apofizelor transversale LI pe dreapta, L2-L5 bilateral, dehistența sacro-iliacă pe dreapta, fractură intraarticulară a SI pe dreapta, fractura osului iliac drept.

Toate leziunile corporale menționate mai sus au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp(uri) contondent(e) dur(e), sau la lovirea de acesta (cestea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța, adica în rezultatul accidentului rutier, prezint pericol pentru viață și conform acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare gravă.

Între leziunile corporale menționate mai sus și survenirea morții este legătură cauzală directă.

Moartea cet. Panfil Dorin, a.n.*****, a survenit la data de 23.10.2022, ora 12:30, în rezultatul șocului septic, care este o complicație a răspândirii infecției baceriene, pe fundalul peritonitei fibro-purulente generalizate, dezvoltate în urma traumei închise a abdomenului, cee ace se confirmă prin datele necropsiei și adeverite histologic **(V.1 f.d.112-121);**

Conform rezultatelor expertizei tehnice auto, reflectate în raportul de constatare nr. ********** din 0*****, cu tabelul foto anexat,

Întrebarea nr. 1.

Pînă la producerea accidentului rutier sistemul de frânare, ghidare și suspensia automobilului de model „***** - 5” cu numărul de înmatriculare ***** se aflau în stare de funcționare, nu au avut deteriorări tehnice care au putu să ducă la pierderea controlului automobilului pînă la momentul producerii accidentului rutier și influența involuntar asupra demarării acestuia.

Deteriorările depistate în sistemul de frînare, ghidare și suspensia automobilului de model „***** - 5” cu numărul de înmatriculare *****, au aparut în momentul producerii accedentului rutier *(tamponării cu automobilul ***** cu numărul de înmatriculare *****),* din cauza acțiunii forțelor exterioare ce depășesc limita de rezistență a părților componente.

Întrebarea nr.2.

Pînă la producerea accidentului rutier sistemul de frânare, ghidare și suspensia automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** se aflau în stare de funcționare, nu au avut deteriorări tehnice care au putu să ducă la pierderea controlului automobilului pînă la momentul producerii accidentului rutier și influența involuntar asupra demarării acestuia.

Deteriorările depistate în sistemul de frînare, ghidare și suspensia automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, au aparut în momentul producerii accedentului rutier *(tamponării cu automobilul „***** - 5” cu numărul de înmatriculare *****),* din cauza acțiunii forțelor exterioare ce depășesc limita de rezistență a părților componente.

Întrebarea nr.3, 4.

Conform cerințelor pt. 45 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorii automobilelor de model „M*****” cu numărul de înmatriculare

***** și „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în condițiile producerii accidentului rutier trebuiau să conducă vehiculul:

„1)... în conformitate cu limita de viteză stabilita, ținând permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția,

b) dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase,

2) În cazul în care în limita vizabilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului **(V.1 f.d.133-142);**

- prin informația de la SÎMTCCA UTA Găgăuzia cu nr. de ieșire 03/90-18-211 din 18.03.2023, potrivit cărora lui Vieru I.G., născut în 1995, i-a fost eliberat permisul de conducere nr. *****cu categoria „B” (**V.1 f.d.196);**

- prin rezultatele expertizei autotehnice adiționale, reflectate în raportul № **********din 11.04.2023, cu tabelul foto anexat:

Întrebarea nr.1.

Urmele de mișcare în lungime de 210 m, lăsate de corpul autoturismului model „**********” cu numărul de înmatriculare ***** pe carosabilul unui drum uscat, orizontal, corespund unei viteze de 95 km.

Luând în considerare pierderea de energie cinetică datorată deformării și deteriorării caroseriei automobilului de model **********, cu numărul de înmatriculare *****, viteza reală a acestuia a depășit viteza calculată de 95 km.

Întrebarea nr.2.

Toți indicatorii stabiliți și ilustrați în schema accidentului și în fotografiile din *****, și anume - prezența urmelor de anvelope și a urmelor de adâncime dinamică stabilite pe/în suprafața șoselei, formate ca urmare a interacțiunii dintre vehiculele model ********** cu numărul de înmatriculare ***** și ***** cu numărul de înmatriculare *****, - traiectoria vehiculelor dată din momentul coliziunii până la oprirea finală; - ect, indică faptul că locul coliziunii unităților de transport a avut loc în interiorul benzii vehiculului model ***** cu numărul de înmatriculare ***** (față de direcția de mers) la o distanță de 2,3 metri de marginea din dreapta a benzii sale.

Întrebarea nr.3.

În baza celor convenite, în cazul deplasării pe banda sa (în limitele marcajului rutier), interacțiunea dintre automobilul de model ********** cu numărul de înmatriculare *****, condus de Vieru Igor, cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de Șavga Ion, nu trebuia să aibă loc **(V.1 f.d.254-257).**

<u>Corpuri delicte:</u>

1. Automobilul „*****” cu n/î *****, care este păstrat la Șavga Ion;

2. Automobilul „*****V-5” cu n/î ***** (înmatriculare lituaniană), care este păstrat la Pavel Vieru;

3. Tichetul (bon) cu nr. ***** din *****, ora 08:35 de la alcootestului „Drager 6820”, care se păstrează în materialele cauzei penale;

4. Tichetul (bon) cu nr. *****din *****, ora 07:26 de la alcooltestul „Drager 6820”, care se păstrează în materialele cauzei penale.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Vieru Igor Gheorghi au fost corect încadrate în prevederile art.***** alin.(3) lit.b) din Codul penal, și anume, **încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere sau exploatarea mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport care a cauzat decesul unei persoane prin neglijență.**

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 din Codul penal, au fost stabilite: *recunoașterea vinovăției.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea imputată inculpatului este una gravă care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație caracterul și pericolul social al infracțiunii care s-a soldat cu decesul persoanei, personalitatea inculpatului, faptul că și-a recunoscut vina, că anterior nu a fost judecat, dar și nerestituirea prejudiciului cauzat și consideră că corijarea și reeducarea lui poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în mărime de **3 (trei)**

ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit cerințelor art.329 din Codul de procedura penală, în privința inculpatului se va aplica măsura preventivă, sub forma de arest, pînă la definitivarea sentinței, după care se va anula.

Acțiunea civilă.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă. Verificând legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în procesul penal, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată reține următoarele.

Soluționarea acțiunii civile înaintate de Șavga Ion.

În cadrul procesului penal partea civilă Șavga Ion a înaintat acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Vieru Igor în beneficiul Șavga Ion prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 14 800 Euro.

În drept, conform art.61 din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.*

Conform art.225 alin.(1) - (3) din Codul de procedură penală prevede că, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea acțiunii civile, reclamantul a indicat că prejudiciul material în suma aproximativ de 295 107 lei MDL este întemeiat, deoarece în urma

accidentului rutier automobilul lui de model ***** n/î ***** nu poate fi reparat și precum că suma solicitată este prețul automobilului vizat.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(3) din Codul de procedura penală, *în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

Drept consecință, avînd în vedere că în cazul dat nu a fost posibil de stabilit suma exactă despăgubirilor cuvenite părţii civile, inclusiv din motivul neprezentării instanței la momentul examinării documentelor și probelor relevante, situația care presupune necesitatea amânării examinării cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite, în principiu, acțiunea civilă înaintată de Șavga Ion, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Soluționarea acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate Panfil Irina.

În conformitate cu prevederile art.2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Articol 2037 din Codul civil, stabilește că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În situația în care instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Vieru Igor de comiterea infracțiunii imputate, stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de repararea prejudiciului moral cauzat succesorului părților vătămate.

În acest caz, prejudiciul moral cauzat succesorului părților vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunii.

Totodată, instanța subliniază că prin infracţiunea comisă inculpatul a supus pe succesorul părții vătămate atât la suferințe fizice cât și la suferințe psihice, care au un impact ireversibil asupra sănătății fizice și psihice a persoanei.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

În final, la stabilirea compensației bănești pentru prejudiciul moral, instanța s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de forma de vinovăție în partea ce ține de cauzarea vătămării corporale a unei persoane și decesul altei persoane, de intensitatea și caracterul suferințelor fizice și psihice cauzate, toate în raport cu practica instanței europene, astfel încât va dispune admiterea parțială a acţiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate Panfil Irina, prin încasarea din contul inculpatului Vieru Igor, născut la *****, IDNO:***** a sumei de 800 000 (opt

sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, pentru partea vătămată decedată Panfil Dorina.

Instanța de judecată consideră exagerată și nemotivată suma de 2 000 000 lei în calitate de prejudiciu moral solicitat de succesorul părților vătămate. Pentru a ajunge la concluzia dată, instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpatul nu a acționat cu intenţie directă în vederea cauzării vătămării corporale cât și a decesului altei persoane, or, această vătămare corporală a unei persoane și decesul altei persoane au fost cauzate din motivul neglijenței manifestate de către Vieru Igor în momentul încălcării regulilor de circulație rutieră.

Suma totală încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor şi practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constituie o satisfacție efectivă pentru dauna provocată prin infracțiune, în același timp, urmând a se ține cont şi de faptul că inculpatul a fost supus și pedepsei cu condamnarea sub formă de închisoare în mărime de 3 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, circumstanță care de asemenea vine să compenseze succesorului părților vătămate suferințele de ordin moral cauzate în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Soluționând acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Panfil Irina către Vieru Igor cu partea civilmente responsabilă Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în parte ce ține de cerința cu privire la obligare pe inculpatul să achite lunar suma de 4 000 lei cu titlu de întreținere a copiilor minori Panfil Natalia Panfil Irina pînă la atingerea majoratului, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art.2031 alin.(3) din Codul civil, la stabilirea despăgubirii se va ţine seama de nevoile persoanei îndreptăţite, precum şi **de veniturile pe care, în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea**.

La caz, instanța de judecată menționează că prin încheiere judecătoriei Comrat sediul Central din 29.05.2024 în cadrul procesului penal pe cauza nominalizată în calitatea de partea civilmente responsabilă a fost recunoscut Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art.25 alin.(3) şi alin.(4) pct.a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), în caz de deces al terţei persoane, despăgubirea de asigurare se stabileşte prin acordul dintre succesorii persoanei păgubite sau reprezentantul ei legal şi asigurător.

În cazul prevăzut la alin.(3), despăgubirea de asigurare va include: a) partea din salariu pierdută de persoanele care s-au aflat la întreţinerea defunctului sau care aveau dreptul la pensie de întreţinere din partea lui minus indemnizaţiile primite din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat;...

În speță, la momentul examinării intanței de judecată nu a fost prezentată informația cu privire la veniturile (partea din salariu pierdută de persoanele care s-au aflat la întreţinerea defunctului sau care aveau dreptul la pensie de întreţinere din partea lui minus indemnizaţiile primite din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat, pe în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea) situația care presupune necesitatea amânării examinării cauzei, **din care motiv instanța de judecată consideră necesar de a admite, în principiu, acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Panfil Irina în parte ce ține de cerința cu privire la obligare pe inculpatul să achite lunar suma de 4 000 lei cu titlu de întreținere a copiilor minori Panfil Natalia Panfil Irina pînă la atingerea majoratului, instanța de judecată consideră necesar de a admite, în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.**

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Panfil Irina, prin încasarea din contul inculpatului Vieru Igor, născut la *****, IDNO:***** a sumei de 800 000 (opt sute mii) lei MDL cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, pentru partea vătămată decedată Panfil Dorina, 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu asistență juridică.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Panfil Irina în parte ce ține de cerința cu privire la obligare pe inculpatul să achite lunar suma de 4 000 lei cu titlu de întreținere a copiilor minori Panfil Natalia Panfil Irina pînă la atingerea majoratului, urmează a fi admisă, în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art.227 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 alin.(1) - (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, cheltuielile judiciare în sumă de 12 388 lei, suportate pentru:

- efectuarea procedurii de testare alcooscopică în suma de 22 lei;
- pentru mușțuc utilizat la testare în suma de 8 lei;
- efectuarea expertizelor medico-legale nr.***** în suma de 320 lei (V.1 f.d.75-76), nr.*****în suma de 320 lei (V.1 f.d.82-83), nr.***** din ***** în suma de 320 lei (V.1 f.d.89-90) și nr.***** din ***** în suma de 320 lei (V.1 f.d.112-121), nr.********** din ***** în suma de 3628 lei (V.1 f.d.100-108);
- efectuarea expertizei autotehnice nr.********** din 0***** în suma de 4520 lei (V.1 f.d.132-141) și expertizei autotehnice suplimentare nr.**********din ***** (V.1 f.d.253-257) în suma de 2930 lei.

În contextul celor expuse, și având în vedere că Vieru Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal, instanţa consideră necesară încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor sus menționate din contul lui Vieru Igor în valoare totală 12 388 (doisprezece mii trei sute optzeci și opt) lei MDL.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, în baza art.162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată dispune ca corpul delict:

- autovehiculul de model „*****”, anul producerii 2008, cu numărul de înmatriculare *****, caroseria ***** care a fost transmis spre păstrare posesorului legal Șavga Ion în baza procurii din 27.12.2022 (V.1 f.d.173), potrivit ordonanței procurorului din 08.11.2022 (V.1 f.d.168) - urmează a fi lăsat în posesia Șavga Ion;

- autovehiculul de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** (înmatriculare lituaniană), care a fost transmis spre păstrare Pavel Vieru, potrivit ordonanței procurorului din *****(V.1 f.d.216) - urmează a fi restituit proprietarului sau posesorului legal;
- tichet (chitanță) de la alcooltester cu nr.***** din ***** și nr.*****din *****, a păstra la materialele cauzei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art.75-76, art.80[1] din Codul penal și art.162, art.229, art.329, art.364[1] art.384, art.385, art.389, art.392-395 din Codul de procedura penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vieru Igor, născut la *****, IDNP:*****, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal, şi în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul penal, a-i numi pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de conducerea mijloacelor de transport.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Vieru Igor se va calcula din momentul reţinerii acestuia în legătură cu asigurarea executării sentinței.

Se aplică în privința lui Vieru Igor măsura preventivă – arestarea preventivă, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de Șavga Ion împotriva lui Vieru Igor prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 14 800 Euro, de a admite, în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Panfil Irina împotriva lui Vieru Igor în partea încasării prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Vieru Igor, IDNP:*****, în beneficiul lui Panfil Irina IDNP:*****, prejudiciul moral cauzat în mărime de 800 000 (opt sute mii) lei, 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu asistență juridică, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Panfil Irina împotrivă Igor Vieru cu partea civilmente responsabilă Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în parte ce ține de cerința cu privire la obligare pe inculpatul să achite lunar suma de 4 000 lei cu titlu de întreținere a copiilor minori Panfil Natalia și Panfil Irina pînă la atingerea majoratului, de a admite, în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Se încasează din contul lui Vieru Igor în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în mărime de 12 388 (doisprezece mii trei sute optzeci și opt) lei MDL.

Corpul delict:

- autovehiculul de model „*****”, anul producerii 2008, cu numărul de înmatriculare *****, caroseria ***** care a fost transmis spre păstrare posesorului legal Șavga Ion în baza procurii din 27.12.2022, potrivit ordonanței procurorului din 08.11.2022 - urmează a fi lăsat în posesia posesorului Șavga Ion;
- autovehiculul de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** (înmatriculare lituaniană), care a fost transmis spre păstrare cet.Pavel Vieru, potrivit ordonanței procurorului din *****- urmează a fi restituit proprietarului sau posesorului legal;
- tichet (chitanță) de la alcooltester cu nr.***** din ***** și nr.*****din *****, a păstra la materialele cauzei.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Comrat.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Valeriu HUDOBA**

Președintele ședinței: Valeri Hudoba