Dosarul nr. 4r-4703/25 /4-25095124-02-4r-01122025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E

în numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Creciun Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată la contestația depusă de Fotescu Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 365[5] din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 07.07.2025-23.10.2025;

în procedura instanței de recurs din 01.12.2025-31.07.2026;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 12 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 989649, prin care Vadim Fotescu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 9 000 (nouă mii) lei, în baza art. 365[5] din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 09 mai 2025, ora 11:16min., în mun. Chişinău, intersecţia străzii Mt. Bănulescu Bodoni cu bd. Ştefan cel Mare, Vadim Fotescu, a purtat panglica bicoloră, negru portocaliu.

2. La 30 iunie 2025, Vadim Fotescu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenţie seria/nr.MAI06 989649 şi deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale din 12 iunie 2025.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2025, s-a admis contestaţia depusă de către Vadim Fotescu. S-a anulat decizia cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 989649 din data de 12.06.2025 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chişinău, în cauza contravenţională de învinuirea lui Vadim FOTESCU în comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în legătura cu lipsa faptei contravenţiei.

4. La 18 noiembrie 2025, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

5. În motivarea recursului, s-a indicat, că instanța de fond ar fi apreciat greșit materialele cauzei, reținând că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu pot fi menținute doar în baza constatărilor formale ale agentului constatator. Recurentul susține că decizia de sancționare nu a fost una formală sau nemotivată, ci s-a bazat pe probe administrate în cadrul cauzei contravenționale. Se invocă faptul că la materialele cauzei au fost anexate probe video, precum și că a fost audiat un martor. Prin urmare, în opinia recurentului, existau suficiente mijloace de probă care confirmau existența contravenției și justificau menținerea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

6. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 12 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 989649, prin care Vadim Fotescu a

fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 9 000 (nouă mii) lei, în baza art.365[5] din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 09 mai 2025, ora 11:16 min., în mun. Chişinău, intersecţia străzii Mt. Bănulescu Bodoni cu bd. Ştefan cel Mare, Vadim Fotescu, a purtat panglica bicoloră, negru portocaliu.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2025, s-a admis contestaţia depusă de către Vadim Fotescu. S-a anulat decizia cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 989649 din data de 12.06.2025 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chişinău, în cauza contravenţională de învinuirea lui Vadim FOTESCU în comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art.365[5] din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în legătura cu lipsa faptei contravenţiei.

11. Instanța a făcut trimitere la Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023, potrivit căreia sancționarea pentru utilizarea unor asemenea simboluri trebuie făcută doar după verificarea contextului concret și a scopului urmărit de persoana vizată. Astfel, autoritățile nu pot aplica automat sancțiunea doar pentru purtarea panglicii, ci trebuie să stabilească dacă aceasta a fost folosită într-un scop de propagandă, justificare sau glorificare a agresiunii militare.

12. În speță, instanța a reținut că Vadim Fotescu a purtat panglica la data de 09 mai 2025, în contextul evenimentelor de comemorare a Zilei Victoriei. Instanța a admis că panglica bicoloră, cunoscută și ca panglica „Sfântului Gheorghe”, are mai multe semnificații, inclusiv una asociată istoric cu Ziua Victoriei și comemorarea evenimentelor din cel de-al Doilea Război Mondial.

13. Un argument important al instanței a fost că agentul constatator nu a prezentat probe certe și incontestabile care să demonstreze că Fotescu Vadim a purtat panglica în scopul glorificării agresiunii militare sau al propagandei unor crime de război ori crime împotriva umanității. Dimpotrivă, din materialele cauzei și din susținerile petentului a rezultat că acesta a invocat un scop comemorativ, legat de Ziua Victoriei.

14. Instanța a mai reținut că forma de exprimare manifestată prin purtarea panglicii, chiar dacă poate deranja sau poate fi percepută diferit de o parte a societății, nu poate fi exclusă automat de la protecția oferită de art. 10 CEDO privind libertatea de exprimare. În aceste condiții, sancționarea persoanei ar constitui o ingerință în acest drept, iar o asemenea ingerință trebuie justificată printr-un scop legitim și prin caracterul său proporțional.

15. Totodată, instanța a subliniat că art. 365[5] Cod contravențional nu incriminează purtarea panglicii bicolore în orice context, ci doar atunci când aceasta este utilizată în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, crimelor de război sau crimelor împotriva umanității. În lipsa demonstrării acestui scop special, fapta nu întrunește latura subiectivă a contravenției.

16. Prin urmare, instanța a concluzionat că fapta lui Vadim Fotescu de a purta panglica bicoloră la 09 mai 2025 nu întrunește toate elementele obligatorii ale contravenției prevăzute

de art. 365[5] Cod contravențional, în special din cauza lipsei scopului special. Această constatare echivalează cu lipsa faptei contravenționale.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge recursul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

18. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

19. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

20. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

21. Colegiul Penal subliniază, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

22. La caz, Colegiul penal menține o poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului Fotescu Vadim în lipsa unor probe certe, pertinente și concludente care să demonstreze existența elementului subiectiv specific contravenției prevăzute de art. 365[5] Cod contravențional, și anume intenția directă și scopul special de glorificare sau justificare a agresiunii militare, crimelor de război ori crimelor împotriva umanității.

23. Contrar alegațiilor recurentului, prima instanță a efectuat o apreciere completă și coroborată a probelor administrate în cauză, examinând atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și materialele anexate la dosar, inclusiv înregistrările video și declarațiile martorului, prin prisma cerințelor impuse de art. 365^5 din Codul contravențional și a interpretărilor obligatorii date de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 9 din 11 aprilie 2023.

24. Colegiul penal reține că recurentul, deși invocă existența probelor video și audierea unui martor, nu indică în concret care anume elemente din aceste probe ar confirma scopul special prevăzut de norma contravențională, și anume justificarea ori glorificarea acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Or, simpla purtare în public a panglicii bicolore negru-portocaliu nu este suficientă pentru constatarea automată a contravenției prevăzute de art. 365^5 din Codul contravențional.

25. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, potrivit raționamentelor expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023, autoritățile publice și instanțele de judecată sunt obligate să verifice, în fiecare caz concret, contextul utilizării simbolului, scopul urmărit de persoana vizată și proporționalitatea eventualei ingerințe în dreptul la libertatea de exprimare. Prin urmare, sancționarea nu poate fi întemeiată pe o abordare formală și automată, desprinsă de circumstanțele reale ale cauzei.

26. Colegiul penal este de acord cu concluzia primei instanțe potrivit căreia panglica bicoloră negru-portocaliu poate avea, în funcție de context, mai multe semnificații, inclusiv una asociată cu comemorarea evenimentelor din cel de-al Doilea Război Mondial și cu Ziua Victoriei. În asemenea condiții, pentru atragerea răspunderii contravenționale era necesar ca agentul constatator să demonstreze că, în speță, purtarea panglicii a depășit cadrul unei manifestări comemorative și a urmărit scopul de propagare, justificare sau glorificare a agresiunii militare ori a crimelor prevăzute de lege. Însă, în speță, asemenea probe nu au fost administrate.

27. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a reținut corect că latura subiectivă a contravenției nu a fost dovedită. Or, pentru existența contravenției prevăzute de art. 365^5 din Codul contravențional nu este suficientă constatarea utilizării unui simbol, ci este indispensabilă demonstrarea intenției directe, însoțite de scopul special prevăzut de norma de incriminare.

28. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs

poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

29. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator.

30. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată la contestația depusă de Fotescu Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 365^5 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc