Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani) (jud. Igor Barbacaru)

Dosarul nr. 3r-1461/24 (2-24124546-02-3r-31122024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Daşchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Dromas-Cons" împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 16.12.2024, adoptată la cererea SRL „Dromas-Cons" privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, depusă în cadrul acţiunii înaintate de SRL „Dromas-Cons" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoană terță ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", cu privire la anularea actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.</u>

La 01.11.2024, SRL „Dromas-Cons" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoană terță ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", prin care a solicitat:

- Anularea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 Data : 16.10.2024;

- Anularea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" din 17.09.2024;

- Suspendarea procedurii de achiziţie privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76-35,07 (Etapa I)”, până la examinarea cauzei în fond.

Totodată, prin cererea din 01.11.2024, SRL „Dromas-Cons”, a solicitat :

- Suspendarea procedurii de achiziţie nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912, anunţată la 29.10.2024 privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76-35,07 (Etapa I)” până la examinarea în fond a cauzei în contencios administrativ;

- Suspendarea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024;

- Suspendarea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024.

În motivarea cerinței de suspendare, SRL „Dromas-Cons”, invocînd prevederile art. 214 Cod Administrativ, art.art.85, 86 al Legii nr.131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice, a indicat următoarele:

Reclamanta, ofertantul „Dromas-Cons” SRL a depus acţiunea în contencios administrativ împotriva deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024 şi deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024, și a solicitat anularea acestora ca fiind neîntemeiate, deoarece prevederile legale şi circumstanţele cauzei au fost interpretate eronat.

Prin decizia grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024 în mod arbitrar, nejustificat şi artificial a fost anulată achiziţia publică privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca – Plop - Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I). Autoritatea contractantă a indicat că au fost depistate unele omisiuni în Caietul de sarcini, care pot face imposibilă atribuirea contractului de achiziţii.

„Dromas-Cons” SRL a contestat acest act administrativ la Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor şi a indicat că achiziţia a fost anulată sub pretextul artificial inventat: existenţa unor omisiuni în Caiet de sarcini, fără a le concretiza, pentru a priva dreptul ofertantului „Dromas-Cons” SRL la atribuirea contractului de achiziţii publice.

Prin decizia Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024 contestaţia a fost respinsă.

Decizia sa de respingere a contestaţiei Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor a întemeiat-o prin faptul că, Nota informativă din 16.09.2024 prezentată de ÎS „ASD” confirmă necesitatea introducerii în Caietul de sarcini unor lucrări suplimentare.

Într-un timp acordat de către Legea 131/2015 privind achiziţiile publice pentru realizarea dreptului de contestare a deciziei ANSC - 30 de zile, care expiră la 15.11.2024, autoritatea contractantă ÎS „ASD” a anunţat licitaţia pe acelaşi obiect, cu aceiaşi estimaţie 76 566 130,00 lei şi fără a include în Caietul de sarcini lucrările pretins suplimentare indicate în Nota informativă din 16.09.2024, ceea ce confirmă că, anularea licitaţiei a fost artificială.

Ţinînd cont de art.85 alin. (18) din Legea 131/2015, care stipulează că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziţii publice pînă la emiterea unei decizii finale pe marginea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, consideră că anunţarea licitaţiei pe obiectul aflat în litigiul în perioada acordată de legislatorul pentru contestarea actelor administrative, este contrară procedurii de licitaţie, care nu este finisată şi care include inclusiv etapa contestării în instanţa de judecată.

Anunţarea concursului de achiziţii se realizează prin atribuirea şi încheierea unui contract. În caz, dacă prin licitaţia anuţată la 29.10.2024 nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912 pe obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop - Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I) va fi atribuit şi încheiat un contract, va fi necesare acţiunile prevăzute de 88 din Legea 131/2015 cu implicarea altor persoane juridice, cărora va fi atribuit contractul menţionat, ceea ce va îngreuna procesul judiciar.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 16.12.2024, cererea SRL „Dromas-Cons” cu privire la suspendarea executării actului administrativ, înaintată în cauza de contencios administrativ SRL „Dromas-Cons” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoană terță ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, cu privire la anularea actului administrativ, s-a respins.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 19.12.2024, SRL „Dromas-Cons” a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului SRL „Dromas-Cons” a reitarat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea cu privire la suspendarea actului administrativ contestat.

În lumina celor expuse, SRL „Dromas-Cons” solicită admiterea recursului, anularea încheierea instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

<u>Poziția părții intimate:</u>

Prin referința depusă Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Dromas-Cons”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 16.12.2024, ca fiind legală şi întemeiată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 16.12.2024 a fost contestată cu recurs la data de 19.12.2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Dromas-Cons” a fost depus în interiorul

termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „Dromas-Cons" a prezentat dovada de plată taxei de timbru, în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la 01.11.2024, SRL „Dromas-Cons" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoană terță ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", prin care a solicitat:

- Anularea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 Data : 16.10.2024;

- Anularea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" din 17.09.2024;

- Suspendarea procedurii de achiziţie privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76-35,07 (Etapa I)”, până la examinarea cauzei în fond.

Totodată, prin cererea din 01.11.2024, SRL „Dromas-Cons”, a solicitat :

- Suspendarea procedurii de achiziţie nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912, anunţată la 29.10.2024 privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I)” până la examinarea în fond a cauzei în contencios administrativ;

- Suspendarea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024;

- Suspendarea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 16.12.2024, cererea SRL „Dromas-Cons” cu privire la suspendarea executării actului administrativ, înaintată în cauza de contencios administrativ SRL „Dromas-Cons” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoană terță ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, cu privire la anularea actului administrativ, s-a respins.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care

guvernează întreaga activitate a autorităților publice - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vre-un fel soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***<u>în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.</u>***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, prin decizia Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-625-24 din 03.09.2024 (pct.3), a fost obligată Administrația de Stat a Drumurilor, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de către asocierea „Credo Industry" SRL „Aedificator" SRL, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a deciziei și finalizarea procedurii conform actelor normative din domeniul achizițiilor publice.

Drept urmare, prin Decizia grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" din 17.09.2024, în scopul executării deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-625-24 din 03.09.2024, a fost revaluată procedura de achiziție publică, **fiind dispusă anularea procedurii de achiziție publică**.

Totodată se reține că, prin decizia Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, „*privind soluționarea contestației formulate de către „Dromas-Cons" SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/855/24 la data de 26.09.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1715682234380",* **s-a respins ca neîntemeiată** contestația nr. 02/855/24 din 26.09.2024, depusă de către „Dromas-Cons" SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1715682234380, privind achiziția „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender – Copanca – Plop-Știubei – Căușeni, km 28,76– 35,07 (Etapa I)", inițiată de către Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor".

În acesat context se reține că, prin contestația depusă „DromasCons" SRL și-a exprimat dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziții publice nr. MD-1715682234380 privind achiziția „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender – Copanca – Plop-Știubei – Căușeni, km 28,76– 35,07 (Etapa I).", inițiată de către Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor".

Prin acțiunea și recursul depus, SRL „Dromas-Cons" a solicitat:

- Suspendarea procedurii de achiziţie nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912, anunţată la 29.10.2024 privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului

G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I)” până la examinarea în fond a cauzei în contencios administrativ;

- Suspendarea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024;

- Suspendarea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024, invocînd că, asupra actelor administrative contestate planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestora precum și că în cazul nedispunerii suspendării acestora pot fi cauzate prejudicii reclamantei.

Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Sub aspectul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță ce nu se circumscrie în cazul din speță. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

În speță, supă cum s-a menționat supra, prin decizia Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, „*privind soluționarea contestației formulate de către „Dromas-Cons” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/855/24 la data de 26.09.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1715682234380”,* s-a respins ca neîntemeiată contestația nr. 02/855/24 din 26.09.2024, depusă de către „Dromas-Cons” SRL, **pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1715682234380, privind achiziția „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender – Copanca – Plop-Știubei – Căușeni, km 28,76– 35,07 (Etapa I)”**, inițiată de către Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”. Astfel, din cuprinsul actului vizat nu

poate fi reținută existența unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantei un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (executio ex officio) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile recurentei referitoare la ilegalitatea actului administrativ contestat a cărui suspendare se cere. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actului invocat în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul administrativ contestat a cărui suspendare s-a solicitat în cauză nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăşi

cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamantul să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele recurentei/reclamantei, expuse în cererea de suspendare a executării actului administrativ cît și în cererea de recurs, nu se referă la aparenţa de nelegalitate a actului administrativ contestat, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios, şi reprezintă veritabile critici de nelegalitate care se analizează în cadrul acţiunii în contestare, ce nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea reclamantei cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate, nu întrunește nici una din condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către SRL „Dromas-Cons” au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Dromas-Cons” este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 16.12.2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Dromas-Cons” - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 16.12.2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela