

Dosarul nr. 3-72/26
2-26107751-02-3-24082026

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

3 septembrie 2026

municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător
Judecători
Grefier

Mîra Ghenadie
Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Lupan Tatiana

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Hohlova-Tiufec Anna către Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 21 august 2026, Hohlova-Tiufec Anna s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ electoral către Comisia Electorală Centrală, prin care a solicitat anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova nr. 4681 din 21 august 2026, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că este primarul ales al satului Chirsova, UTA Găgăuzia, mandatul său fiind confirmat prin Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Chirsova nr. 36/13 nr. 46 din 19 noiembrie 2023 și prin procesul-verbal privind rezultatele votării din aceeași dată.

A menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 8 decembrie 2025, emisă în cauza contravențională nr. 4-88/2025, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată inclusiv sancțiunea complementară sub forma privării de dreptul de a ocupa funcția de primar pentru o perioadă de 6 luni. Hotărârea respectivă a fost contestată cu recurs, însă, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Sud din 23 martie 2026, recursul a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

Reclamanta a susținut că, deși decizia instanței de recurs este datată cu 23 martie 2026, despre soluția adoptată ar fi aflat, în mod neoficial, abia la 26 martie 2026, de la grefierul judecătorului. Totodată, actul judecătoresc i-ar fi fost comunicat oficial abia la 10 august 2026, după mai mult de patru luni de la adoptarea acestuia. În opinia reclamantei, această întârziere în comunicarea actului judecătoresc nu îi poate fi imputată și nu poate produce consecințe juridice defavorabile în privința calculării termenului sancțiunii complementare aplicate.

A relatat că, începând cu 26 martie 2026, imediat ce a aflat despre soluția instanței de recurs, a încetat benevol și de facto exercitarea atribuțiilor aferente funcției de primar, manifestând, astfel, o conduită de bună-credință și conformându-se sancțiunii aplicate. Ulterior, prin Decizia Consiliului sătesc Chirsova nr. 4/1 din 21 aprilie 2026, Mesha Tatiana a fost desemnată să exercite temporar atribuțiile primarului satului Chirsova.

De asemenea, reclamanta a precizat că, în perioada 30 aprilie - 2 septembrie 2026, s-a aflat în concediu de maternitate, fapt confirmat prin certificatul medical anexat la acțiune.

A afirmat că, la 21 august 2026, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4681 „Cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia”, prin care a constatat încetarea înainte de termen a mandatului său de primar, în temeiul art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, și a stabilit desfășurarea alegerilor locale noi la 1 noiembrie 2026.

În opinia reclamantei, hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată, întrucât a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără examinarea completă a circumstanțelor relevante pentru determinarea statutului său juridic și fără stabilirea corectă a momentului de la care urma să fie calculat termenul sancțiunii complementare.

Cu referire la natura sancțiunii aplicate, reclamanta a susținut că privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar pentru o perioadă de 6 luni reprezintă o măsură temporară, limitată în timp, iar nu o decădere definitivă din dreptul de a exercita mandatul obținut prin alegeri. Astfel, calculând termenul sancțiunii de la 26 martie 2026, data la care a încetat efectiv exercitarea atribuțiilor de primar, perioada de 6 luni ar urma să expire la 26 septembrie 2026, anterior datei stabilite de CEC pentru desfășurarea alegerilor locale noi.

În acest context, reclamanta a considerat că nu existau premise juridice pentru a se constata încetarea înainte de termen a mandatului său și pentru a fi organizate alegeri noi, din moment ce, după expirarea sancțiunii temporare, aceasta ar fi fost îndreptățită să-și reia exercitarea mandatului. A susținut că stabilirea alegerilor pentru 1 noiembrie 2026 este prematură și disproporționată, deoarece termenul interdicției ar expira la 26 septembrie 2026.

Reclamanta a mai invocat încălcarea procedurii de comunicare a actelor

judecătorești, subliniind că decizia Curții de Apel Sud din 23 martie 2026 i-a fost înmănată oficial abia la 10 august 2026, cu doar 11 zile înainte de adoptarea Hotărârii CEC nr. 4681. Potrivit acesteia, un act judecătoresc nu poate produce consecințe juridice în detrimentul persoanei înainte de comunicarea sa corespunzătoare, iar întârzierea autorităților în transmiterea actului nu ar putea modifica modul de calcul al termenului sancțiunii și nici justifica încetarea definitivă a mandatului.

A reproșat Comisiei Electorale Centrale că, la adoptarea actului contestat, s-ar fi limitat la informațiile cuprinse în Registrul de stat al actelor locale și la adresa Judecătoriei Comrat din 18 august 2026, fără a cerceta toate împrejurările cauzei. În particular, CEC nu ar fi verificat data la care reclamanta a încetat efectiv exercitarea atribuțiilor, data comunicării oficiale a deciziei instanței de recurs, caracterul temporar al sancțiunii și momentul expirării perioadei de 6 luni.

În viziunea reclamantei, CEC a interpretat și a aplicat greșit art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, întrucât sancțiunea aplicată acesteia era una temporară și nu putea fi asimilată unei interdicții definitive de a ocupa funcția de primar. Prin urmare, măsura încetării înainte de termen a mandatului și organizarea unor alegeri noi ar afecta atât dreptul său de a exercita mandatul încredințat prin vot, cât și voința alegătorilor satului Chirsova exprimată în cadrul alegerilor locale.

Reclamanta a invocat și faptul că, la adoptarea hotărârii contestate, Comisia Electorală Centrală nu ar fi ținut cont de împrejurarea că se afla în concediu de maternitate până la 2 septembrie 2026. În opinia sa, adoptarea unei hotărâri privind încetarea mandatului în această perioadă, fără examinarea situației sale și a garanțiilor legale aferente concediului de maternitate, contravine principiilor protecției sociale și juridice.

Totodată, aceasta a susținut că actul administrativ contestat aduce atingere dreptului său de a exercita mandatul electiv, dreptului la protecție socială și juridică, precum și dreptului alegătorilor din satul Chirsova de a fi reprezentați de persoana aleasă prin vot. Potrivit reclamantei, ingerința în aceste drepturi nu este justificată și nici proporțională cu scopul urmărit, având în vedere caracterul limitat în timp al sancțiunii aplicate.

Poziția pârâtului asupra acțiunii în contencios administrativ:

La 2 septembrie 2026, Comisia Electorală Centrală a depus referință, prin care a susținut solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, subsidiar, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției, pârâta a indicat că la 20 august 2026, a recepționat sesizarea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 18 august 2026, însoțită de hotărârea aceleiași instanțe din 8 decembrie 2025 și decizia Curții de Apel Sud din 23 martie 2026. Prin aceste acte judecătorești definitive și irevocabile, reclamantei i-a fost aplicată sancțiunea complementară a privării de dreptul de a ocupa funcția de

primar pentru o perioadă de 6 luni.

CEC a susținut că, potrivit art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, existența unei hotărâri definitive și irevocabile prin care se interzice ocuparea funcției de primar pentru o perioadă mai mare de 5 luni determină încetarea de drept, înainte de termen, a mandatului. În această situație, conform alin. (9) lit. b) al aceluiași articol și art. 178 din Codul electoral, Comisiei îi revine obligația de a stabili data alegerilor locale noi. În consecință, prin Hotărârea nr. 4681 din 21 august 2026, CEC a stabilit desfășurarea alegerilor pentru funcția de primar al satului Chirsova la 1 noiembrie 2026.

Referitor la admisibilitatea acțiunii, pârâta a invocat faptul că reclamanta nu a demonstrat vătămarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Hotărârea contestată are ca unic obiect stabilirea datei alegerilor locale noi, nu instituie obligații în sarcina reclamantei și nu constituie temeiul încetării mandatului său. Încetarea mandatului a intervenit ope legis, ca efect al hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile, iar nu în temeiul Hotărârii CEC nr. 4681 din 21 august 2026. Prin urmare, în lipsa unei vătămări concrete, actuale și personale, CEC a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În subsidiar, pârâta a susținut că acțiunea este neîntemeiată, deoarece încetarea mandatului intervine de drept odată cu existența unei hotărâri definitive și irevocabile prin care se interzice ocuparea funcției de primar pentru o perioadă mai mare de 5 luni, fără a fi necesară emiterea unui act distinct în acest sens. Expirarea ulterioară a termenului sancțiunii nu poate determina reluarea exercitării unui mandat deja încetat și nici înlăturarea procedurii de organizare a alegerilor noi.

Totodată, eventuala comunicare tardivă a deciziei Curții de Apel Sud nu este imputabilă CEC și nu afectează legalitatea hotărârii contestate. Pentru autoritatea electorală au fost relevante caracterul definitiv și irevocabil al actului judecătoresc și durata sancțiunii aplicate. Astfel, CEC a concluzionat că Hotărârea nr. 4681 din 21 august 2026 a fost adoptată în limitele competenței legale și cu respectarea procedurii prevăzute de Codul electoral, solicitând, subsidiar, respingerea acțiunii ca neîntemeiată, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Comisiei Electorale Centrale, Munteanu Daniela a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând argumentele și temeiurile expuse în referință.

Reclamanta, Hohlova-Tiufec Anna, în ședința de judecată, deși a fost legal citată, cu indicarea locului, datei și orei desfășurării ședinței, nu s-a prezentat, fără a invoca motive temeinic justificate. Astfel, în temeiul prevederilor art. 218 lit. c) și d) din Codul administrativ, Completul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantei, care nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a justificat în mod obiectiv absența sa.

Aprecierea instanței de judecată:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Hohlova-Tiufec Anna este admisibilă, dar neîntemeiată, din motivele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, „anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod”.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, „legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.

Conform art. 5 din Codul administrativ, „activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, „o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)”.

Din punct de vedere al felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamanta Hohlova-Tiufec Anna reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, prin acțiunea formulată, reclamanta solicită anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026 „Cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia”, invocând caracterul ilegal și neîntemeiat al acesteia. Prin urmare, obiectul acțiunii îl constituie verificarea legalității unui act administrativ individual pretins defavorabil și, în cazul constatării ilegalității acestuia și a vătămării reclamantei în

drepturile sale, anularea sa integrală.

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ”.

Potrivit art.191 alin. (3) Cod administrativ, „Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, **precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral**”.

Potrivit art.98 Cod electoral, „(1) în ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează: 2) Curtea de Apel Centru soluționează în primă instanță:

a) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale”.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel”.

La caz, Completul judiciar atestă că actul administrativ individual, identificat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026 „Cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia”, reprezintă act administrativ defavorabil reclamantei.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”.

În accepțiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente”.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a

soluționat în termen legal o cerere”.

Din circumstanțele expuse în acțiunea de contencios administrativ rezultă că reclamanta revendică vătămarea dreptului și a interesului legitim de a exercita mandatul de primar al satului Chirsova, obținut în urma alegerilor locale, până la expirarea duratei pentru care a fost aleasă, precum și de a-și relua exercitarea atribuțiilor după expirarea sancțiunii complementare aplicate. Prin urmare, acesta poate revendica, afectarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, temeinicia pretențiilor urmând a fi examinată odată cu fondul cauzei.

Articolul 163 lit. c) din Codul administrativ, prescrie că, *„procedura de examinare a cererii prelabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată”.*

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, *„până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prelabilă, cu excepțiile prevăzute de lege”.*

La caz, Completul judiciar reține că exceptarea reclamantei de la respectarea procedurii prelabile rezultă din art. 91 alin. (5) din Codul electoral, care prevede adresarea nemijlocită la Curtea de Apel Centru cu acțiuni privind legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, coroborat cu art. 163 lit. c) și art. 208 alin. (1) din Codul administrativ.

Totodată, prin Hotărârea CEC nr. 4681 din 21 august 2026 a fost stabilită data de 1 noiembrie 2026 pentru desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia. Acțiunea în contestare a fost depusă la 21 august 2026, în aceeași zi în care a fost adoptat actul administrativ contestat. Prin urmare, acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 211 alin. (2) din Codul administrativ, *„cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.”.*

Completul judiciar a stabilit că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către însăși reclamanta Hohlova-Tiufec Anna.

Totodată, se atestă că, reclamanta a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, coroborând prevederile legale citate anterior cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar concluzionează că reclamanta Hohlova-Tiufec Anna este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanță, precum și termenul de depunere a acțiunii. În plus, acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar. Prin urmare, la caz, nu există motive de inadmisibilitate pentru acțiunea formulată de reclamanta Hohlova-Tiufec Anna, conform prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ.

Cu referire la fondul acțiunii.

În corespundere cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, „*examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e)*”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (hot. *Hirro Balani v. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, „*autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

În virtutea art. 93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, „*fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*”.

În sensul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*”.

Completul judiciar reiterează că obiect al prezentei acțiuni îl constituie controlul judecătoresc al legalității Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026, prin care a fost stabilită data de 1 noiembrie 2026 pentru desfășurarea

alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia

Pentru a decide astfel, autoritatea publică pârâtă a constatat că *„mandatul de primar al doamnei Hohlova-Tiufec Anna a încetat de drept în baza art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, iar, subsecvent, Comisiei Electorale Centrale îi revine obligația de a stabili data alegerilor locale noi, în condițiile legii”*.

Potrivit art. 27 lit. g) din Codul electoral, Comisia Electorală Centrală *„stabilește data alegerilor locale noi, parțiale și repetate, în condițiile prezentului cod”*.

Conform art. 178 alin. (1) lit. b) din Codul electoral, *„alegeri noi au loc dacă mandatul Guvernatorului (Bașcanului) Găgăuziei sau al primarului a încetat înainte de termen”*.

În conformitate cu art. 178 alin. (2) din Codul electoral, *„în ultimul an de mandat nu se organizează alegeri noi pentru funcția de Guvernator (Bașcan) al Găgăuziei sau de primar. Alegeri noi pentru Adunarea Populară a Găgăuziei sau pentru consiliul local nu se organizează în ultima jumătate de an a mandatului”*.

Potrivit art. 178 alin. (3) din Codul electoral, *„în cazul apariției uneia dintre circumstanțele prevăzute la alin. (1), autoritățile menționate la art. 5 alin. (9) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local sesizează Comisia Electorală Centrală în termen de 15 zile de la apariția sau constatarea circumstanțelor respective”*.

Conform art. 178 alin. (4) din Codul electoral, *„data alegerilor noi se stabilește de către Comisia Electorală Centrală în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării circumstanțelor prevăzute la alin. (1), cu cel puțin 70 de zile înainte de ziua alegerilor, cu condiția că alegerile noi vor avea loc concomitent, de cel mult 2 ori pe an, primăvara și toamna”*.

În accepțiunea art. 178 alin. (5) din Codul electoral, *„alegerile noi se desfășoară în condițiile prezentului cod”*.

Potrivit art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, *„mandatul primarului încetează de drept înainte de termen în caz de existență a unei sentințe irevocabile de condamnare la privațiune de libertate sau a unei hotărâri definitive și irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcția de primar pentru o perioadă mai mare de 5 luni”*.

Conform art. 5 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, *„Comisia Electorală Centrală stabilește, în condițiile Codului electoral, data alegerilor noi în cazurile prevăzute la alin. (8) lit. f), la sesizarea instanței de judecată”*.

Totodată, potrivit art. 28 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, *„mandatul primarului încetează înainte de termen în cazurile prevăzute la art. 5 alin. (8) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local”*.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în urma alegerilor locale generale din anul 2023, Hohlova-Tiufec Anna a fost aleasă în funcția de primar al

satului Chirsova, UTA Găgăuzia, fapt confirmat prin Hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale Chirsova nr. 36/13 nr. 46 din 19 noiembrie 2023 și procesul-verbal privind centralizarea rezultatelor votării din aceeași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul central) din 8 decembrie 2025, emisă în cauza contravențională nr. 4-88/2025, Hohlova-Tiufec Anna a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată, inclusiv, sancțiunea complementară a privării de dreptul de a ocupa funcția de primar pentru o perioadă de 6 luni.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Hohlova-Tiufec Anna a contestat-o cu recurs. Prin decizia Curții de Apel Sud din 23 martie 2026, pronunțată în cauza nr. 4r-16/2026, recursul a fost respins ca neîntemeiat, iar hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul central) din 8 decembrie 2025 a fost menținută fără modificări.

Ulterior, prin Decizia nr. 4/1 din 21 aprilie 2026, Consiliul sătesc Chirsova a desemnat-o pe Tatiana Meșa pentru exercitarea temporară a atribuțiilor primarului satului Chirsova.

Totodată, din certificatul de concediu medical prezentat la materialele cauzei rezultă că, în perioada 30 aprilie–2 septembrie 2026, Hohlova-Tiufec Anna s-a aflat în concediu de maternitate.

La 10 august 2026, copia deciziei motivate a Curții de Apel Sud din 23 martie 2026 a fost expediată reclamantei spre cunoștință.

Prin sesizarea nr. 11118 din 18 august 2026, înregistrată la Comisia Electorală Centrală la 20 august 2026 cu nr. CEC-7/27615, Judecătoria Comrat (sediul central) a comunicat autorității electorale hotărârea din 8 decembrie 2025 și decizia Curții de Apel Sud din 23 martie 2026, indicând că hotărârea judecătorească a devenit definitivă la 23 martie 2026.

Examinând sesizarea și actele judecătorești anexate, precum și informațiile cuprinse în Registrul de stat al actelor locale, Comisia Electorală Centrală a reținut că reclamantei i-a fost interzisă ocuparea funcției de primar pentru o perioadă de 6 luni și că, prin Decizia Consiliului sătesc Chirsova nr. 4/1 din 21 aprilie 2026, o altă persoană a fost desemnată să exercite temporar atribuțiile primarului.

În consecință, prin Hotărârea nr. 4681 din 21 august 2026, Comisia Electorală Centrală a luat act de sesizarea Judecătoriei Comrat (sediul central) și a stabilit pentru 1 noiembrie 2026 desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia.

Nefiind de acord cu această soluție, la 21 august 2026, Hohlova-Tiufec Anna a sesizat Curtea de Apel Centru cu prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova nr. 4681 din 21 august 2026, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Cu întâietate, Completul de judecată specializat evidențiază faptul că legalitatea și temeinicia unui act administrativ vizează mai multe aspecte, printre care respectarea

competenței, respectarea procedurii și respectarea întocmai a cadrului legal care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, în litigiile de contencios administrativ, instanța specializată are obligația de a verifica legalitatea și temeinicia actului administrativ individual sub următoarele aspecte esențiale: exercitarea competenței legale de către autoritatea emitentă, respectarea procedurii prevăzute de lege pentru emiterea actului și conformitatea acestuia cu normele legale care vizează temeinicia actului.

În lumina celor expuse mai sus, Completul judiciar reține că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026 a fost emisă în limitele competenței atribuite acestei autorități prin lege, cu respectarea condițiilor materiale și procedurale incidente, iar motivele invocate de reclamantă nu justifică anularea actului administrativ contestat.

Cu referire la fondul cauzei, Completul judiciar constată că, prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul central) din 8 decembrie 2025, Hohlova-Tiufeac Anna a fost privată de dreptul de a ocupa funcția de primar pentru o perioadă de 6 luni. Prin decizia Curții de Apel Sud din 23 martie 2026, recursul declarat de reclamantă a fost respins ca neîntemeiat, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

Așadar, la data adoptării Hotărârii CEC nr. 4681 din 21 august 2026 exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care reclamantei îi fusese interzisă ocuparea funcției de primar pentru o perioadă de 6 luni, adică pentru o perioadă mai mare de 5 luni, situație care se încadrează în ipoteza art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local.

Din interpretarea literală și sistemică a art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 rezultă că încetarea înainte de termen a mandatului primarului intervine de drept atunci când sunt întrunite cumulativ două condiții: existența unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și interdicția stabilită prin aceasta de a ocupa funcția de primar pentru o perioadă mai mare de 5 luni. În speță, ambele condiții erau îndeplinite.

Sintagma „încetează de drept înainte de termen” denotă producerea efectului juridic direct în temeiul legii, fără a fi necesară emiterea de către CEC a unui act constitutiv distinct privind încetarea mandatului. Hotărârea contestată nu a aplicat reclamantei o sancțiune nouă și nici nu a dispus, prin ea însăși, încetarea mandatului, ci a luat act de situația juridică rezultată din hotărârile judecătorești definitive și din dispoziția imperativă a legii, stabilind consecința electorală corespunzătoare - organizarea alegerilor locale noi.

Contrar susținerilor reclamantei, caracterul temporar al sancțiunii complementare nu înlătură efectul prevăzut de art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000. Legiuitorul a stabilit în mod expres pragul de „mai mare de 5 luni”, astfel încât aplicarea unei interdicții de 6 luni atrage încetarea de drept a mandatului, chiar dacă sancțiunea este limitată în timp. Norma nu condiționează încetarea mandatului de caracterul definitiv sau perpetuu al interdicției și nici nu prevede suspendarea

temporară a mandatului până la expirarea sancțiunii.

În acest sens, reclamanta confundă durata sancțiunii complementare cu durata efectului produs asupra mandatului electiv. Expirarea perioadei pentru care a fost interzisă ocuparea funcției înlătură, pentru viitor, restricția stabilită prin hotărârea judecătorească, însă nu reactivează un mandat care, între timp, a încetat de drept în temeiul legii. Legislația pertinentă nu instituie un mecanism de suspendare și reluare automată a aceluiași mandat în situația prevăzută de art. 5 alin. (8) lit. f), ci reglementează expres încetarea acestuia înainte de termen și organizarea alegerilor noi.

Prin urmare, împrejurarea invocată de reclamantă că termenul de 6 luni ar expira la 26 septembrie 2026, anterior datei de 1 noiembrie 2026 stabilite pentru desfășurarea alegerilor, nu este de natură să afecteze legalitatea actului contestat. La momentul expirării sancțiunii, reclamanta nu putea relua exercitarea unui mandat care încetase deja de drept. O interpretare contrară ar lipsi de efect util art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000, întrucât ar transforma încetarea înainte de termen a mandatului într-o simplă suspendare, deși legiuitorul a reglementat distinct și neechivoc consecința juridică a încetării.

Completul judiciar mai reține că momentul încetării efective de către reclamantă a exercitării atribuțiilor de primar nu reprezintă o condiție prevăzută de art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000 pentru încetarea mandatului. Norma nu leagă producerea acestui efect de manifestarea de voință a alesului local, de predarea atribuțiilor ori de desemnarea persoanei care exercită interimatul, ci de existența hotărârii judecătorești definitive și irevocabile cu conținutul indicat de lege.

În consecință, conduita reclamantei de a înceta exercitarea de facto a atribuțiilor începând cu 26 martie 2026, chiar dacă este invocată ca expresie a bunei-credințe, nu modifică natura și efectele juridice ale hotărârii judecătorești și nici regimul legal al încetării mandatului. De asemenea, Decizia Consiliului sătesc Chirsova nr. 4/1 din 21 aprilie 2026, prin care Meșa Tatiana a fost desemnată pentru exercitarea temporară a atribuțiilor primarului, confirmă existența unei situații în care reclamanta nu mai exercita atribuțiile funcției, însă nu constituie temeiul juridic determinant al încetării mandatului.

Nu poate fi reținut nici argumentul referitor la comunicarea deciziei Curții de Apel Sud abia la 10 august 2026. Caracterul definitiv și irevocabil al deciziei pronunțate în recurs nu depinde de data la care copia motivată a acesteia a fost comunicată reclamantei. Comunicarea actului judecătoresc asigură informarea participantului și exercitarea drepturilor procesuale prevăzute de lege, însă nu amână producerea efectelor juridice ale unei decizii irevocabile până la momentul recepționării copiei sale.

La adoptarea Hotărârii nr. 4681 din 21 august 2026, CEC nu era competentă să verifice legalitatea hotărârilor judecătorești, să modifice momentul producerii efectelor acestora sau să reevalueze sancțiunea aplicată reclamantei. Autoritatea

electorală era obligată să țină seama de actele judecătorești existente, care beneficiau de autoritatea lucrului judecat și erau obligatorii atât pentru participanți, cât și pentru autoritățile publice.

Eventuala întârziere în comunicarea către reclamantă a deciziei instanței de recurs nu este imputabilă Comisiei Electorale Centrale și nu poate constitui un motiv de anulare a hotărârii adoptate de aceasta în temeiul unui act judecătoresc definitiv și irevocabil. De altfel, reclamanta însăși susține că a cunoscut soluția instanței de recurs încă din 26 martie 2026 și că, începând cu această dată, a încetat exercitarea atribuțiilor de primar.

În aceeași ordine de idei, faptul că sesizarea Judecătoriei Comrat a fost transmisă CEC la 18 august 2026 nu înlătură existența circumstanței legale care impunea organizarea alegerilor noi. Termenul prevăzut la art. 178 alin. (3) din Codul electoral pentru sesizarea Comisiei urmărește asigurarea celerității procedurilor electorale. Depășirea acestuia de către autoritatea obligată să sesizeze CEC nu stinge competența Comisiei și nici nu înlătură efectele juridice produse de încetarea de drept a mandatului, în lipsa unei dispoziții legale care să prevadă o asemenea sancțiune.

Completul judiciar respinge și argumentul potrivit căruia CEC nu ar fi examinat toate circumstanțele relevante. Din dosarul administrativ rezultă că autoritatea electorală a verificat sesizarea Judecătoriei Comrat, hotărârea primei instanțe, decizia Curții de Apel Sud și informațiile din Registrul de stat al actelor locale referitoare la desemnarea persoanei care exercita temporar atribuțiile primarului. Aceste elemente erau suficiente pentru verificarea condițiilor prevăzute de art. 5 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 768/2000.

În procedura respectivă, CEC nu avea obligația de a stabili data începerii executării sancțiunii contravenționale și nici data exactă a expirării acesteia, deoarece aceste împrejurări nu schimbau faptul juridic determinant: reclamantei îi fusese interzisă, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, ocuparea funcției de primar pentru o perioadă de 6 luni, mai mare decât pragul legal de 5 luni.

Nici aflarea reclamantei în concediu de maternitate în perioada 30 aprilie - 2 septembrie 2026 nu afectează legalitatea Hotărârii CEC nr. 4681 din 21 august 2026. Încetarea mandatului nu a intervenit ca urmare a incapacității temporare de muncă sau a concediului de maternitate, ci în temeiul existenței unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care i s-a interzis ocuparea funcției de primar pentru o perioadă mai mare de 5 luni.

Garanțiile sociale aferente concediului de maternitate nu pot înlătura consecințele juridice expres prevăzute de legislația privind statutul alesului local. Funcția de primar are natura unei funcții electivă și este exercitată în baza unui mandat de drept public, iar încetarea acestuia este reglementată de normele speciale ale Legii nr. 768/2000 și ale Legii nr. 436/2006. Prin urmare, regulile privind protecția raporturilor obișnuite de muncă nu pot fi transpuse automat asupra unui mandat electiv și nu pot împiedica producerea efectelor unei hotărâri judecătorești definitive.

Subsecvent încetării înainte de termen a mandatului, art. 178 alin. (1) lit. b) din Codul electoral impune organizarea alegerilor noi. În temeiul art. 5 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 768/2000 și al art. 27 lit. g) din Codul electoral, CEC este autoritatea competentă să stabilească data scrutinului.

La caz, Judecătoria Comrat a sesizat CEC la 18 august 2026, sesizarea fiind înregistrată la autoritatea electorală la 20 august 2026. La 21 august 2026, Comisia a adoptat hotărârea contestată, respectând termenul de cel mult 30 de zile prevăzut de art. 178 alin. (4) din Codul electoral. Data scrutinului a fost stabilită pentru 1 noiembrie 2026, cu cel puțin 70 de zile înainte și în perioada de toamnă, astfel cum impune aceeași normă.

Totodată, nu rezultă incidența interdicției prevăzute de art. 178 alin. (2) din Codul electoral privind neorganizarea alegerilor noi în ultimul an al mandatului primarului. Mandatul reclamantei a fost obținut în urma alegerilor locale din anul 2023, iar hotărârea privind organizarea scrutinului nou a fost adoptată la 21 august 2026, înainte de intrarea în ultimul an al duratei ordinare a mandatului.

În aceste condiții, CEC nu dispunea de o marjă de apreciere în privința oportunității organizării alegerilor noi. Odată constatată existența unei hotărâri definitive și irevocabile prin care reclamantei i-a fost interzisă ocuparea funcției de primar pentru o perioadă de 6 luni și, implicit, încetarea de drept a mandatului, autoritatea electorală avea obligația legală de a stabili data alegerilor noi. Actul contestat reprezintă astfel executarea unei competențe obligatorii, iar nu manifestarea unei puteri discreționare prin care CEC ar fi putut decide menținerea ori reluarea mandatului reclamantei.

În ceea ce privește pretinsa atingere adusă voinței alegătorilor satului Chirsova, Completul judiciar reține că mandatul electiv se exercită în condițiile și limitele stabilite de lege. Votul exprimat de alegători nu exclude aplicarea cauzelor legale de încetare înainte de termen a mandatului. Dimpotrivă, organizarea alegerilor noi, în situația în care mandatul primarului a încetat de drept, asigură continuitatea și legitimitatea democratică a administrației publice locale, oferind colectivității posibilitatea de a-și alege un nou reprezentant.

Prin urmare, ingerința invocată de reclamantă are un temei legal clar, urmărește asigurarea legalității exercitării funcției publice electivă și a continuității administrației locale și reprezintă consecința directă a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Stabilirea alegerilor noi nu poate fi calificată ca o măsură prematură ori disproporționată, atât timp cât aceasta constituie consecința expres prevăzută de lege pentru încetarea înainte de termen a mandatului.

În consecință, Completul judiciar constată că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026 a fost adoptată de autoritatea competentă, în temeiul unei situații de fapt confirmate prin acte judecătorești definitive și irevocabile, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 5 alin. (8) lit. f) și alin. (9) lit. b) din Legea nr. 768/2000, precum și ale art. 178 alin. (1) lit. b), alin. (3)–(5) din Codul electoral.

Pe cale de consecință, Completul judiciar concluzionează că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026 a fost emisă cu respectarea cadrului normativ aplicabil, în limitele competenței autorității publice și în scopul realizării interesului public.

În lipsa identificării unor încălcări ale normelor de drept material sau procedural care să determine anularea actului contestat, criticile reclamantei sunt neîntemeiate.

Față de cele reținute în prezenta hotărâre, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că acțiunea înaintată de reclamanta Hohlova-Tiufec Anna către Comisia Electorală Centrală privind contestarea actului administrativ – Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026 „Cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(1) lit. f), art.225 Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Hohlova-Tiufec Anna către Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova privind anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova nr. 4681 din 21 august 2026 *se respinge ca neîntemeiată.*

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 (trei) zile.

Președintele completului,
judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae