Dosarul nr. *1-23076604-05-1r-17062025* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Bosîi Dumitru

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E

În numele Legii

26 august 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Serghei PILIPENCO,*

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Colodeev Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2025, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

Colodeev Andrei **,*** IDNP: *****, născut la *****, cu viza de reședință în *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, necăsătorit, are la întreținere*****, nesupus militar, la evidență la medicii narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 287 alin. (3) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. De la data de 29.05.2023 până la data de 26.05.2025 (instanța de fond); 2. De la data de 17.06.2025 până la data de 26.08.2025 (instanța de recurs).

Procedura de notificare a fost legal executată.

Procurorul prin referința înaintată a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 26 mai 2025, Colodeev Andrei *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală. I s-a stabilit o pedeapsă sub formă 3 /trei/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a inclus în termenul pedepsei, perioada cît a stat în stare de arest, din 14.05.2025, ora 11:30 până la data de 26.05.2025, în baza încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în baza încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025, a fost menținută începând cu data pronunțării sentinței 26.05.2025, pînă la devenirea sentinței definitive.

S-a încasat din contul inculpatului Colodeev Andrei ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1 280 lei /o mie două sute optzeci lei/.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Colodeev Andrei, la data de 22.09.2018 aproximativ orele 01:00, de comun acord cu alte persoane de gen masculin nestabilite de către organul de urmărire penală, aflându-se în preajma localului cafenea-bar „Colibri", amplasat pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, loc care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, încălcind astfel ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni însoțite de aplicare violenței asupra persoanelor, folosind cuvinte indecente, unde în urma unui conflict, a aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului lui Cirkins Aleksandrs, aplicându-i lovituri cu un fragment din lemn și o butelie din sticlă, în regiunea capului, totodată aplicându-i lovituri cu fragmentul din lemn și îmbrâncind-o pe Culacova Olga, născută în anul *****, care încerca să curme acțiunile lui huliganice. Cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201811D0371 din 01.11.2018, lui Cirkins Aleksandrs excoriații în regiunea occipitală, excoriație și echimoze în regiunea pectorală dreapta, echimoze și excoriații pe brațe și antebrațe, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul indicat și se califică ca vătămarea neînsemnată, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.201811D0372 din 26.11.2018, numitei Culacova Olga echimoză pe mâna dreapta produsă la o acțiune traumatică cu obiect contondent dur, sau la lovire de careva obiect, care se califică medico-legal ca vătămare corporală neînsemnată, fractura osului radial în locul tipic cu deplasare, care este caracteristică mecanismului căderii cu aterizarea în mâna stângă, care în timpul relatat condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică medico-legal c vătămare corporală medie.

Acțiunile lui Colodeev Andrei, au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, conform indicilor: „*huliganismul agravant, - adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, dacă au fost săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății*", care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025, inculpatul Colodeev Andrei a fost anunțat în căutare.

La data de 08.05.2025 inculpatul Colodeev Andrei a fost identificat și adus în fața instanței, unde a fost anunțat că ședința de judecată va avea loc la data de 12.05.2025 ora 08:30, fapt pentru care a contrasemnat prin recipisă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025 a fost dispusă aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă în privința inculpatului Colodeev Andrei ***** pentru un termen de 30 zile, care urmează a fi calculată din data și ora reținerii, cu plasarea în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Potrivit Informației IP Cahul din 15 mai 2025 de către SPC al IP Cahul la data de 14.05.2025 a fost reținut inculpatul Colodeev Andrei în baza încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025, unde la moment se deține în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Colodeev Andrei a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Analizând materialele dosarului, instanța de judecată a conchis că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Solicitarea recurentului.

Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2025, a fost atacată cu recurs în termenul legal, de către avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Colodeev Andrei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.05.2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei lui Colodeev Andrei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În motivarea recursului, avocatul menționează că sentința nominalizată este neîntemeiată și ilegală, din următoarele motive.

Cauza penală a fost examinată în baza prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, astfel inculpatul Colodeev Andrei a recunoscut vinovăția și a expus regretul privind fapta comisă.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 până 7 ani. Cu aplicare prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, ținând cont că infracțiunea a fost comisă în anul 2018, în cazul examinării cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, pedeapsa se reduce cu o pătrime din limitele pedepsei

prevăzute de sancțiunea prevăzută. Astfel, pedeapsa pentru Colodeev Andrei poate fi stabilită în limitele de la 2 ani pînă la 4 ani 8 luni închisoare.

Apărarea își exprimă dezacordul cu poziția instanței referitor la necesitatea aplicării pedepsei sub forma de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar, care este motivată prin faptul că Colodeev Andrei are 6 cauze penale intentate, conform revendicării, or la acest aspect relevant poate fi dovada condamnării lui Colodeev Andrei pe unul din aceste infracțiuni, iar la materiale cauzei lipsește o astfel de informație.

Instanța de judecată a respins poziția procurorului și apărării privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, din motive subiective.

Notează că în cazul din speță nu au fost stabilite circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului, are doi copii minori la întreținere.

Conform art.75 cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplica o pedeapsa echitabila in limitele fixate în partea speciala a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile parții generale a prezentului cod.

Astfel, consideră că instanța de judecată ar putea să aplice în privința lui Colodeev Andrei pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei în baza art.90 din Codul Penal. La caz pedeapsa stabilită este una prea aspră și nu corespunde gravității infracțiunii comise și nu a fost individualizată corect în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii”.*

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 26 mai 2025. Cererea de recurs a fost depusă de avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Colodeev Andrei la data de 29.05.2025, prin prisma art. 439 alin.(1) CPP a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.”.

În contextul normei enunțate, la data de 01 iulie 2025 *procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud – Vitali Cebotari a depus referință* prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a indicat ca apărătorul, a invocat în recursul declarat temeiurile prevăzute la pct. 9) alin. (l) art. 444 CPP.

Din materiale cauze penale rezultă acte de huliganism, manifestate prin agresiune, violență și comportament neadecvat al inculpatului Colodeev Andrei față de Cirkins Aleksandrs, Culacova Olga, în loc public.

Circumstanțe atenuante și agravante conform art. 76 și art. 77 Cod penal în privința cet. Colodeev Andrei, instanța de judecată nu a constatat. Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (l) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Conform revendicării, numitul Colodeev Andrei, are 6 cauze penale intentate în privința sa, precum și 8 cauze contravenționale, cu sancțiuni aplicate pentru contravenții din același domeniu ca și infracțiunea comisă.

Instanța de fond corect just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, corect a individualizat pedeapsa penală. Careva erori la individualizarea pedepsei nu au fost identificate.

Reieșind din cumulul de date privind persoana inculpatului, instanța nu a găsit raționamente suficiente pentru a suspenda condiționat executarea pedepsei.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei, examinând sentința atacată în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată constată că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 26 mai 2025, în latură penală, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în această parte din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*.

Completul de judecată reține că, prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond i-a oferit inculpatului Colodeev Andrei ocazia potrivită şi suficientă pentru a-şi valorifica în mod util dreptul la apărare şi a asigurat echilibrul şi egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare şi apărare.

Completul de judecată va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor invocate de autorul cererii de recurs, luând în considerare prevederile Codului penal şi jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate, precum și nu au fost contestate declarațiile participanților la proces, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri.

Mai mult, în ședința instanței de fond cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) CPP, unde inculpatul Colodeev Andrei depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că: recunoaște integral fapta indicată în rechizitoriu. Este de acord cu pedeapsa sub forma de munca neremunerată în folosul comunității și cheltuielile de judecată.

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, este generată sub aspectul, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor alin. (1) și (4) al art. 364[1] din Codul de procedură penală, și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Completul de judecată constată că, prima instanță corect a examinat și a acceptat cererea inculpatului Colodeev Andrei, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Colodeev Andrei, sânt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, și corect a stabilit starea de fapt.

Astfel, analizând materialele cauzei în raport cu normele relevante la caz, Completul de judecată constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerinţele dispoziţiilor art. 364[1] alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept să reţină o altă situaţie de fapt, decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

Completul judiciar, analizând sentința instanței de fond, prin prisma prevederilor articolelor 100 alin. (4) și 101 din Codul de procedură penală, verificându-le sub toate aspectele, complet şi obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată că, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a încadra acţiunile inculpatului Colodeev Andrei, în baza prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată. Or, atât la faza urmării penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, inculpatul Colodeev Andrei a recunoscut integral fapta săvârșită, ce a fost constatată prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii acesteia.

Prin prisma celor constatate, Completul de judecată conchide că aceste probe, documente, coroborează între ele și confirmă, cu certitudine, că inculpatul Colodeev Andrei prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3), Cod penal, după indicii calificativi, *huliganismul agravant, - adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, dacă au fost săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății*.

Împrejurările expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul procesului – verbal al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Ținând cont de faptul că probele verbale și materiale scrise pe care instanța de fond și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, instanța de recurs conchide inutilitatea expunerii lor repetate, inclusiv reieșind și din motivele cererii de recurs cu care a fost sesizată, or recurentul contestă sentința doar în partea stabilirii pedepsei penale considerând-o prea aspră.

La capitolul stabilirii măsurii şi mărimii pedepsei în privința inculpatului Colodeev Andrei în vederea corectării, reeducării, instanța de fond i-a stabilit corect o măsură de pedeapsă prevăzute de lege în limitele prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 CPP.

În acest sens, instanţa de judecată reieşind din prevederile art. 16 şi art. 287 alin.(3) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii faptei) a conchis că Colodeev Andrei a săvârșit o infracţiune din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede drept pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, cauza fiind examinată în procedură simplificată, inculpatul a beneficiat de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, reieșind din scopul pedepsei penale, instanța de judecată a conchis că este rațională

aplicarea pedepsei faţă de Colodeev Andrei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La caz apărarea invocă că pedeapsa aplicată este una prea aspră și solicită aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Notoriu este faptul că acest aspect a fost analizat și argumentat de instanța de fond, or suspendarea condiționată nu este aplicabilă speței în cauză în raport cu personalitatea inculpatului care este reflectată în revendicare și cazierul contravențional, mai mult comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii care vorbește despre faptul că scopul pedepsei penale poate fi atins prin executarea reală a pedepsei de către inculpatul Colodeev Andrei.

Pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpatului și de prevenție a noilor infracțiuni.

În acest context instanța de recurs reține că instanța de fond a individualizat corect pedeapsa inculpatului Colodeev Andrei în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicare art. 364^1 CPP - pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Necesitatea casării parțiale a sentinței instanței de prim nivel se datorează faptului că speței în cază sunt pertinente prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, care permit liberarea inculpatului Colodeev Andrei de pedeapsă penală stabilită în pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Art. 107 alin.(1) și (3) Cod penal prevede că, „(1) *Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166^1 alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2*”.

Conform art. l alin. (1) și (4) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova „(1) *Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8; (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidenţa art.2 alin.(4) – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei* ”

Art. 2 alin. (1), (3) și (4) din Legea enunţată stipulează că, „(1) *Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât*

pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.".

Art. 6 din Legea enunţată prevede că (1) Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei:

a) condamnate la detenţiune pe viaţă sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detenţiunii pe viaţă şi care a executat mai puţin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepţional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracţiuni grave conform art.71 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961;

c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni în locurile de detenţie;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140[1]–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) şi (3), art.165, art.166 alin.(2) şi (3), art.166[1] şi 167, art.168 alin.(2) şi (3), art.169 alin.(2), art.171 şi 172, art.174–175[1], art.179 alin.(3), art.181[2], art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201[1], art.205 şi 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217[1] alin.(3) şi (4), art.217[3], art.217[4] alin. (2) şi (3), art.217[6], art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) şi (3), art.236 şi 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239[1] şi 239[2], art.240 alin.(3) şi (4), art.243 şi 244, art.245–246[1], art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248[1] şi 248[2], art.252 alin.(2)–(4), art.257 şi 258, art.260[1]–261[1], art.264 alin.(2)–(6), art.2641, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289[3], art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295[1] alin.(1) şi (2), art.295[2] alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330[2], art.332–335[1], art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362[1] alin.(3), art.365 alin.(2) şi (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) şi (3), art.385–388;

e) care a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.1661 alin.(2)–(4), precum şi a săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–1751, art.201, art.206, art.208–2082 din Codul penal nr.985/2002;

f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101[1], art.103, art.103[1] alin.(2), art.104, art.105[2], art.107

alin.(3) şi (4), art.112[1], art.112[3], art.113[1], art.113[2], art.115[1], art.116 alin.(2), art.124[1] alin.(2), art.136, art.155[4], art.155[6] alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) şi (4), art.164[9] alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187[1] alin.(1), art.189, art.198[1], art.200–2032, art.206, art.224, art.224[2], art.224[3], art.224[6] alin. (2), art.225[3], art.262, art.263, art.266, art.269;

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni;

h) în privinţa căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părţilor conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

(2) La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ţine cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate şi nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislaţie".

La caz actul amnistie, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Astfel, amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracțiuni) și in personal (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

În contextul prevederilor art. 107 alin. (1) Cod penal, legiuitorul a prevăzut că prin actual de amnistie poate fi înlăturată răspunderea penală sau poate fi înlăturată pedeapsa. Aceste două opțiuni pot fi aplicate în anumite condiții.

Completul de judecată nu au constat careva interdicții pentru aplicarea amnistiei în privința lui Colodeev Andrei, așa cum în cadrul cercetării judecătorești, s-a adeverit incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, care nu se atribuie la articolele din Codul penal asupra cărora nu se răsfrânge actul de clemență.

Din materialele cauzei Completul de judecată constată, că inculpatul Colodeev Andrei întrunește condițiile instituite de Legea privind amnistia nr.243 din 24.12.2021, şi în privința acestuia pot fi aplicate dispozițiile legale ale acestui act de amnistie.

La caz se reține că inculpatul Colodeev Andrei ia comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganism agravant) la data de 22.09.2018 adică până la adoptarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, recunoscând vina în cele comise în instanță, solicitând ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, reținând că fapta infracțională incriminată inculpatului Colodeev Andrei a avut loc anterior adoptării actului de amnistie, sancțiunea prevăzută de acesta cade sub incidența actului de amnistie, precum și faptul că inculpatul Colodeev Andrei nu se încadrează în restricțiile prevăzute de lege, Completul de judecată conchide ca fiind aplicabile prevederile art. 1 și 2 ale Legii amnistiei în privința inculpatului **Colodeev Andrei** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, **urmează să fie liberat** de executarea pedepsei stabilite în baza art. 1-2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, (4) *Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.*

Astfel, instanța de recurs nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Colodeev Andrei a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", or, s-a reținut faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, se va dispune liberarea inculpatului de la executarea pedepsei în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova".

Analizând situația per ansamblu, Completul de judecată consideră că, în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât şi al dispozițiilor art. 5 şi 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

În această ordine de idei, Completul de judecată conchide asupra necesității *admiterii recursului* declarat, cu *casarea parțială* a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2025, în latură penală, în partea stabilirii pedepsei lui Colodeev Andrei, cu pronunțarea a unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința se menține.

Dată fiind situația factuală și juridică, în baza materialelor din dosar, călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448 și 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Colodeev Andrei.

Se casează parțial, în latură penală, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 202, în partea stabilirii pedepsei lui Colodeev Andrei, cu pronunțarea a unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează.

Colodeev Andrei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis, se liberează de pedeapsa stabilită în temeiul art. 1, 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colodeev Andrei urmează a fi eliberat de sub strajă dacă nu are de executat alte sentințe de condamnare cu închisoarea.

În rest sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Pronunțarea deciziei a avut loc la 26 august 2025, ora 14:00.

Preşedintele completului,	Judecător	Judecător
Vitalie MOVILĂ	*Andrei SCRIPCENCO*	*Serghei PILIPENCO*