2-22159165-12-3-01112022
Dosarul nr. 2-4921/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Madlen-SB" SRL către SRL „Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare",

intervenient accesoriu SRL „Petrocub & Co", cu privire la contestarea actului,-

CONSTATĂ:

La data de 01.11.2022, SC „Madlen-SB" SRL a sesizat Judecătoria Chișinău sediul Râșcani cu o cerere către SRL „Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare", intervenient accesoriu SRL „Petrocub & Co", cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii indică că prin actul de expertiză a Centrului tehnic pentru securitate industrială și certificare SRL (CT SIC) nr.OI ESI-018/047 din 26.01.2021 s-a refuzat eliberarea SRL „Petrocub & Co", situat în mun. *****, str.*****, a certificatului de prelungire a termenelor de exploatare a rezervoarelor pentru produse petroliere, căruia îi aparține stația de alimentare cu produse petroliere situată în mun. *****, str. *****.

Subliniază că această stație se află „gard-în-gard" cu terenul și construcțiile a reclamantului.

Susține că în avizul de expertiză menționat este indicat că la o distanță de aproximativ 2 metri de rezervoare, pe terenul alăturat este o construcție ce nu corespunde cerințelor p.7.6 și tab. 1 a RG 35-05-66: 2004 și astfel stația de alimentare cu produse petroliere nu corespunde cerințelor de securitate industrială, beneficiarul urmează să întreprindă măsuri de înlăturare a neconformităților menționate, iar în acest aviz se face trimitere și la o scrisoare a CT SIC din 20.1 1.2020, în care descrie că pe terenul alăturat, după darea în exploatare a stației de alimentare, a fost construită o clădire cu destinație necunoscută cu încălcarea distanței normative stabilită de Regulamentul menționat din 2004, fără să stabilească destinația clădirii anul construcției ei.

Indică că în baza avizului de expertiză din 2021 și a scrisorii din 2020 ale CT SIC de către SRL „Petrocub & Co” a fost depusă o acțiune în instanța de judecată *****, sediul Central, de demolare a construcției în cauză iar prin hotărârea instanței din 19.09.2022 reclamanta a fost obligată să demoleze construcția. Expertul care a întocmit avizul de expertiză a fost citat să se prezinte la ședințele de judecată dar nu s-a prezentat.

Comunică că prin cererea prealabilă din 13.10.2022 adresată pârâtului s-a solicitat anularea avizului de expertiză din 2021 din motivul necorespunderii lui cerințelor legale și circumstanțelor de fapt, inclusiv cauzarea prejudiciilor pentru demolare. Pârâtul prin scrisoarea din 03.10.2022 expediată la 04.10.2022 a comunicat că cererea prealabilă nu este întemeiată fără să explice motivele, precum și se face trimitere la lipsa împuternicirilor din partea SRL „Petrocub & Co”.

În aceste circumstanțe consideră că avizul de expertiză din 26.01.2021 este ilegal și neîntemeiat din următoarele motive: - Avizul de expertiză contestat nu are atitudine directă față de Reclamantă, dar prin conținutul lui i se lezează drepturile. Pârâtul nu a respectat prevederile art. 44 alin. (3) din Codul administrativ privind atragerea în procedura administrativă a persoanelor ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura de eliberare a avizului și de examinare a cererii prealabile. - Pârâtul a ignorat faptul că construcția este un veceu (WC) pentru personalul ce lucrează pe terenul adiacent al Reclamantei, care a existat până la construcția stației de alimentare, fapt ce se confirmă prin planul geodezic din 1996, parte a documentației de construcție a stației de alimentare. - Documentele despre existența WC-ului erau cunoscute Pârâtului, ceea ce se vede din pct. 3 al avizului de expertiză privind examinarea proiectului de execuție a stației de alimentare, elaborat în 1996 și reflectat în planul geodezic din 1996. - De asemenea, indicarea în avizul de expertiză că construcția de pe terenul adiacent stației de alimentare nu corespunde pct. 7.6 tabelul 1 RG 35-05-66:2004 este neîntemeiată, deoarece Pârâtul nu a stabilit ce fel de construcție este și nu a menționat în ce sens nu corespunde actului normativ indicat. Presupune că se are în vedere distanța de la construcție până la rezervoarele stației.

Totodată susține că regulamentul general RG 35-05-66:2004 „Reguli privind securitatea industrială la exploatarea stațiilor de alimentare a automobilelor cu carburanți lichizi pentru motoare”, la pct. 7.6 tabelul 1, descrie ce fel de obiecte nu pot fi amplasate în apropierea rezervoarelor stațiilor de alimentare, la care WC-ul nu are atitudine, deoarece nu se referă la obiecte de producere sau industriale.

Invocă că posibilitatea existenței în apropierea stației de alimentare a WC-ului în cauză se confirmă și prin avizul de expertiză anterior nr. 1981 din 15.12.2015, eliberat de întreprinderea de stat Centrul tehnic pentru securitate industrială și certificare. Actualmente, aceste funcții le exercită CT SIC cu statut de SRL.

Mai susține că dacă totuși nu se permite existența unui veceu în apropiere, cu toate că nu sunt interdicții normative, această problemă trebuia rezolvată la efectuarea expertizei tehnice a documentației de proiect și construcția stației de alimentare, potrivit art. 8 alin. (6) din Legea privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase.

Subliniază că printr-o adresare din 29.08.2022, pârâtului i s-a propus să studieze suplimentar situația creată, cu participarea Reclamantei, dar Pârâtul a ignorat această propunere.

Solicită anularea integrală a avizului de expertiză nr. OI ESI-018/047 din 26.01.2021, emis de Centrul tehnic pentru securitate industrială și certificare SRL, ca fiind ilegal și neîntemeiat.

La 12.10.2023, reprezentantul SRL „Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare", avocatul Ghenadie Vlas în ședința de judecată a depus **referință** prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii depuse de SRL „Madlen-SB". *(f.d.75-81)*

La 16.05.2024 reprezentantul SRL „Madlen-SB", avocatul Gheorghe Covaliu în ședința de judecată a depus cerere privind concretizarea acțiunii. *(f.d.94)*

Astfel, indică că motivele de fapt ale acțiunii se păstrează, iar temeiurile de drept material se suplimentează cu art. 308, 309, 327 (alin. 1), 331 alin. (1) din Codul civil, referitor la nulitatea actului unilateral contestat, precum și cu art. 2 din Legea cu privire la securitatea industrială, referitor la conținutul avizului de expertiză, și art. 36 din Legea cu privire la expertiza judiciară, privind cercetările ce trebuie arătate în actul de expertiză.

Comunică că se are în vedere că pârâtul, la întocmirea avizului de expertiză, a indicat încălcarea actului normativ RG 35-05-66:2004, care, de fapt, nu a fost încălcat, și explică că distanțele la care se face trimitere de către Pârât se referă la obiectele industriale. Acolo se află magazinul „Linella" și Reclamanta, care nu au atitudine față de obiecte industriale. Expertul trebuia să stabilească ce tip de obiect este construcția în cauză, dar nu să indice că este un obiect necunoscut. Acolo a existat această anexă până la începerea construcției stației. Acest fapt se confirmă prin planul geodezic din 1996, anexat la materialele dosarului.

Totodată reține că afirmația că reclamanta nu poate contesta actul de expertiză este neîntemeiată, deoarece Reclamantei i se cauzează prejudicii, fiind posibil să fie impusă să demoleze construcția, ceea ce s-a și dispus prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 19.09.2022, dos. nr. 2e-53/21, care a fost casată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02.03.2023, dos. nr. 2ac-757/22, iar la moment cauza se examinează de instanță.

Incidente de procedură:

La 01.11.2022 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în procedura judecătorului specializat în materie de contencios administrativ. (f.d.1)

Prin încheierea din 23.02.2023 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a declinat competența judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău. (f.d.49-52)

La 06.03.2023, prin intermediul PIGD cauza a fost distribuită în procedura judecătorului raportor. (f.d.59)

Prin încheierea din 20.03.2023, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d. 62)

Prin încheierea din 20.06.2024 s-a dispus strămutarea cauzei la Judecătoria Hîncești pentru a fi conexată cu cauza nr. 2-21063531-32-2c-27072023.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2c-43/2023 din 19.11.2024 s-a respins conexarea cauzelor, dosarul fiind remis Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 121-122)

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată, *reprezentantul SRL „Madlen-SB”, avocatul Gheorghe Covaliu* a susținut acțiunea din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia. Totodată au prezentat pledoariile în formă scrisă (f.d. 168).

Reprezentantul SRL „Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare”, avocatul Ghenadie Vlas în ședința de judecată a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii din motivele de fapt și de drept expuse în referință, totodată fiind prezentate pledoariile în formă scrisă. *(f.d.169-171)*

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Petrocub & Co” fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, anterior a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participații prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, pozițiile participanților la proces, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile alin. (1), art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate, instanța de judecată constată, că cererea depusă de SRL „Madlen-SB", cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie legalitatea avizului de expertiză nr. OI ESI-018/047 din 26.01.2021, emis de SRL „Centrul tehnic pentru securitate industrială și certificare".

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că:

La 26.01.2021 SRL „Centrul tehnic pentru securitate industrială și certificare" a emis avizul de expertiză nr. OI ESI-018/047, fiind adoptată concluzia: *„în baza evaluării conformității proceselor tehnologice de exploatare, s-a stabilit că SRL „Petrocub & Co" dispune doar de posibilități organizatorice pentru efectuarea lucrărilor de exploatare. Însă, la o distanță de aproximativ 2,0 m de rezervoare, pe terenul alăturat, se află o construcție care nu corespunde cerințelor pct. 7.6 și tabelului 1 din RG 35-05-66:2004. Astfel, nu s-a efectuat controlul nedistructiv, iar termenul de exploatare a rezervoarelor nu a fost prelungit, fapt despre care beneficiarul a fost informat prin scrisoarea nr. 27-02/235 din 20.11.2020. În aceste condiții, se constată că starea tehnică a stației de alimentare cu produse petroliere (SAPP 1), amplasată în r-nul *****, mun. *****, str. *****, nu corespunde cerințelor de securitate industrială. Beneficiarul urmează să întreprindă măsuri pentru remedierea neconformităților menționate". (f.d. 8)*

Prin cererea prealabilă din 13.09.2022 adresată către SRL „Centrul tehnic pentru securitate industrială și certificare", SRL „Madlen-SB" a solicitat anularea avizului de expertiză menționat din motivul necorespunderii lui cerințelor legale și circumstanțelor de fapt, inclusiv cauzarea prejudiciilor pentru demolare. *(f.d. 10)*

Prin scrisoarea nr. 27-02/134 din 03.10.2022 SRL „Centrul tehnic pentru securitate industrială și certificare" a comunicat că cererea prealabilă nu este întemeiată. *(f.d. 11)*

În ședința de judecată, fiind audiat în conformitate cu art. 210 CPC (f.d. 163-166) **specialistul** Tislinschi Valentin – avînd funcția expert în domeniul securității industriale până în anul 2023 (din 2016 lucrează ca expert), a comunicat următoarele cu referire la Avizul de expertiză nr. OI ESI-018/047 din 26.01.2021: - Cu solicitare de efectuare a actului de control a venit SRL „Petrocub & Co"; -

Avizul negativ a fost eliberat deoarece nu erau respectate prevederile referitor la distanța. - Inițial nu s-a prezentat proiectul deplin/integral iar din această cauză nu s-a văzut construcție WC. - Este obligația expertului indicarea în avizul destinației construcției și descrierea ei. – Nici o poziție conform tabelului nu are distanță mai puțin de 15 metri. – Distanță minimă este de 15 metri și nu poate fi de 2 metri. – Controlul din speță urma să fie făcut 1 dată la 5 ani. – Prin pct. 5 din Avizul s-a avut în vedere reconstrucția (demolarea) obiectului social periculos.

Instanța de judecată reține că SRL „Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială și Certificare" este o entitate specializată, care activează în domeniul securității industriale, având ca obiect principal efectuarea inspecțiilor tehnice, diagnosticării, certificării și încercărilor de laborator pentru instalații și produse cu grad sporit de pericol. În exercitarea atribuțiilor sale, Centrul realizează inspecția instalațiilor tehnice potențial periculoase și a documentației de proiect, verificarea și diagnosticarea tehnică a acestora, inclusiv în vederea prelungirii duratei de exploatare, precum și certificarea produselor și inspecția produselor petroliere. Totodată, acordă asistență metodică, asigură formarea și atestarea personalului de specialitate și furnizează documentație normativ-tehnică în domeniu.

Astfel, se constată că la 26.01.2021 - momentul emiterii avizului de expertiză nr. OI ESI-018/047, era în vigoare Legea nr. 116 din 18.05.2022 2012 cu privire la securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase.

Conform art. (1) din Legea nr. 116 din 18.05.2022, prezenta lege stabileşte bazele juridice, economice şi sociale pentru asigurarea funcţionării obiectelor industriale periculoase în condiţii de securitate şi fiabilitate şi are scopul de prevenire a avariilor la obiectele industriale periculoase, de asigurare a pregătirii agenţilor economici care desfăşoară activităţi la aceste obiecte în vederea localizării şi lichidării efectelor produse de avariile industriale şi de catastrofele cu caracter tehnogen, precum şi de protecţie a populaţiei şi a mediului înconjurător. Securitatea industrială este un domeniu reglementat care include toate activităţile desfăşurate la obiectele industriale periculoase: pregătirea personalului, expertiza, verificarea tehnică, diagnosticarea tehnică, controlul nedistructiv, controlul şi supravegherea tehnică de stat, proiectarea, construcţia-montarea, exploatarea, deservirea tehnică, reglarea şi punerea în funcţiune, fabricarea, utilizarea, reconstrucţia, reutilarea tehnică, conservarea sau lichidarea unui obiect industrial periculos.

Potrivit alin. (2) art. 1 din legea menționată, *aviz de expertiză* reprezintă un document eliberat de către un organism de expertiză în domeniul securităţii industriale, care conţine concluzii argumentate privind corespunderea sau necorespunderea obiectului supus expertizei cu cerinţele securităţii industriale.

Totodată, prin securitate industrială a obiectelor industriale periculoase se înțelege un grad de protecţie a intereselor vitale ale persoanei şi ale societăţii faţă

de eventualele avarii la obiectele industriale periculoase şi faţă de efectele acestora, asigurat prin aplicarea unui complex de măsuri privind pregătirea organizatorică şi tehnică a agenţilor economici pentru desfăşurarea activităţilor la obiectele industriale periculoase.

Instanța de judecată constată că la examinarea obiectului s-a stabilit că : *„la o distanță de aproximativ 2,0 m de rezervoare, pe terenul alăturat, se află o construcție care nu corespunde cerințelor pct. 7.6 și tabelului 1 din RG 35-05-66:2004. Astfel, nu s-a efectuat controlul nedistructiv, iar termenul de exploatare a rezervoarelor nu a fost prelungit, fapt despre care beneficiarul a fost informat prin scrisoarea nr. 27-02/235 din 20.11.2020”.*

Avizul de expertiză reprezintă un act tehnico-juridic emis de o entitate competentă, bazat pe verificări specializate, care se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate până la proba contrară.

În acest context instanța reține că, în cauzele ce vizează contestarea actelor emise de organisme specializate în domenii tehnice, controlul judecătoresc se limitează la verificarea legalității actului, fără a substitui aprecierea tehnică a specialistului, în lipsa unor probe contrare concludente care să infirme constatările acestuia.

În aceste condiții, s-a constatat că starea tehnică a stației de alimentare cu produse petroliere (SAPP 1), amplasată în r-nul *****, mun. *****, str. *****, nu corespunde cerințelor de securitate industrială.

Prin urmare, instanța de judecată reține că conform prevederilor RG 35-05-66:2004, pct. 7.6 și tabelul 1, distanța minimă de la stațiile de alimentare cu combustibil până la obiectele care nu fac parte din acestea, inclusiv până la clădiri și construcții, este de minimum 15 m, iar, în funcție de destinația acestora, poate fi majorată până la 25 m.

Mai mult, potrivit pct. 7.7 și tabelului 2 din RG 35-05-66:2004, distanțele minime dintre clădirile și construcțiile amplasate pe teritoriul SAPP, cu rezervoare amplasate subteran, sunt de minimum 3 m până la pereții construcțiilor (în interiorul cărora se află personalul instruit anual al SAPP) și de 9 m până la golurile din pereții construcțiilor. Astfel, chiar și pentru personalul instruit al stației este prevăzută o distanță mai mare decât cea existentă în fapt (de 2 m), în raport cu construcția cu destinație socială (WC), utilizată de personal neinstruit, pentru care distanța minimă admisă este de 25 m.

În baza declarațiilor din cererea de chemare în judecată, construcția situată în imediata apropiere a stației SAPP 1 este destinată utilizării ca WC pentru personalul SRL „Madlen-SB” și pentru vizitatorii supermarketului amplasat pe adresa din speță, fiind o clădire cu destinație socială. Potrivit aceleiași norme (tabelul 1, pct. 3), distanța minimă de la rezervoarele de depozitare a produselor petroliere până la clădirile cu destinație socială este de minimum 25 m.

În acest context, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele reclamantului privind pretinsa nelegalitate a avizului, or acestea nu sunt susținute de probe concludente și nu răstoarnă constatările tehnice efectuate de organismul abilitat.

Totodată, nerespectarea distanțelor minime de siguranță nu constituie o simplă abatere formală, ci o încălcare esențială a cerințelor de securitate industrială, care justifică pe deplin concluzia de neconformitate reținută în aviz.

În acest context se reține că avizul de expertiză pentru exploatarea obiectului industrial periculos constată inclusiv respectarea distanțelor minime de siguranță de la componentele cu risc sporit de deflagrație (în cazul dat, rezervoarele subterane de depozitare a produselor petroliere) până la clădirile și instalațiile care nu fac parte din stația de alimentare cu combustibil (clădirea WC – cu destinație socială). Distanțele minime respective sunt reglementate de RG 35-05-66:2004, care, conform Legii nr. 721/1996, art. 10, sunt aplicabile atât pentru proiectarea și execuția construcțiilor, cât și pentru exploatarea acestora.

Astfel, încălcarea distanțelor normative vizate reprezintă o circumstanță ce poate genera situații de avarie, pune în pericol viața și sănătatea oamenilor, iar, în caz de deflagrație, periclitează localizarea și lichidarea efectelor acesteia, fapt ce contravine flagrant prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 116/2012.

Mai mult, potrivit Legii nr. 116/2012, art. 10 alin. (10), Agentul economic care desfăşoară activităţi în domeniul securităţii industriale este obligat: n) să suspende exploatarea obiectului industrial periculos din proprie iniţiativă ori în temeiul prescripţiei organului de control şi supraveghere tehnică de stat în caz de avarie, incident sau de depistare a anumitor circumstanţe care pot provoca avarii sau incidente.

Astfel, raportând situația de fapt la normele de drept relevante și în condițiile în care nu sunt respectate distanțele normative de la rezervoarele subterane de depozitare a produselor petroliere până la clădirea WC din preajma stației de alimentare cu produse petroliere, instanța de judecată constată că Avizul de expertiză nr. OI ESI-018/047 din 26.01.2021, a fost emis de SRL „Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare” cu respectarea exigențelor prevăzute de lege.

Instanța învederează că netemeinicia pretențiilor reclamantului reiese și din faptul că avizul din speță nu se referă la societatea comercială „Madlen-SB” SRL ci vizează direct intervenientul accesoriu SRL „Petrocub & Co”, persoana juridică la solicitarea căreia a fost întocmit actul contestat și care nu a înaintat obiecții în instanță de judecată în privința acestui act.

Totodată, se reține că în cadrul examinării prezentei cauze s-a constat cu certitudine existența litigiului intentat la Judecătoria Hîncești din 28.04.2021 la acțiunea SRL „Petrocub & Co” către „Madlen-SB” SRL, intervenienți accesorii Primăria Hîncești, Departamentul Cadastru Bunurilor Imobile, SRL „AV

Elecronic” SRL „Moldretail Group”, Maidan Mihail, Gorceag Vitalie și Rejep Veaceslav privind înlăturarea impedimentelor în înlăturarea întreprinderii, demolarea construcției și încasarea cheltuielilor de judecată, însă prin încheierea nr. 2c-43/2023 din 19.11.2024 Judecătoria Hîncești a dispus respingerea conexării cauzelor și a constatat că cauzele nu sunt conexe, „*ci dimpotrivă s-ar impune posibilitatea suspendării cauzei cu privire la înlăturarea impedimentelor și demolare pînă la soluționarea litigiului cu privire la anularea avizului de expertiză nr. OI ESI-018/047 din 26.01.2021*” (f.d.124-125)

Aceste circumstanțe impun opinia de lipsa bunei credințe în cazul contestării actelor de către persoanele terțe, astfel creând riscul de tergiversarea examinării cauze civile, fapt ce poate genera răspunderea statului pentru nerespectarea termenului rezonabil la examinarea cauzelor.

În concluzie, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța constată că avizul de expertiză contestat a fost emis de o autoritate competentă, cu respectarea cadrului normativ aplicabil și în baza unor constatări tehnice obiective, iar reclamantul nu a prezentat probe concludente care să infirme aceste constatări și respectiv cererea de chemare în judecată depusă de SC „Madlen-SB” SRL către SRL „Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare”, intervenient accesoriu SRL „Petrocub & Co”, cu privire la contestarea actului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Madlen-SB” SRL către SRL „Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare”, intervenient accesoriu SRL „Petrocub & Co”, cu privire la contestarea actului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Muruianu Maria*