Dosarul nr. 4-55/2026
4-26037465-48-4-25032026

HOTĂRÎRE
în numele Legii

17 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Buga Nicolae *****, *născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, str. ***** nr.87, r-nul Strășeni, c/p *****-*

în baza art. 342 Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20.03.2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Nicolae Cuiban, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Buga Nicolae, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M.

2. Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că, la data de 20.03.2026, aproximativ ora 09.10, aflându-se în s. *****, r-nul Strășeni, a chemat intenționat fals serviciile specializate.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 24.03.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Buga Nicolae la răspundere contravențională.

4. Agentul constatator Cuiban Nicolae, în ședința de judecată, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată.

5. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Buga Nicolae, nu a recunoscut vina și a menționat că, nu a făcut apel intenționat fals, a crezut că poate să solicite intervenția Inspecției Ecologice prin intermediul apelului 112.

6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Buga Nicolae sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

7. Astfel, chiar dacă Buga Nicolae în ședința de judecată nu a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acesteia pentru fapta comisă, se mai confirmă și prin:

- informației 112 din 20.03.2026 /f.d.4/;

- proces-verbal de audiere a lui Buga Nicolae din 20.03.2026/f.d.5/

- raportul ofițerului Cuiban Nicolae /f.d.7/

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 20.03.2026 /f.d.6/

- precum şi alte înscrisuri din dosarele contravenționale, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Buga Nicolae în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Buga Nicolae a efectuat chemarea intenționată falsă a serviciului de poliție, cu toate că i-a fost explicat că este necesară intervenția Inspecției Ecologice, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Buga Nicolae corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, și anume, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, de trei ori.

În conformitate cu art. 342 din Codul contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Buga Nicolae urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, pe art.342 Cod contravențional – sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Buga Nicolae posibilă prin aplicarea unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Buga Nicolae vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30(treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500(una mie cinci sute) lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***