Dosarul nr. 1-91/2024
1-24054344-26-1-21052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iulie 2024 **or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Oxana Chitic, Anatol Prisacari
Interpret Aina Ozarciuc
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Aliona Frunză
Avocatului Constantin Rusu

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Babin Veaceslav***–** născut la *****, originar și domiciliat în s. *****r-l Rîșcani str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii speciale, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de lăcătuș mechanic or. Rîșcani, c/p *****, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal al RM,_
Termenul de examinare a cauzei: 21 mai 2024 – 02 iulie 2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Babin Veaceslav *****, la data de 15 martie 2024, aproximativ la ora 02^{00}, nedeținând permis de conducere de categoria din care face parte autovehiculul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație de alcool în sânge de 0,61 g/l, cantitate care, potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal și Hotărârii Guvernului RM nr. 296/2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea mijlocul de transport de model „Daewoo Nexia” cu numărul de înmatriculare *****. Astfel, deplasându-se pe traseul G-26, R-7 Rîșcani-Lupăria-Glodeni, în apropierea s. Sturzeni, r-l Rîșcani, având în calitate de pasageri pe cet. Șcerban Daniel, cet. Macovei Ilia și cet. Oleanschi Dionisie, necuplând centura de siguranță și neasigurându-se ca și pasagerii să o poarte, nu a ţinut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să ţină cont fiecare conducător la determinarea vitezei necesare deplasării în siguranță, determinarea modului de conducere a vehiculului, fiind

obligat să respecte regulile de circulație și semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, care avertizează participanții la trafic asupra existenței unui pericol de drum, și, manifestând neglijență în circumstanțele sus expuse, nu a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților împotriva accidentelor și consecințelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, și, prin urmare, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a derapat de pe traseu. În rezultatul derapării, automobilul condus de cet. Babin Veaceslav*****s-a tamponat într-un copac. În circumstanțele descrise, pasagerul mijlocului de transport de model „Daewoo Nexia" cu numărul de înmatriculare *****, cet. Oleanschi Dionisie, s-a ales cu vătămări corporale GRAVE, manifestate prin traumatism cranio-cerebral acut deschis, contuzie cerebrală, fracturi liniare parieto-fronto-temporale pe stânga cu trecere la baza craniului, edem cerebral, focar de contuzie de gr. I parietal pe stânga, hematom subdural minimal parietal pe stânga, fractură liniară a mandibulei pe dreapta, sindrom algic, plagă contuză a urechii stângi, contuzii și excoriații multiple a țesuturilor moi cranio-faciale, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară primară nr. *****, din 09.04.2024.

Astfel, Babin Veaceslav *****, prin acțiunile, sale a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite, și anume:

- prevederile pct. 3, conform cărora participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului;
- prevederile pct. 10, subpunctul (1), lit. b), conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;
- prevederile pct. 11, lit. b), conform cărora conducătorul de vehicul, în timpul deplasării, este obligat, să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea;
- prevederile pct. 10, subpunctul (2) lit. a), b) conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; certificatul de înmatriculare a vehiculului;
- prevederile pct. 14 lit. a), conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;
- prevederile pct. 45 subpunctul (1) lit. a), b), d) și subpunctul (2), conform cărora conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: starea sa psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră; iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Prin acţiunile sale Babin Veaceslav ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal cu indicii de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrităţii corporale și a sănătăţii, săvârșită în stare de ebrietate.

În ședința de judecată, inculpatul **Babin Veaceslav *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Frunză Aliona și avocatul Constantin Rusu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Babin Veaceslav ***** fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, pe data de 14 martie 2024 spre data de 15 martie 2024 aflîndu-se la Stația PECO Vento pe timp de noapte, împreună cu Șerban Danila. Macovei Ilia servind bere ca urmare a urcat la volanul automobilului și a început deplasarea spre domiciliul său din satul *****direcția satul Struzeni, neisprăvindu-se cu conducerea automobilului și a derapat în tufiș pe partea dreaptă a traseului. Doar derapând de pe traseu. A ieșit din automobil și a deschis ușa din partea pasagerului unde se afla Șerban Daniel care și-a revenit după lovitură. A ieșit pe traseu, unde a telefonat unei persoane și a anunțat ambulanța, ca urmare fiind transportați la Spitalul din Bălți. Cet. Olinschi Denis se afla pe bancheta sin spate. Se deplasa cu viteza de 60-70 km/h. Automobilul de model „Daewoo Nexia" cu numărul de înmatriculare ***** îi aparține. După accidentul rutier dat, îi este cunoscut că, părții vătămate Olianschi Denis i-au fost depistate leziuni corporale. La spital i s-a comunicat că, nu se permite accesul în incinta spitalului. Nu este deținător de permis de conducere. A început să facă studiile pentru a acumula permisul de conducere, însă din cauza că, a fost supus serviciului militar nu a finisat studiile. Se căiește sincer de cele comise. Din partea părții vătămate nu i-a fost înaintate careva pretenții de ordin material sau moral, însă dacă vor fi înaintate se obligă să le restituie.

La întrebările procurorului, a declara că, a servit bere la Stația PECO. Se simțea bine, din care cauză a urcat la volan, dar nici nu avea cine altcineva să urce la volan. A consumat băuturi alcoolice știind că, va conduce, dar de ce nu a putut comunica.

Partea vătămată Olianschi Denis, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, careva pretenții de ordin moral, material, fizic sau biologic nu are față de Babin Veaceaslav.

Vina inculpatului Babin Veaceslav*****în încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrităţii corporale și a sănătăţii, săvârșită în stare de ebrietate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Declaraţiile părții vătămate, Oleanschi Dionisie ***** (f.d. 110-111);
- Declaraţiile martorului Șcerban Danil ***** (f.d. 113-114);
- Declaraţiile martorului Macovei Ilia ***** (f.d. 116-117);
- Declaraţiile martorului Vorobei Veaceslav ***** (f.d. 123-124);
- Procesul verbal de verificare la fața locului a declarațiilor bănuitului, Babin Veaceslav (f.d. 147-143);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului a accidentului rutier, din 15.03.2024, prin care s-a stabilit că, accidentul rutier s-a produs pe traseul G26, R-7 Rîşcani-Lupăria-Glodeni, în raza satului Sturzeni, raionul Rîşcani. (f.d. 21-36);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 09.04.2024, din care rezultă că, Oleanschi Deonisie, se determină leziuni corporale grave, condiționînd dereglarea sănătății de lungă durată. (f.d. 50-52);
- Procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice, din 15.03.2024, prin care s-a stabilit că, în aerul expirat de cet. Babin Veaceslav se conţine alcool în cantitate de 0,57 mg/l. (f.d. 79);
- Rezultatul testării alcoolscopice - tichetul „Drager", din care rezultă că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Babin Veaceslav, este de 0,57 mg/l. (f.d. 81-82);
- Procesul verbal de examinare a tichetului de testare alcoolscopică, din 17.04.2024. (f.d. 80);
- Raportul de expertiză judiciară nr. *****, din 27.03.2024, din care rezultă că în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Babin Veaceslav *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,61 g/l. (f.d.96-98);
- Ordonanța privind recunoașterea ți anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 17.04.2024. (f.d. 102);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului *Babin Veaceslav* ***** a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Babin Veaceslav*****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, *„încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, acţiune care a provocat din imprudenţă vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, săvârşită în stare de ebrietate.".*

***Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal**,* instanța de judecată constată, că *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea funcționării mijloacelor de transport indicate în lege.

În calitate de *obiect juridic secundar* al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la viața sau sănătatea persoanei ori integritatea bunurilor.

Obiect material, sau după caz, mijloc de comitere a infracțiunii urmează a fi considerat mijlocul de transport/corpul persoanei.

Potrivit art. 132 din CP al RM, "*prin mijloace de transport se înţeleg **toate tipurile de automobile**, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele, troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice". Prin "alte maşini autopropulsate" se are în vedere transportul care circulă în mod ocazional pe drumurile publice, fiind destinat executării unor lucrări de construcţie, agricole, silvice sau altor activităţi (macarale, excavatoare, combine de recoltare etc.). Prin "alte mijloace de transport mecanice" înţelegem orice mecanism pus în mişcare cu ajutorul unui motor cu volumul de lucru nu mai mic de 50 cm3 , care este subiect al regulilor de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport*.

Potrivit conceptului prevăzut în *Hotărârea Plenului Curții Supreme de justiție nr. nr. 20, din 08.07.1999, în redacția nr. 4 din 15.05.2017 (cu modificări), despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației, la examinarea cauzelor penale referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatarea mijloacelor de transport*, prin „*mijloace de transport*"

pot fi înțelese toate tipurile de automobile, *tractoare* şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaie şi troleibuze, precum şi motociclete, şi alte mijloace de transport mecanice (pct. 2).

Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în: încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; survenirea unor asemenea urmări prejudiciabile cum ar fi: cauzarea de daune materiale în proporții mari, cauzarea unei vătămări medii sau grave a integrității corporale sau a sănătății, decesul unei sau mai multor persoane; legătura de cauzalitate între încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport şi urmările prejudiciabile survenite.

Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport poate fi comisă atât prin acțiune, cât şi prin inacțiune. În doctrina dreptului penal se menționează că, de obicei, aceste infracțiuni se comit prin inacțiuni, în cazul când persoana care conduce mijlocul de transport nu respectă anumite reguli, pe care era obligată să le respecte.

Al doilea semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264 din CP al RM îl constituie urmările prejudiciabile indicate în lege: cauzarea de daune în proporții mari, vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății (alin. (1) şi (2)), vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, ori decesul unei persoane (alin. (3) şi (4)- în speță), decesul a două sau mai multor persoane (alin. (5) şi (6)). Deci, infracțiunea analizată este una *materială*.

Al treilea semn obligatoriu al *laturii obiective* a infracțiunii examinate este legătura de cauzalitate între fapta de încălcare a regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport şi urmările prejudiciabile sus menționate.

Un aspect important în examinarea astfel de cauze penale constă în stabilirea locului săvârşirii faptei penale, or locul de săvârşire a infracțiunii nu este nemijlocit prevăzut în art. 264 CP, însă nu se exclude ca prezența acestui semn secundar al laturii obiective să fie prezumată în art. 264 CP. În cazul infracțiunilor prevăzute la art. 264 CP, locul de săvârşire determină limitele spațiale de acțiune a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport. Ca urmare, pentru a determina într-un caz concret dacă poate fi aplicat art. 264 CP, este necesar a determina limitele spațiale de acțiune a regulilor concrete de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, care sunt încălcate de către subiect. De regulă, astfel de limite spațiale sunt indicate în actul normativ care conține regulile respective de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport.

Astfel, potrivit pct. 1 din Regulamentul circulației rutiere (RCR), este statuat expres că acesta „*cuprinde normele ce determină circulația vehiculelor şi pietonilor pe drumurile publice ale Republicii Moldova, precum şi pe teritoriile adiacente acestora […]”*. Noțiunile-cheie sunt definite în pct. 7 al RCR: „*drum public – orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră […] şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanțurile şi decorurile*”; „teritoriu adiacent drumului – teritoriul din imediata apropiere a drumului (curți, locuri de parcare, stații de aprovizionare cu combustibil, întreprinderi etc.).

În continuare la acest capitol urmează de a fi menționat faptul că, în rezultatul faptei prejudiciabile au survenit şi urmările prejudiciabile sub formă de **vătămări corporale grave**, cet. Oleanschi Dionisie, manifestate prin traumatism cranio-cerebral acut deschis, contuzie cerebrală, fracturi liniare parieto-fronto-temporale pe stânga cu trecere la baza craniului, edem cerebral,

focar de contuzie de gr. I parietal pe stânga, hematom subdural minimal parietal pe stânga, fractură liniară a mandibulei pe dreapta, sindrom algic, plagă contuză a urechii stângi, contuzii și excoriații multiple a țesuturilor moi cranio-faciale, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară primară nr. *****, din 09.04.2024, iar legătura cauzală este stabilită prin toate probele administrate în procesul urmăririi penale.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție imprudență atât în modalitatea sa de neglijență, cât şi de încredere exagerată.

Subiect al acestei infracțiuni este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani şi conduce un mijloc de transport, din cele indicate în art. 132 din CP al RM.

La calificarea faptei în baza art. 264 din CP al RM, nu importă dacă făptuitorul dispune de permis de conducere a mijlocului de transport sau nu; a comis încălcarea în timpul îndeplinirii obligațiunilor de serviciu sau în afara orelor de lucru; este proprietar al mijlocului de transport sau nu. În caz de încălcare a regulilor circulației rutiere şi/sau de exploatare a mijloacelor de transport în timpul instruirii cursanților, răspunderea o poartă instructorul auto, dacă el nu a întreprins la timp măsuri pentru a preveni urmările prejudiciabile menționate în art. 264 din CP al RM, dar nu persoana ce efectuează pregătirea practică.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca *Babin Veaceslav* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 264 alin. (4) Cod penal*, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă constatată, fiind săvârşită de inculpat cu vinovăţie.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264 Cod penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului *Babin Veaceslav* sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264 alin. (4) din Cod penal – *„„încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, săvârşită în stare de ebrietate."* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Bbain Veaceslav la răspundere penală.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui *Bbain Veaceslav, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoaşterea vinovăției şi căința sinceră.*

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM – nu s-au stabilit.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *Babin Veaceslav* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul *Babin Veaceslav* este calificată ca gravă.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanei inculpatului, care nu are antecedente penale.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Babin Veaceslav anterior nu a fost tras la răspunderea penală (f.d. 132); anterior a fost tras la răspunderea contravențională (f.d. 131); nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 130).

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare, *în limita minimă de 3 ani şi limita maximă de până la 6 ani,* cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanţelor obiective expuse, îndeosebi caracterizarea pozitivă a inculpatului, în lipsa unor circumstanţe agravante şi lipsa unor antecedente penale, instanţa a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ami.

În acelaşi timp, în ce priveşte aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpaţilor, în conformitate cu art. 72 alin. (2) din Codul penal, dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Concomitent, instanţa susţine, că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Babin Veaceslav inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Babin Veaceslav, care a comis o infracţiune şi în opinia instanţei, acesta s-a căit sincer, iar anterior nu a mai fost deţinut în instituţiile penitenciare, precum şi din lipsa circumstanțelor agravante, dar cu reţinerea unei caracteristici pozitive a acestuia, care îl descrie drept o persoană care nu prezintă un pericol social, nu trezeşte bănuieli de recidivă, a achitat benevol prejudiciul şi urmează eventual să ajute partea vătămate în restabilirea și recuperare după intervenție medicală acordată sau alte cheltuieli, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Babin Veaceslav poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

Respectiv, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai uşor alte prejudicii solicitate şi/sau eventual cheltuieli, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreţinerea inculpatului sau la întreţinerea cărora se află acesta, luând în considerare argumentul decisiv privind lipsa unor pretenţii din partea victimei infracţiunii.

Aşadar, instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Babin Veaceslav, 4 (patru) ani, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Babin Veaceslav se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Totodată, instanța de judecată consideră raţional de aplica față de inculpat până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict: - mijlocul de transport de model „Daewoo Nexia” cu numărul de înmatriculare ***** care se păstrează pe teritoriul ÎI „Russu Dacian”, or. Rîşcani, str. A. Lăpușneanu, 52 – de-l restituit proprietarului, Babin Oleg, după intrarea sentinței în vigoare;

- tichete Drager, anexate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

- o sticlă de bere „Finsh” cu volumul 2,2 litri, o sticlă de bere Orașul Vechi cu volumul 2,4 l, un pachet de pesmeți „Flint”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîşcani, în baza chitanţei nr. 1056, din 23 aprilie 2024, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatului **Babin Veaceslav** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.03.2024 în sumă de 306,00 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 09.04.2024 în sumă de 320,00 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03.04.2024 în sumă de 306,00 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.03.2024 în sumă de 306,00 lei şi testarea alcoolscopică în mărime de 166,88 lei, în total suma de 1710,99 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui **Babin Veaceslav*****în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1710,99 (una mie șapte sute zece,99) lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.03.2024 în sumă de 306,00 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 09.04.2024 în sumă de 320,00 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03.04.2024 în sumă de 306,00 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.03.2024 în sumă de 306,00 lei și testarea alcoolscopică în mărime de 166,88 lei.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1**;** 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Babin Veaceslav ***, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabileşte acestuia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru), cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de **Babin Veaceslav ***** pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul **Babin Veaceslav *****, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict: - mijlocul de transport de model „Daewoo Nexia”, cu numărul de înmatriculare ***** care se păstrează pe teritoriul ÎI „Russu Dacian”, or. Rîşcani, str. A. Lăpușneanu, 52 – de-l restituit proprietarului, **Babin Veaceslav ***** după intrarea sentinței în vigoare;

- tichete Drager, anexate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

- o sticlă de bere „Finsh” cu volumul 2,2 litri, o sticlă de bere „Orașul Vechi”, cu volumul 2,4 l, un pachet de pesmeți „Flint”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîşcani, în baza chitanţei nr. 1056, din 23 aprilie 2024, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Se încasează de la **Babin Veaceslav *****, născut la ***** în beneficiul statului suma de 1710,99 (una mie șapte sute zece,99) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentința motivată, pronunțată și înmânată integral participanților la proces la data de 02 iulie 2024.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**