C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2969/2025 Judecătoria Bălți sediul Fălești
4-25060463-03-4r-21082025 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În Numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul depus de avocatul stagiar Țiverenco Andreea în interesele contravenientului Cucu Mihail declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 22 iulie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Cucu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Bumbac Andrei și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința lui **Cucu Mihail** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești , Bumbac Andrei a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada a anului 2024 , Cucu Mihail fiind pe loc în s. Mărăndeni, instalând aplicația mobilă ,,PSB" Bank pentru primirea surselor financiare de la partidul politic ,,Șor"*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Bumbac Andrei adoptată la 11 aprilie 2025, Cucu Mihail a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 22 aprilie 2025, Cucu Mihail a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, ambele adoptate la 11 aprilie 2025, prin care a solicitat anularea deciziei de

sancționare și a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 22 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de Cucu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524031 (3052315163395339) din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator al IP Fălești, Andrei Bumbac, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Cucu Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul stagiar Țiverenco Andreea în interesele contravenientului Cucu Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 22 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția primei instanțe este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Susține recurenta că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume contravenientul. Nu există nici o probă că a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani. În final nu există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală și în genere dacă a participat la alegeri și cum a votat.

În susținerea poziției, apărarea a menționat că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Cucu Mihail nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează recurenta că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Cucu Mihail ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței potrivit căreia coruperea electorală ar fi fost realizată prin aplicația mobilă „PSB”. Măsurile speciale de investigații invocate au fost autorizate pentru o cauză penală diferită și nu pot fi folosite în prezenta cauză contravențională, iar procesul-verbal se bazează exclusiv pe declarațiile agentului constatator, fără probe directe, circumstanțiale sau coroborate.

Invocă că extrasul privind accesarea aplicației PSB nu indică expeditorul, conținutul mesajelor sau legătura acestora cu săvârșirea contravenției și nu este însoțit de ordonanțele de ridicare sau recunoaștere ca probă, ceea ce îi afectează legalitatea și credibilitatea. De asemenea, contravenientul Cucu Mihail nu a avut aplicația PSB pe telefonul său și nu poate explica accesarea acesteia de pe numărul său.

În absența unor probe relevante, vinovăția nu poate fi reținută, iar orice îndoială trebuie interpretată în favoarea contravenientei, conform principiului „*in dubio pro reo*”.

Susține recurenta că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului în comiterea faptei incriminate.

Prin urmare, menționează recurenta că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel încât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate contravenientului.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondate și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent,

constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost*

pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Cucu Mihail se deduce în mod expres prin prisma procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 524031 (3052315163395339) din 11 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz (*f.d.13*); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 11 aprilie, potrivit căruia, Cucu Mihail a declara că nu este simpatizantul partidului politic ”Șor”. Nu participă la adunările organizate de reprezentanții politici, iar datele personale nu le-a oferit persoanelor străine. A primit mesaje la aplicația „PSB”, dar nu a primit bani (*f.d.14*); raportul privind înregistrarea contravențiilor, întocmit la data de 09 aprilie 2025, potrivit căruia în Registrul de evidență al contravențiilor a fost înregistrată contravenția în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (*f.d. 15*); informația înregistrată la data de 08 aprilie 2025, cu nr. 1538, potrivit căruia materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptate sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (*f.d. 16*); copia raportului de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025 (*f.d. 19-26*); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 (*f.d.27-30, 31*); copia încheierii Judecătoriei Chișinău,

sediul Ciocana, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării *(f.d.32-34, 35-36*); copia extrasului din fișierul Fălești fișierul „1.1.---PSB 01.01.2024-22.10.2024--colectare Moldcell”, din care rezultă că Cucu Mihail dispune de numărul de telefon 079216561, înregistrat la SA „Moldcell”, iar în perioada 07 octombrie 2024 - 14 octombrie 2024, au parvenit 4 (patru) mesaje de la PSB (Federaţia Rusă) (*f.d. 53*); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării (*f.d. 57-59, 60-61*); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell”„ privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 (*f.d.63-66, 67*); ordonanța privind aprecierea rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (*f.d.70-72*); ordonanță din 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell”, în perioada 01.01.2024 - până la momentul executării (*f.d. 67-69*); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (*f.d.75-76, 77*).

Colegiul penal reține că agentul constatator a examinat cauza în toate aspectele și a stabilit corect vinovăția contravenientului Cucu Mihail . Faptele au fost dovedite prin probe pertinente și concludente, administrate de agentul constatator și verificate de instanța de fond și de recurs. Contravenientul nu a prezentat probe care să combată aceste constatări, astfel încât instanța a apreciat faptele ca fiind reale și conforme cu evenimentele petrecute.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât şi faptul primirii propriu-zise a*

remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Colegiul penal reține că afirmația contravenientei privind lipsa probelor că ar fi titulara conturilor PSB Bank are caracter pur declarativ. Măsurile speciale de investigații au demonstrat că înregistrarea în aplicația PSB Bank implică transmiterea datelor personale, autentificare prin recunoaștere facială și deschiderea contului de către titular. Astfel, fără acordul și participarea efectivă a persoanei, deschiderea unui cont în aplicația PSB Bank este imposibilă.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegeri libere și corecte***, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Colegiul penal constată că sancționarea subiecților activi ai contravenției urmărește protejarea efectivă a drepturilor electorale, asigurând atât prevenția generală, cât și cea specială. Aceasta transmite un mesaj clar privind respectarea legislației și descurajarea actelor de corupție. Măsura este aplicabilă și contravenientului, care astfel a fost responsabilizat să nu-și exprime consimțământul în mod ilegal la alegerile din 20.10.2024.

Colegiul penal respinge argumentul contravenientului privind inadmisibilitatea înscrisurilor obținute prin măsurile speciale de investigații. Datele au fost colectate legal, respectând toate garanțiile procesuale și protecția vieții private și a corespondenței. MSI au demonstrat fără echivoc implicarea contravenientului în activități ilegale care au afectat procesul democratic al alegerilor din 20 octombrie 2024, iar faptul că alegătorul a votat pentru un anumit candidat sau partid nu schimbă esența faptei.

Instanța de recurs reține că înscrisurile obținute de agentul constatator prin măsurile speciale de investigații nu sunt improprii procedurii contravenționale în cazul Cucu Mihail. Dimpotrivă, aceste probe au permis identificarea subiectului activ al contravenției, al cărui comportament a afectat principiile democratice ale alegerilor vizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Cucu Mihail.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În această optică, Colegiul penal menționează că rezultatele măsurilor speciale de investigații nu constituie probe exclusive pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Cucu Mihail. Acestea au avut un caracter preliminar, pe baza lor agenții constatatori efectuând acțiuni suplimentare pentru identificarea deținătorilor telefoanelor menționate în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025. Ulterior, după stabilirea identității abonaților, au fost audiate persoanele respective și întocmite procese-verbale privind contravențiile constatate.

În continuare, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentei potrivit căruia contravenientul Cucu Mihail nu ar fi avut instalată aplicația „PSB”

pe telefonul său și nu poate explica accesarea acesteia de pe propriul număr de telefon. Din informațiile prezentate de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Fălești, Bumbac Andrei, rezultă că în perioada 07.10.2024-14.10.2024 la numărul de telefon înregistrat ca fiind al lui Cucu Mihail au parvenit 4 mesaje de la PSB.

Astfel, în urma cercetărilor judiciare s-a stabilit cu certitudine că Cucu Mihail utilizează numărul de telefon 079216561, iar pe dispozitivul mobil în care este instalată cartela SIM corespunzătoare, având totodată instalată aplicația „PSB”.

Urmare celor expuse, instanța de recurs reține că, în raport cu ansamblul probelor administrate, prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate ale actului administrativ contestat nu au fost răsturnate. Săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în mod nemijlocit de către agentul constatator și confirmată prin probele administrate în cauză. Contravenientul Cucu Mihail i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a prezenta probe în susținerea apărărilor sale, însă în lipsa unor date obiective care să pună la îndoială constatările din procesul-verbal, Colegiul apreciază că materialul probator existent este suficient pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

În aceste circumstanțe, motivele invocate de recurentă se dovedesc a fi lipsite de temei juridic și de substanță, nefiind prezentate argumente plauzibile care să justifice nelegalitatea hotărârii atacate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că cererea nu întrunește niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru admiterea recursului, iar potrivit art. 470 alin. (3) din același cod, instanța de recurs examinează cauza în limitele motivelor invocate, având totodată posibilitatea de a analiza și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului — situație care, în speță, nu se confirmă. În consecință, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond în vigoare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului stagiar, Țiverenco Andreea în interesele contravenientului Cucu Mihail și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 22 iulie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului stagiar Țiverenco Andreea în interesele contravenientului Cucu Mihail declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 22 iulie 2025*** în cauza lui **Cucu Mihail** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni