Dosarul nr. 2-22142/21
2-21141417-12-2-23092021-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 martie 2022 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „BRAND LEASING" S.R.L. către Romanova Irina privind încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 22 septembrie 2021, „BRAND LEASING" S.R.L. reprezentată de avocatul Doroftei Roman a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Romanova Irina privind încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta „BRAND LEASING" S.R.L. a menționat că la 17 septembrie 2018 a încheiat cu Romanova Irina contractul de credit nebancar nr.20180910/6, acordat pentru 30 luni, urmare căruia s-a creat o datorie în mărime de 40292,66 lei.

Susține că valoarea contractului constituie suma de 4200 euro. Termenul final de rambursare a creditului nebancar a fost data de 15 septembrie 2020. Părțile au convenit că data plății datoriei ce rezultă din contract, să fie conform graficului plăților – anexa nr.1 din contract.

Precizează că înscrisurile ce atestă existența creanței sunt contractul de credit nebancar, acordul de achitare, cererea de acordare a împrumutului, actul de verificare, pretenția. Respectiv, soldul datoriei pârâtei Romanova Irina către „BRAND LEASING" S.R.L. constituie 40 292,66 lei, creanță care este certă, lichidă și exigibilă.

Reclamanta comunică că pârâta nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, cererile prealabile de executare benevolă nu au fost soluționate, prin urmare consideră că Romanova Irina refuză nejustificat să ramburseze datoria în beneficiul „BRAND LEASING" S.R.L.

În conformitate cu prevederile articolelor 9, 10, 15, 774-776, 874, 901-908, 942 din Codul civil, reclamanta „BRAND LEASING" S.R.L. *solicită* încasarea de la Romanova Irina a datoriei contractuale în mărime de 40 292,66 lei, dobânda de întârziere în mărime de 13333 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1608 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Procedura de examinare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 septembrie 2021, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „BRAND LEASING" S.R.L. către Romanova Irina privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei Romanova Irina, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe

înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.27).

3. Judecătorul stabilește că pârâtei Romanova Irina i-a fost expediată încheierea din 27 septembrie 2021, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, la aceeași dată (f.d.28). Se constată că plicul poștal și avizul de recepție expediat în adresa Irinei Romanova a fost restituit instanței de către Poșta Moldovei la 19 octombrie 2021, cu mențiunea „nereclamat" (f.d.34).
4. Potrivit pct.2 alin.3) din Hotărârea Guvernului Nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, prin noțiunea de *trimitere nereclamată* se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.
5. Articolul 108 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.
6. Astfel, în temeiul art.108 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la 14 ianuarie 2022, a fost publicată în Ziarul „Dreptul" citația pârâtei Romanova Irina (f.d.32).
7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
9. Astfel, judecătorul reținând că pârâta Romanova Irina nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului.

10. *Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite acțiunea civilă, din următoarele considerente*.
11. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
12. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
13. Judecătorul reține că prin prezenta acțiune civilă „BRAND LEASING" S.R.L. pretinde la încasarea datoriei rezultată din contractul de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018.
14. Luând în considerare obiectul acțiunii civile, judecătorul relevă că Codul civil al Republicii Moldova a suferit modificări prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018. La momentul emiterii

prezentei hotărâri, era în vigoare Codul civil, republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.66-75 art.132 din 01 martie 2019.

15. Astfel, se reține prevederile art. 7 alin. (1), (4) din Codul civil, care prevede că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
16. Respectiv, având în vedere cele enumerate supra și că obiectul litigiului constă în încasarea datoriei, judecătorul relevă că prezenta hotărârea de judecată va fi motivată în baza prevederilor Codului civil în vigoare la data încheierii contractului de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018.
17. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil (*în vigoare până la 1 martie 2019*), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

18. Conform art.196 alin. (3) din Codul civil, se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
19. Materialele cauzei atestă că la 4 septembrie 2018, Romanova Irina a depus la „BRAND LEASING" S.R.L. cerere de finanțare pentru procurarea bunului mobil, autoturism „Toyota Prius" (f.d.9).
20. Prin contractul de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, încheiat între „BRAND LEASING" S.R.L. în calitate de împrumutător și Romanova Irina în calitate de împrumutat, părțile au convenit asupra faptului că împrumutătorul acordă împrumutatului un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 4200 euro, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutul și să achite toate obligațiile aferente contractului. Scopul finanțării fiind procurarea autoturismului în scopul utilizării sale în serviciul de TAXI, pct.1.1 și 1.2 din Contract (f.d.10-12).
21. Articolul 867 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
22. Potrivit pct.3.1 din contractul citat, Romanova Irina asigură restituirea împrumutului, achitarea dobânzii și altor plăți aferente prezentului contract, prin constituirea în favoarea „BRAND LEASING" S.R.L., a gajului asupra autoturismului marca „Toyota Prius", n/î UFM720, seria caroserie (VIN) JTDKB20U607873695, anul producerii 2009, preț de gaj 120 000 lei; precum și prin fidejusiunea lui Sendetchii-Lazaev Maxim și Cosiuc Alexandr (f.d.10).
23. La 17 septembrie 2018, „BRAND LEASING" S.R.L. în calitate de creditor gajist și Romanova Irina în calitate de debitor gajist, au încheiat contractul de gaj nr. 20180910/6.

Obiectul gajului, conform contractului de împrumut nr.20180910/6 din 17 septembrie 2018, creditorul gajist a acordat debitorului gajist împrumut în sumă de 4200 euro pe un termen de 24 luni (f.d.14).

24. Tot la, 17 septembrie 2018, Sendetchii-Lazaev Maxim în calitate de fidejusor, „BRAND LEASING" S.R.L. în calitate de creditor și Romanova Irina în calitate de debitor, au încheiat contractul de fidejusiune nr. 20180910/6, prin care fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, în cazul în care debitorul nu va onora aceste obligații (f.d.15).
25. Totodată, la 17 septembrie 2018, Cosiuc Alexandr în calitate de fidejusor, „BRAND LEASING" S.R.L. în calitate de creditor și Romanova Irina în calitate de debitor, au încheiat contractul de fidejusiune nr. 20180910/6, prin care fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, în cazul în care debitorul nu va onora aceste obligații (f.d.16).
26. Conform actului de verificare se atestă că la 30 iulie 2021, Romanova Irina are înregistrată față de „BRAND LEASING" S.R.L. o datorie în mărime de 40 292,66 lei (f.d.22).
27. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, „BRAND LEASING" S.R.L. prin cerere prealabilă adresată către Romanova Irina a solicitat restituirea sumei de 40 292,66 lei, în termen de 10 zile din data recepției notificării (f.d.23-24). Se atestă că scrisoarea expediată în adresa pârâtei a fost restituită cu mențiunea „nereclamat" la 26 august 2021 (f.d.25).
28. Constatând neachitarea de către Romanova Irina a sumei în termenul solicitat, „BRAND LEASING" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată la 22 septembrie 2021, cu prezenta acțiune civilă.
29. Referitor la solicitarea reclamantei „BRAND LEASING" S.R.L. privind încasarea datoriei în mărime de 40 292,66 lei, judecătorul o consideră întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.
30. În temeiul art.512 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
31. Prin prisma art.513 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
32. Prevederile art.572 alin.(1) și (2) din Codul civil, prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
33. Judecătorul relevă că potrivit pct.1.1 al contractului de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, „BRAND LEASING" S.R.L. a acordat Irinei Romanova un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 4200 euro, iar împrumutatul Irina Romanova s-a obligat să restituie împrumutul și să achite toate obligațiile aferente contractului (f.d.10-12).
34. Reieșind din clauzele contractului pct.2.1 și 2.2, împrumutul s-a acordat pentru o perioadă de 30 luni, termenul final de rambursare a împrumutului fiind 15 septembrie 2020. Pct.2.2, relevă că împrumutul s-a acordat Irinei Romanova pentru procurarea unui autoturism marca „Toyota Prius", seria caroserie (VIN) JTDKB20U607873695, anul producerii 2009.

35. Se atestă că orice calcule (rate de împrumut, dobânzi, comisioane, alte plăți) efectuate în temeiul contractului de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, vor fi efectuate în EUR, conform clauzei de la pct.2.5.
36. Conform clauzei de la pct.6.1 al contractului de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, plățile în vederea rambursării împrumutului, achitării dobânzii și altor obligații conform contractului se efectuează de către împrumutatul Romanova Irina conform graficului plăților - anexa nr. 1 la prezentul contract care este parte integră și inalienabilă a prezentului contract.
37. În corespundere cu Anexa nr.1 la contractul de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, valoarea împrumutului este de 4200 euro; valoarea bunului gajat este de 6100 euro; perioada de împrumut de 24 luni; rata lunară de 222,06 euro; suma totală a ratelor în cuantum de 5329,41 euro; comision de aprobare 150 euro; dobânda totală de 1129,41 euro; dobânda anuală efectivă (DAE) = 27,56 (f.d.13).
38. Reieșind din pct.7.2 lit. b) al contractului de împrumut citat, împrumutatul Romanova Irina și-a asumat obligația să efectuezi plățile în temeiul prezentului contract numai în contul împrumutătorului „BRAND LEASING" S.R.L.
39. Potrivit certificatului de înmatriculare provizoriu valabil până la 02 noiembrie 2018, Romanova Irina este înscrisă în calitate de proprietar al autovehiculului „Toyota Prius", n/î UFM720 (f.d.17).
40. În această ordine de idei, judecătorul a stabilit că împrumutătorul „BRAND LEASING" S.R.L. și-a onorat obligațiile sale față de împrumutat, acordându-i Irinei Romanova un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 4200 euro, pe când, ultima nu și-a executat integral obligația de restituire a împrumutului și alte obligații aferente contractului, fapt constatat din actul de verificare conform situației din 30 iulie 2021, din care rezultă că pârâta Romanova Irina datorează reclamantei o datorie în mărime de 40 292,66 lei (f.d.22).
41. Reieșind din somația anexată la dosar nr.97 din 24 iunie 2020 (f.d.18), expediată de „BRAND LEASING" S.R.L. în adresa Irinei Romanova, rezultă că din explicațiile debitoarei, autoturismul gajat de marca „Toyota Prius", n/î UFM720, seria caroserie (VIN) JTDKB20U607873695, a fost furat și Romanova Irina refuză să onoreze benevol obligația asumată, în detrimentul faptului că potrivit pct.2.4.2 din contractul de gaj, debitorul gajist s-a obligat să asigure utilizarea corectă a bunului gajat, luând toate măsurile necesare în vederea păstrării lui. După mai multe solicitări, nu a perfectat asigurarea CASCO după expirarea acesteia la 17 septembrie 2019, obligație prevăzută la pct.2.4.9 din contractul de gaj contractul de gaj nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018. În consecința neexecutării clauzelor contractuale, i s-a comunicat Irinei Romanova că înregistrează o datorie pentru neplata ratelor de împrumut în mărime de 1958,57 EUR, pentru perioada 15 februarie 2020 – 24 iunie 2020, sumă totală fără calcularea penalităților de întârziere pe perioada de pandemie (COVID-19), fără calcularea penalităților stabilite pentru admiterea restanței la neachitarea primei de asigurare și reperfectarea contractului.
42. Judecătorul relevă că la materialele dosarului lipsesc date referitor la autoturismul gajat de marca „Toyota Prius", n/î UFM720, seria caroserie (VIN) JTDKB20U607873695, fiind anexat actul de verificare din 30 iulie 2021.
43. Reieșind din Actul de verificare la situația din 30 iulie 2021, se atestă că în perioada 18 septembrie 2018-30 septembrie 2020 pârâta Romanova Irina a făcut plăți în beneficiul reclamantei „BRAND LEASING" S.R.L. în mărime de 68 247,53 lei, înregistrând o datorie în mărime de 40 292,66 lei din valoarea totală de 108 540,19 lei (f.d.22).

44. Articolul 871 alin.(1) din Codul civil, relevă că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.
45. Prin urmare, se constată că „BRAND LEASING" S.R.L. și-a executat obligațiile rezultate din contractul de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, iar pârâta Romanova Irina a primit suma de 4200 euro, în scopul finanțării privind procurarea autoturismului marca „Toyota Prius", n/î UFM720, seria caroserie (VIN) JTDKB20U607873695, anul producerii 2009, gajat la prețul de 120 000 lei. Totuși, pârâta Romanova Irina nu și-a executat obligația corelativă față de „BRAND LEASING" S.R.L., să restituie integral împrumutul de 4200 euro, formând astfel datorii față de reclamantă.
46. În acest sens, judecătorul reține pct.9.1 al contractului de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018 care prevede că pentru executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor prevăzute de prezentul contract, părțile poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare și prezentul contract. Executare necorespunzătoare sau neexecutare a obligațiilor părțile consideră neplata ratelor împrumutului, dobânzii și altor plăți conform prezentului contract mai mult de 30 de zile calendaristice de la data scadenței; neîndeplinirea de către împrumutat a oricărei alte obligații din contract, decât celei de plată, situație care persistă mai mult de 10 zile, de la data de la care obligația trebuia îndeplinită.
47. Or, pârâta Romanova Irina era obligată conform contractului și Anexei nr.1 la contractul de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, să achite în beneficiul reclamantei „BRAND LEASING" S.R.L. suma integrală a împrumutului și să achite toate obligațiile aferente contractului, la termenul final de rambursare 15 septembrie 2020.
48. Potrivit art.602 alin.(1), (2) din Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
49. În concluzie, reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta n-a justificat în sensul art. 602 din Codul civil motivele neexecutării integrale a datoriei, motiv din care, „BRAND LEASING" S.R.L. a purces la mijloacele juridice de apărare, urmare neexecutării obligațiilor fără justificare prin încasarea silită a sumei.
50. Ca urmare a celor stabilite, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată pretenția de încasare de la pârâta Romanova Irina în beneficiul reclamantei „BRAND LEASING" S.R.L. datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 20180910/6 din 17 septembrie 2018, în mărime de 40 292,66 lei.
51. Cu privire la pretenția „BRAND LEASING" S.R.L. privind încasarea sumei de 13 333 lei cu titlu de dobândă de întârziere, judecătorul reține următoarele circumstanțe.
52. În baza art. 869 alin. (1) din Codul civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.
53. Potrivit art. 872 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puțin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente.

54. Prin urmare, reclamanta „BRAND LEASING” S.R.L. este în drept a solicita încasarea dobânzii de întârziere în temeiul normelor citate. Totodată, judecătorul atestă că pârâta fiind citată, nu a obiectat referitor la suma de 13 333 lei cu titlu de dobândă de întârziere solicitată spre încasare de către „BRAND LEASING” S.R.L.
55. Prin urmare, judecătorul constată ca fiind întemeiată cerința reclamantei și va încasa de la Romanova Irina în beneficiul „BRAND LEASING” S.R.L. dobânda de întârziere în mărime de 13333 lei.
56. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
57. Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
58. Judecătorul reține că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta „BRAND LEASING” S.R.L. a suportat cheltuieli în mărime de 1608 lei cu titlu de taxă de stat, fapt constatat din ordinul de plată nr.110 din 10 august 2021 (f.d.2), precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 lei (f.d.26) privind achitarea serviciilor de asistență juridică în beneficiul Cabinetului avocatului Doroftei Roman conform ordinului de plată nr.731 din 10 august 2021 (f.d.26), precum și mandatul MA nr.1684031 din 21 septembrie 2021 (f.d.3).
59. Conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
60. Prin urmare, în baza prevederilor art. 94 și art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare că pârâta a pierdut procesul, Romanova Irina urmează să compenseze reclamantei „BRAND LEASING” S.R.L. cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1608 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.
61. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de „BRAND LEASING” S.R.L. către Romanova Irina privind încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.
62. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „BRAND LEASING” S.R.L. către Romanova Irina privind încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Romanova Irina în beneficiul „BRAND LEASING” S.R.L., datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 20180910/6 din 17.09.2018, în mărime de 40 292,66 lei (patruzeci mii două sute nouăzeci și doi lei, 66 bani), dobânda de întârziere în mărime de 13 333 lei (treisprezece mii trei sute treizeci și trei lei), cheltuielile de judecată constituite din taxa de

stat în mărime de 1608 lei (una mie șase sute opt lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei (două mii cinci sute lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici