Dosarul nr. 5r-112/2025
nr. elect. 4-24105214- 38-5r-07042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2025 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Dolghi Mircea
Cu participarea:
Agentului constatator Jingan Ivan
În lipsa:
Petiționarului Ciolpan Ivan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Ciolpan Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 august 2024, în temeiul art. 192 alin. (11) din Codul contravențional al RM, prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale,

C O N S T A T Ă:

La 09 septembrie 2024, Ciolpan Ivan, a depus contestația prin intermediul poștei care a fost înregistrată la IP Orhei la 11 septembrie 2024, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 august 2024, în temeiul art. 192 alin. (11) din Codul contravențional al RM prin care lui Ciolpan Ivan i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

În contestație se invocă că, la 25.08.2024, în jurul orei 10:10, a fost stopat de către Jingan Ion, Șef serviciu în cadrul IP Orhei al IGP al MAI, serviciul patrulare al secției securitate publică, care a solicitat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului și actele aferente cursei.

Ulterior, stabilindu-i că actele corespund cerințelor normative în vigoare, fără o verificare minuțioasă a automobilului acesta i-a comunicat despre săvârșirea unor contravenții și a dispus inițierea unui proces contravențional prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 august 2024 comunicând despre săvârșirea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (11) din Codul contravențional al R M

Reține faptul că, cu fapta contravențională nu este de acord din considerentele indicate în contestație.

În ședința de judecată petiționarul nu s-a prezentat din motive necunoscute judecății fiind citat în mod legal, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

Audiind participanții la proces și cercetând înscrisurile anexate instanța de judecată constată.

Potrivit jurisprudenței CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează, că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca ea să fie verificată în cadrul căilor de atac, oferind posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs, transpunerea în conținutul ei a normelor de drept procesual-material fără indicarea modului în care urmează a fi aplicate la speță, ne acordându-i un caracter motivat (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85.).

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei.

Instanța de judecată constată că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 august 2024 a fost emis în prezența petiționarului, dar petiționarul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totuși instanța de judecată a constatat că contestația a fost depusă în termen, deoarece petiționarul a prezentat copiile bonului de plată cu ștampila Poștei Moldovei, (f.d. 37) din 09 septembrie 2024, prin care se dovedește că petiționarul a depus contestația la 09 septembrie 2024 prin intermediul poștei, iar la IP Orhei a parvenit la 11 septembrie 2024.

Pornind de la forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată constată că acesta conține abateri de la prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, care prin prisma art. 445 alin. (1) al RM, duc la nulitatea acestuia.

Conform art. 443 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;

b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;

g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei;

(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(8) În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

În acest, context instanța a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarului, acesta însă a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat de înscrisul efectuat în partea de jos al procesului-verbal cu privire la contravenție de însăși agentul constatator.

Prin urmare prin aplicarea alin. (6) al art. 443 din Codul contravențional al RM faptul refuzului persoanei de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, fapt neglijat de agentul constatator.

Tot la rubrica „ Anexe” este indicat de agentul constatator că se anexează foto însă la materialele cauzei nu este anexată nici o fotografie sau vreo probă.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Prin prisma prevederilor legale enunțate instanța de judecată constată că agentul constatator la examinarea cazului și în special întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a respectat și nu a aplicat corect prevederile art. 443 din Codul contravențional, admițând încălcări și omisiuni care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 445 din Codul contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la

numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În contextul celor expuse, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 443, 445, 448, 461 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite contestația depusă de Ciolpan Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 august 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în temeiul art. 192 alin. (11) din Codul contravențional al RM, prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 august 2024 și decizia agentului constatator din 25 august 2024, în privința lui Ciolpan Ivan în temeiul art. 192 alin. (11) din Codul contravențional al RM, deoarece nu corespunde exigențelor prevăzute la art. 443 din Codul contravențional al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu