Dosarul nr. 2-109/2025 (2-1383/2024)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

27 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași

Judecătorul (unipersonal) Igor SÎMA

a judecat în sediul instanței, în procedură cu privire la *cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de către Balan Vasile către societatea pe acțiuni „VODĂ” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. În data de 3 iunie 2024 Balan Vasile, reprezentat de către avocatul Sergiu Artene, a depus o cerere de chemare în judecată către societatea pe acțiuni „VODĂ” prin care a solicitat în casarea datoriei în mărime de 53291,99 lei constituite din datoria de bază – 32787 lei, dobânda de întârziere în mărime de 16099 lei și cheltuielile judiciare în mărime de 4405 lei.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Tonu Angelica în data de 4 iunie 2024.
3. Luând în considerare faptul că obiectul acțiunii îl contituie încasarea unei sume de bani mărimea căreia nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, prin încheirea Judecătoria Străşeni, sediul Călărași din 6 iunie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată nominalizată supra, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor art. 276^2 Cod de procedură civilă. (*f.d.22*)
4. În data de 30 octombrie 2024, cauza civilă nominalizată *supra*, a fost repartizată, repetat, în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Igor Sîma. (*f.d.29*)
5. Prin încheierea judecătorească din 4 decembrie 2024, a fost acceptată spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Balan Vasile către societatea pe acțiuni „VODĂ” cu privire la încasarea datoriei și compensarea

cheltuielilor de judecată, fără modificarea procedurii de examinare. (*f.d.30*) participanții la proces au fost înștiințați despre componența instanței. (*f.d.31, 32*)

Argumentele părților la proces

6. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, potrivit actelor de achiziție a mărfurilor seria/nr. ***** și *****, a livrat către societatea pe acțiuni „VODĂ” struguri de soi „Izabela” în cantitate de 4040 kg și 4680 kg la prețul de 4 lei pentru 1 kilogram, iar în total 34880 lei.
7. Reclamantul susține că din suma de 34880 lei, pârâtul i-a calculat suma de 2092,8 lei, ca reținere la buget.
8. Potrivit cererii de chemare în judecată, pârâtul și-a asumat angajamentul de a-i achita reclamantului suma de 32787,2 lei pentru marfa livrată la începutul anului 2022. După livrarea mărfii, începând cu luna ianuarie 2022 și până în prezent, reclamantul susține că a apelat la condutărul societății comerciale Ciobanu Adrian, în repetate rânduri pentru soluționarea amiabilă a litigiului, însă datoria nu a fost achitată.
9. În același context reclamantul a indicat că la 20 martie 2024, a expediat către societatea pe acțiuni „VODĂ” o cerere privind achitarea sumei rezultate din contractul de vânzare-cumpărare, măsuri în vederea onorării obligațiilor nu au fost întreprinse și nici un răspuns la cerere nu a fost expediat.
10. Potrivit reclamantului, în data de 20 mai 2024, prin intermediul reprezentantului avocatul Sergiu Artene, a fost expediat un preaviz către societatea pe acțiuni „VODĂ” pentru a evita un litigiu în instanța de judecată.
11. În continuare Balan Vasile a mai specificat că valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare este demonstrată prin actele de achiziție anexate, care conțin informația necesară și semnătura pârâtului.
12. La fel reclamantul a mai afirmat că ținând cont de faptul că pârâtul până în prezent nu a achitat suma datoriei de 32787,2 lei și luând în considerație că scadența acestei plăți a fost 1 ianuarie 2022, în baza art. 901 alin. (1) din Codul civil, de la pârât urmează a fi încasată dobânda de întârziere pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 1 iunie 2024, în mărime de 16099,99 lei.
13. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult*

6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

14. Cu respectarea rigorilor impuse de normele legale citată *supra*, pârâtului societatea pe acțiuni „VODĂ”, i-au fost expediate actele de procedură la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și la adresa ce se conține în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor conform Registrului de Stat al persoanelor juridice, pârâtul a primit corespondența (*f.d. 27, 33*)
15. Pârâtul societatea pe acțiuni „VODĂ” nu și-a valorificat dreptul de a depune o referință la cererea de chemare în judecată și nici înscrisuri probatorii nu au fost depuse, considerent pentru care, instanța a purces la examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

16. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată parțial întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă în parte, reieșind din considerente expuse *infra*.
17. Din materialele cauzei rezultă că în data de 12 octombrie 2021, au fost întocmite două acte de achiziție, seria/nr. *****, *****între „VODĂ” societate pe acțiuni, în peroana conducătorului Ciobanu Adrian și respectiv Balan Vasile. (*f.d. 9, 10*)
18. Potrivit actelor de achiziție, Balan Vasile a transmis către societatea pe acțiuni „VODĂ”, struguri de soi „*Isabela*” în cantitate totală de 8720 kg (4680 kg și 4040 kg).
19. Aceleași acte de achiziție denotă că prețul pentru un kilogram de struguri l-a constituit 4 lei. Astfel, suma totală pentru cantitatea de struguri transmisă de către Balan Vasile constituie 34 880 lei (18720 lei +16160 lei).
20. Instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) – (4) Cod civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de*

realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

21. Instanța subliniază că în prezenta hotărâre se va opera cu reglementările Codului civil în redacția în vigoare după republicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75 art. 132 din 1 martie 2019, reglementări în vigoare la momentul încheierii contractului.
22. În conformitate cu prevederile art. 1108 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*.
23. În corespundere cu prevederile art. 1115 alin. (1) din Codul civil, *obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul*:

    a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el;

    b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.
24. Totodată art. 1118 alin. (1) din Codul civil, *vînzătorul este obligat să transmită bunul în cantitatea stabilită în contractul de vînzare-cumpărare*.
25. Raportând prevederile legale enunțate anterior, la materialele cauzei, în particular actele de achiziție a mărfurilor seria/nr. *****, *****din 12 octombrie 2021, rezultând din natura juridică a obligațiilor asumate de către părți, instanța de judecată califică raportul juridic ce a apărut între Balan Vasile și societatea pe acțiuni „VODĂ”, unul de vânzare-cumpărare.
26. În continuare instanța de judecată notează că prin acțiunea civilă înaintată de către reclamant s-a solicitat încasarea datoriei în mărime de 32787 lei.

27. Actele de achiziție a mărfurilor seria/nr. *****, *****din 12 octombrie 2021, conțin informații exacte cu privire la cantitatea mărfii procurate și valoarea acesteia. (A se vedea pct. 17-18 *supra*)
28. De către pârât nu au fost invocate obiecții cu privire la calitatea sau cantitatea mărfii procurate și nici în raport cu prețul stabilit.
29. Aceleași acte de achiziție indicate anterior confirmă executarea obligațiilor contractuale asumate de către Balan Vasile, iar pârâtul societatea pe acțiuni „VODĂ", nu a prezentat înscrisuri ce ar demonstra contrariul.
30. Dimpotrivă pârâtul societatea pe acțiuni „VODĂ" nu a administrat înscrisuri ce ar confirma executarea obligației de plată.
31. Conform prevederilor art. 861 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd*.
32. Potrivit mențiunilor de pe Actele de achiziție a mărfurilor seria/nr. *****, *****din 12 octombrie 2021, plata prețului pentru marfă a fost stabilită după cum urmează „***Achitarea după realizarea vinului***".
33. Această sintagmă leagă executarea obligației de plată a prețului pentru marfa cumpărată de un eveniment viitor, dar care nu poate fi raportat la o anumită zi, lună sau altă data, astfel încât să fie determinat fără echivoc.
34. Instanța de judecată de judecată mai observă că pârâtul a fost notificat de către reclamant să achite datoria acumulată în mărime de 32787,20 lei, însă înscrisuri care ar confirma stingerea acestei datorii nu sunt.
35. Pe cale de consecință, se stabilește caracterul întemeiat al pretenției reclamantului de încasare a datoriei, astfel încât instanța va dispune încasarea din contul pârâtului societatea pe acțiuni „VODĂ" în beneficiul reclamantului Balan Vasile, suma de 32787,20 lei.
36. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a sumei de 16099,99 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 01 iunie 2024, iar în drept au fost invocate prevederile art. 901 din Codul civil.

37. În corespundere cu prevederile arrt. 942 alin. (1) – (2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare* ***scadenței plății*** *pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale*. *Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*.
38. În condițiile în care instanța de judecată a concluzionat asupra temeiniciei pretenției de încasare a datoriei reclamantul, de principiu, este îndreptățit să pretindă dobânzi de întârziere.
39. Cât privește cuantumul sumei pretinse cu titlu de dobândă de întârziere, instanța de judecată menționează că termenul incipient de la care creditorul are dreptul la dobândă de întârziere este ***data imediat următoare scadenței plății (****a se vedea art. 942 alin. (1) Cod civil****).***
40. Potrivit art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd*. *Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului*.
41. Conform mențiunilor de pe actele de achiziție a mărfurilor actele de achiziție a mărfurilor seria/nr. *****, *****din 12 octombrie 2021, plata pentru marfă urma să fie făcută „***după realizarea vinului***”.
42. În acest sens instanța de judecată relevă că termenul executării obligației de plată, în formularea indicată *supra*, este un termen relativ determinat, deoarece indică în

calitate de reper – împlinirea unui fapt care trebuie neapărat să se întâmple, fără a putea fi identificat în concret o zi, lună, an.

43. În această ordine de idei se va lua în considerare termenul la care a fost notificat pârâtul în vederea executării obligației de plată pentru marfa care a primit-o și anume cererea din 20 martie 2024 (*f.d.13*) care a fost recepționată de societatea pe acțiuni „VODĂ” la 24 martie 2024 (f.d.14).
44. Conform cererii adresate de către Balan Vasile, societatea pe acțiuni „VODĂ” a fost somată să achite datoria în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării cererii, termen care a expirat în data de 3 aprilie 2024.
45. Respectiv, pentru perioada de 4 aprilie 2024 – 3 iunie 2024 urmează a fi calculată dobânda de întârziere conform prevederilor art. 942 alin. (2) Cod civil, în corespundere cu care *rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri*.
46. Pe cale de consecință cuantumul dobânzii de întârziere constituie 704,03 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.
47. În rest, pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în partea excedentară se resping ca fiind neântemeiate.
48. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
49. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea sumei de 4405 lei pentru compensarea cheltuielilor judiciare constituite din taxa de stat în cuantum de 2405 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 lei.
50. Din lucrările dosarului urmează că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată taxa de stat în mărime de 2205 lei, (f.d.3) taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.2)
51. Având în vedere că pretențiile reclamantului urmează a fi admise parțial, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 1389,61

lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, proporțional pretențiilor admise.

52. Totodată, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 200 lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru.
53. Potrivit articolului 96 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile*.
54. Instanța reține că interesele reclamantului în prezentul proces au fost reprezentate de avocatul Sergiu Artene, pentru serviciile căruia reclamantul a achitat suma de 2200 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 19 aprilie 2024 (*f.d. 19*). Având în vedere volumul de lucru efectuat de către avocat şi complexitatea cauzei, instanță consideră că suma totală de 2000 lei care a fost solicitată de partea reclamantă este una rezonabilă și o va încasa din contul pârâtului.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de către Balan Vasile către societatea pe acțiuni „VODĂ” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la societatea pe acțiuni „VODĂ”, în beneficiul lui Balan Vasile, suma de 32787,20 (treizeci și două mii șapte sute optzeci și șapte,20) lei în contul restituirii datoriei născute din contractul de vânzare-cumpărare din 12 octombrie 2021, suma de 704,03 (șapte sute patru,03) lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 200 (două sute) de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru, suma de 1389,61 (una mie trei sute optzeci și nouă,61) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și suma de 1500 (una mie cinci sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Judecătorul **Igor SÎMA**