Dosarul nr. 5r-27/24
Număr atribuit prin PIGD 4-24036185-21-5r-02042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefieri: Bodişrteanu Liudmila, Abuzan Marina
Cu participarea:
Contestatarului : Miron Matei
Avocatului : Zagaican Vasile
În lipsa:
Agentului constatator : Zaliseţchi Grigore
Victimei : Postovan-Ungureanu Ala

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către Miron Matei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 15.03.2024 întocmită în baza art.70 alin.(1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t:

La data de 02 aprilie 2024, în Judecătoria Cimişlia, sediul Leova a parvenit spre examinare contestaţia depusă de către Miron Matei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 15.03.2024 întocmită în baza art. art.70 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei a indicat că, de către agentului constatator, Zaliseţchi Grigore a fost pornită o cauză contravenţională în baza art.70 alin.(1) Cod contravenţional, precum că, el ar fi răspîndit cu bună ştiinţă unele informaţii mincinoase ce o defăimează pe cet. Postovan-Ungureanu Ala, fiind amendat cu 2500 lei.

Indică că, nu este de acord cu decizia agentului constatator şi consideră că este neîntemeiată, deoarece în plîngerea adresată Uniunii executorilor judecătoreşti, în privinţa executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, dînsul a indicat informaţii veridice, dar nu mincinoase.

A mai indicat că, corespunde adevărului faptul că, cînd a mers la biroul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, pentru a prezenta un certificat pe marginea procedurii de executare care îl vizează, ultima nu i-a permis să intre în birou şi i-a închis brutal uşa în faţă, lovindu-l în regiunea nasului.

Menţionează, că pînă a-i închide uşa în faţă, a dovedit să-i arunce în biroul certificatul pe care doreal să-l prezinte, iar ulterior, executorul judecătoresc a ieşit şi i-a aruncat certificatul, din care cauză el s-a enervat şi a numit-o cu cuvinte injurioase. Ulterior, a depus o plîngere în adresa UNEJ, în care a caraterizat-o şi a cerut să fie atrasă la răspundere disciplinară şi să-i fie retrasă licenţa.

A mai invocat, că suferă de o boală ***** şi se află la evidenţa medicului *****.

Solicită: anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 15.03.2024 întocmită în baza art.70 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Contestatarul Miron Matei şi avocatul Zagaican Vasile, în şedinţa de judecată au solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 15.03.2024, cu încetarea procesului contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Agentul constatator Zalisețchi Grigore în şedinţa de judecată, fiind citat legal, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanţa a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

În şedinţa de judecată victima Postovan-Ungureanu Ala nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa. Instanţa a dispus examinarea contestaţiei în lipsa contestatarului.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional să fie încetat, din considerentele ce urmează.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06142291 din 15.03.2024, întocmit în privinţa lui Miron Matei, de către agentul constatator din cadrul I.P.”Leova”, Zalisețchi Grigore, s-a stabilit precum că, în perioada 01.03.2024-06.03.2024, Miron Matei a răspîndit cu bună ştiinţă unele informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, în privinţa cet. Postovan-Ungureanu Ala, acţiunile sale fiind calificate în baza art.70 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 50 u.c., ce constituie 2500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, instanţa de judecată consideră, că contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare din 15.03.2024 a fost depusă la IP Leova la data de 28.03.2024, prin urmare, în termenul legal.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 Cod contravenţional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 7 Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanţa de judecată reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenţionale şi a sancţiunii aplicate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.70 alin.(1) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Cu referire la comiterea contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) din Codul contravenţional este de remarcat că, agentul constatator nu a prezentat nici o

probă în susţinerea învinuirii în această parte şi anume, a faptului că, în perioada 01.03.2024-06.03.2024, Miron Matei ar fi răspîndit cu bună ştiinţă unele informaţii mincinoase ce o defăimează pe cet. Postovan-Ungureanu Ala.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Instanţa de judecată reţine că, învinuirea de săvîrşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din CoEDO (hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 01.02.2005 şi Hotărîrea CtEDO Guţu vs. Moldova din 07.06.2007).

Ţinând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sînt aplicabile şi în sfera contravenţională în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanţa reţine că procesului contravenţional îi sunt aplicabile standartele prevăzute pentru procesul penal.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Prin urmare, la constatarea faptei contravenţionale agentul constatator urma să verifice cele menţionate de petiţionar.

Or, în conformitate cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului Contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Potrivit art. 458 alin. (1) lit. c) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine inclusiv şi vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Aşadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, instanţa consideră că, agentul constatator, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu a stabilit, în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către cet. Miron Matei a contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, or, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia de nevinovăţie - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Miron Matei nu a respectat legea (plîngerea victimei, materialul foto şi/sau video, audierea persoanelor, alte înscrisuri, ce demonstrează faptul răspîndirii cu bună ştiinţă a infomaţiilor mincinoase, care au defăimat-o pe cet. Postovan-Ungureanu Ala).

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, or, agentul constatator a întocmit doar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a emis decizia de sancţionare, în cauză, ne administrînd nici o probă la procedura contravenţională.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul, că în perioada 01.03.2024-06.03.2024, Miron Matei a răspîndit cu bună ştiinţă unele informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, în privinţa cet. Postovan-Ungureanu Ala.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a sancţiunii aplicate.

Conform prevederilor art. 450 alin. (2) Cod contravenţionale, instanţa de judecată constatînd fapte încălcare a legalităţii, emite odată cu hotărîrea şi o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoştinţă procurorului şi după caz persoanei cu funţie de răspundere responsabile, precum şi aliniatul 3 al aceluiaşi articol stipulează că în decurs a 30 zile, persoana cu funcţie de răspundere sesizată conform aliniatului 1 şi aliniatului 2 informează instanţa de judecată, procurorul sau agentul constatator despre măsurile întreprinse de ea.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Miron Matei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 142291 din 15.03.2024 şi decizia de sancţionare, întocmite în baza art. art.70 alin.(1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Miron Matei, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova) în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei