Dosar nr. 4-286/2026 (PIGD: 4-26027069-51-4-05032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Sandu
victimei Victoria Plop

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

SANDU Ion Alexandru, IDNP *****, născut la data de ***** domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 26 februarie 2026 şi a fost examinată la data de 05 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **SANDU Ion Alexandru,** la data de 23 februarie 2026, în jurul orelor 21^{00}, aflându-se la domiciliu, în s. *****, r-l Nisporeni, a înjurat-o verbal pe numita Plop Victoria, ofensând-o intenționat, contrar regulilor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 02 martie 2026, agentul constatator Zestrea Marin a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zestrea Marin.

3. Printr-o altă cerere, din aceeași dată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sandu Ion, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. La fel, printr-o cerere din data de 02 martie 2026, victima Plop Victoria a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține recomandarea agentului constatator.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Sandu Ion și victimei Plop Victoria.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sandu Ion, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 26 februarie 2026, Sandu Ion a declarat că, la data de 23 februarie 2026, în jurul orelor 21^{00}, aflându-se la domiciliu împreună cu membrii familiei, la un moment dat între el și Cechin Dumitru, fiul concubinei dintr-o altă relație, s-a iscat o ceartă, iar în timpul conflictului a intervenit și concubina sa Plop Victoria, iar dânsul i-a înjurat.

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 02 martie 2026, din care rezultă că Sandu Ion își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 25 februarie 2026, potrivit căruia, victima Plop Victoria a reclamat faptul că, la data de 23 februarie 2026, în jurul orelor 21^{00}, concubinul său Sandu Ion, fiind în stare de ebrietate la certat pe fiul său Cechin Dumitru, totodată i-a lovit cu pumnii pe ambii. (f.d.7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Plop Victoria, care a declarat că la data de 23 februarie 2026, în jurul orelor 21^{00}, la domiciliu a revenit concubinul său Sandu Ion, fiind în stare de ebrietate avansată, și a început să se certe cu Cechin Dumitru, după care l-a lovit cu pumnii în regiunea capului. Văzând acest lucru, a intervenit, iar acesta a început să-i adreseze vorbe și expresii injurioase, s-a năpustit asupra sa și a lovit-o cu pumnii peste diferite părți ale corpului. (f.d. 9)

8.4. Procesele-verbale de audiere a martorilor Cechin Dumitru și Plop Vladimir care, în esență, au dat declarații similare cu cele ale victimei Plop Victoria. (f.d. 12, 14)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Sandu Ion în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Sandu Ion, la data de 23 februarie 2026, în jurul orelor 21^{00}, aflându-se la domiciliu, în s. *****, r-l Nisporeni, a înjurat-o verbal pe numita Plop Victoria, ofensând-o intenționat, contrar regulilor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei, ale martorilor și ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Sandu Ion a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o activitate stabilă generatoare de venit și nu are niciun venit notabil, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Sandu Ion o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

SANDU Ion Alexandru se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 (cincisprezece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 05 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**