Dosarul nr. 2c-1288/2024
2-24058313-12-2c-30052024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Cocier Ludmila, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Doorify Tech CMC” către S.R.L. ”HiSky” privind încasarea sumei cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele și pretențiile reclamantului.

La 29 mai 2024, S.R.L. ”Doorify Tech CMC” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ”HiSky” privind încasarea sumei de 400,00 Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse reclamantul SRL „Doorify Tech CMC” a indicat că la 23 iulie 2023, ora 14:25, a fost stabilită cursa aeriană Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului H7 458, ce urma a fi deservită de către compania de zbor S.R.L. ”HiSky” cu IDNO: 1019600045363. Ora de plecare, de facto, fiind 18:19 și ora de sosire, de facto, 20:45.

Reclamantul a menționat că, la caz, cet. Beketova Evelina, identificată în baza pașaportului israelian cu nr. *****, a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare ***** pentru cursa H7 458 - Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV).

Totodată, a făcut referire a termenului „rezervare” prin prisma Hotărârii cu nr. 836 din 08.11.2012, potrivit căreia este acea circumstanță când pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată și înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenție de turism.

Astfel, a relatat că în ziua zborului, pasagera Beketova Evelina s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reține.

Conform informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava H7 458 care urma să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul de la București (OTP) din data de 23 iulie 2023. Astfel, s-a confirmat faptul că compania aeriană S.R.L. ”HiSky” nu a operat zborul Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV) cu nr. H7 458 din 23 iulie 2023, având statut ”a decolat la 14:25 spre București (OTP)”.

Subliniază reclamantul că, contractul de cesiune de creanță, pasagera Beketova Evelina și-a cedat dreptul de creanță companiei S.R.L. ”Doorify Tech CMC”, IDNO: 1023602003597, privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului.

Mai mult decât atât, reclamantul a indicat că la 05 februarie 2024 S.R.L. ”HiSky” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de avocatul Andrei Baș, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligațiile pecuniare.

Totodată, reclamantul a reținut că, epuizând toate căile de soluționare pe cale amiabilă cu compania S.R.L. ”HiSky”, a considerat oportun de a înainta prezenta acțiune în justiție.

Astfel, reclamantul a solicitat instanței de judecată încasarea sumei de 400,00 Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor pct. 1, 2, 3, 16, 18 din HG nr. 836 din 08.11.2012, art. 3, 10, 20, 21 din Legea privind protecția consumatorului, art. 9, 858, 1411, 1417, 2036, 2037 din Codul civil, art. 82, 85, 94, 96 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Curicheru Valeriu, din 15 august 2024, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Doorify Tech CMC” către S.R.L. ”HiSky” privind încasarea sumei cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu din 10 ianuarie 2025 a fost dispusă redistribuirea cererii de chemare în judecată și în urma repartizării repetate în mod automat – aleatoriu prin intermediul PIGD, la 10 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. ”Doorify Tech CMC” către S.R.L. ”HiSky” privind încasarea sumei cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată, a fost repartizată judecătorului Cocier Ludmila.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Cocier Ludmila, din 27 ianuarie 2025 s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Doorify Tech CMC”.

Astfel, după depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtului la un proces echitabil, judecătorul a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului la adresa indicată de către partea reclamantă în acțiune.

Se reține că, pârâtul S.R.L. ”HiSky” a recepționat notificarea instanței, copia încheierii de acceptare în procedura cererilor cu valoare redusă și copia acțiunii la 05 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8020161964AS. *(f. d. 28)*

Cu toate acestea, pârâtul S.R.L. ”HiSky” nu a reacționat la notificarea instanței, în sensul, că nu a prezentat referință și probe relevante cauzei în interiorul termenului de 30 de zile, stabilit prin încheierea din 15 august 2024, situație ce denotă că acesta a manifestat un comportament pasiv pe parcursul judecării cauzei.

Ulterior, pârâtul ”HiSky” S.R.L., potrivit materialelor cauzei, a fost înștiințat și la 27 ianuarie 2025, prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc, fiindu-i expediată copia încheierii din 27 ianuarie 2025, dar poziția asupra cerințelor formulate de S.R.L. ”Doorify Tech CMC” nu și-a expus, din motive necunoscute instanței.

Astfel, constatând că procedura de notificare a pârâtului a fost realizată cu respectarea dispozițiilor procedurale, în temeiul art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Poziția pârâtului.

Pârâtul ”HiSky” S.R.L., potrivit materialelor cauzei, a recepționat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate la data de 05 septembrie 2024, poziția asupra cerințelor formulate de S.R.L. ”Doorify Tech CMC” nu și-a expus, din motive necunoscute instanței.

Aprecierea instanței de judecată/judecătorului.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Doorify Tech CMC” este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei

În conformitate cu prevederile art. 276[4] alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Rezultând din prevederile enunțate, judecătorul remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie

legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, probatoriul administrat la dosarul cauzei și cercetat de judecător denotă că, cet. Beketova Evelina, identificată în baza pașaportului israelian cu nr. *****, a procurat bilet de zbor pentru ruta Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV) cu nr. H7 458, pentru cursa din 23 iulie 2023, ora 14:25. *(f.d. 11-13)*

Potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă că aeronava nr. H7 458 care urma să opereze zborul a rămas la sol pe Aeroportul de la București (OTP) din data de 23 iulie 2023. Astfel, s-a confirmat faptul că compania aeriană S.R.L. ”HiSky” nu a operat zborul Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV) cu nr. H7 458 din 23 iulie 2023, având statut ”a decolat la 14:25 spre București (OTP)”. *(f.d. 16)*

Se reține că, prin contractul de cesiune de creanță, Beketova Evelina și-a cedat dreptul de creanță către S.R.L. „Doorify Tech CMC” privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului. *(f. d. 8)*

Este cert și faptul că, la 05 februarie 2024 pârâtul S.R.L. ”HiSky” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de avocatul Andrei Baș, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligațiile pecuniare în sumă de 400 Euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului. *(f.d. 21-22)*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil al RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Or, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Astfel, prin rezervarea biletului de zbor cu nr. ***** se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană ”HiSky” S.R.L. și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV) pe cet. Beketova Evelina.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bunăcredință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Bunacredință se prezumă până la proba contrară.

Astfel, S.R.L. „Doorify Tech CMC”, pentru apărarea drepturilor sale a depus la data de 02 august 2024 o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”FLY ONE”, solicitând încasarea compensației pentru întârziere zborului, în mărime de 400,00 euro și cheltuielilor de judecată.

Articolul 823 alin. (1) Cod Civil stipulează că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în

drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

Potrivit art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Articolul 1417 alin. (1) Cod civil prevede că, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform prevederilor art. 1420 alin. (1) Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Se atestă că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Conform pct. 16 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:

a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin;

b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri;

c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa

specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Potrivit pct. 17 al Regulamentului supra nominalizat, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Prin urmare, pct. 16 lit. b) în coroborare cu pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri, pasagerii urmează să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Potrivit pct. 18 lit. b) din același Regulament legiuitorul a stabilit că pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri. Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

Raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile speței, ținând cont de distanța zborului pe cursa Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV) este de 1732.88 km, respectiv compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 Euro.

Judecătorul subliniază că mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager. Conform pct. 21 din privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Astfel, fiind constatat cert faptul că aeronava nr. H7 458 care urma să opereze zborul a rămas la sol pe Aeroportul de la București (OTP) din data de 23 iulie 2023 și, ca urmare compania aeriană S.R.L. ”HiSky” nu a operat zborul Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV), având statut ”a decolat la 14:25 spre București (OTP)”, judecătorul va dispune încasarea din contul S.R.L. ”HiSky” în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC” suma de 400,00 Euro cu titlu de compensație pentru întîrzierea zborului nr. H7 458 din 23 iulie 2023.

Judecătorul reține că la depunerea acțiunii, reclamantul S.R.L. „Doorify Tech CMC” a achitat taxa de stat în cuantum de 407,03 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei. *(f. d. 2-3)*

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul va obliga pârâtul să compenseze cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, legate de achitarea taxei de stat în momentul depunerii acțiunii.

Se atestă că în cadrul prezentului litigiu, interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Andrei Baș, mandat nr.***** din 08 august 2023, iar pentru serviciile

prestate de acest avocat, compania reclamantă a achitat suma de 3 000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală Seria, Nr. ***** din 28 mai 2024. *(f. d. 23)*

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, judecătorul a constatat că reclamantul a prezentat copia facturei fiscale Seria, Nr. ***** din 28 mai 2024, în sumă de 66 000,00 lei, în conținutul căreia este reflectată și suma de 3 000,00 lei, achitată de reclamant către avocatul Andrei Baș cu titlu de onorariu pentru reprezentarea intereselor în cadrul prezentului proces.

Se reiterează, că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România,* hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România,* hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România,* hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În vederea realizării mandatului, avocatul Andrei Baș a întreprins următoarele acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategii, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată și întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces.

Consideră judecătorul că cuantumul de 3000 lei este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, importanța documentelor întocmite, cât și complexitatea dosarului.

În speță, se reține că, cheltuielile de asistență juridică pretinse de partea reclamantă prin prezenta acțiune, sunt reale, necesare și rezonabile, motive pentru care va fi dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei suma de 3 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Judecătorul reține și faptul că prin Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 la Anexa nr. 2 pct.1.1.8 reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de taxa de stat.

Articolul 85 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.

La caz, taxa de stat va fi calculată doar din suma încasată de cesionar.

Din actele cauzei rezultă că reclamanta S.R.L. „Doorify Tech CMC”, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat suma de 407 lei 03 bani cu titlu de taxă de stat, precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei. *(f.d. 2-3)*

Prin urmare, judecătorul va încasa de la „HiSky” S.R.L în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC” suma de 407 lei 03 bani cu titlu de taxă de stat, precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. ”Doorify Tech CMC” către S.R.L. ”HiSky” privind încasarea sumei cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94, art.art. 236 - 241, art.art. 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Doorify Tech CMC” către S.R.L. ”HiSky” privind încasarea sumei cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la S.R.L. ”HiSky”, IDNO 1019600045363, în beneficiul S.R.L. ”Doorify Tech CMC”, IDNO 1023602003597, suma cu titlu de compensații aeriene în

mărime de 400 (patru sute) Euro, convertiți în valută naţională conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, cheltuieli de judecată formate din acordarea de asistență juridică în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei, cheltuieli cu titlu de taxă de stat în mărime de 407,03 (patru sute șapte) lei, 03 bani, precum și suma în mărime de 200,00 (două sute) lei cu titlul taxei de timbru.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul **Cocier Ludmila**