

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

02 martie 2015

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni, Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecătorul Lilia Dașchevici

Grefier Mariana Pascal

Cu participarea:

Procurorul Radu Nicorici

Avocatului inculpatului Tudor Țurcanu

Examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx – a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, domiciliat satul xxxxORAS_SATxxxx r-l Ungheni, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, moldovean și cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzută la art. 332 al. (1) Cod Penal, 328 al. (1) Cod Penal al RM

Perioada examinării: 14.04.2014 – 02.03.2015

Examinând cauza penală, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

xxxxNUMExxxx deținând, în baza ordinului MAI nr. 191EF din 24.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Petrești al CPR Ungheni, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, acționând contrar art. I din Protocolului adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin. (2) art. 24 din Constituția Republicii Moldova, art.art.12-15 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție, pct. 15,16, 23 lit. b) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecărui cetățean, precum și la circulație și la dreptul asupra bunurilor proprii ale acestora, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, să asigure respectarea și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să promoveze imaginea favorabilă a instituției și să sporească credibilitatea societății în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea instituției, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, în privința cet. xxxxDATA_NASTERIIxxxx și xxxxDATA_NASTERIIxxxx, în următoarele circumstanțe:

La data de 11.06.2011, colaboratorul de poliție din cadrul CPR Ungheni xxxxDATA_NASTERIIxxxx și alți colaboratori în jurul orelor 20.50, în conformitate cu Dispoziția Comisarului CPR Ungheni nr. 64 din 10.06.2011, se aflau în exercițiul funcției și anume fiind antrenați în menținerea ordinii publice pe teritoriul sat. xxxxDATA_NASTERIIxxxx r-l Ungheni, când au observat un automobil de model „Opel Vectra” cu nr/1 UN AV 615, care se deplasa neregular. xxxxDATA_NASTERIIxxxx a făcut un semn conducătorului acestui mijloc de transport să stopeze. La cerințele colaboratorului de poliție de a stopa automobilul xxxxDATA_NASTERIIxxxx care conducea acest automobil nu a reacționat și a continuat deplasarea mărind viteza, din care motiv aceștia au fost nevoiți să-1 urmeze. Ulterior, fiind stopat de către agentul constator și fiind suspectat că xxxxDATA_NASTERIIxxxx a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus ultimului de către agentul constator xxxxDATA_NASTERIIxxxx să-1 urmeze la sectorul de poliție, pentru testarea alcoosopică și examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei inclusiv prelevarea probelor biologice, la care xxxxDATA_NASTERIIxxxx a refuzat categoric. xxxxDATA_NASTERIIxxxx la rândul său a interpretat și a aplicat eronat prevederile legale conform cărora infracțiunea prevăzută la art.264¹ alin. (3) CP se consideră consumată din momentul refuzului conducătorului auto de la procedurile nominalizate, adică este o infracțiune formală și a insistat pentru deplasarea în mod silit la SPR Ungheni, ignorând astfel prevederile art. 273 CPP conform cărora refuzul conducătorului urma a fi consemnat de agent prin proces-verbal la locul depistării și comiterii faptei infracționale. Continuându-și acțiunile ilegale, xxxxDATA_NASTERIIxxxx prin aplicarea forței fizice și mijloacele speciale, l-a privat ilegal de libertate pe xxxxDATA_NASTERIIxxxx, ducându-l la sediul SPR a CPR Ungheni pentru întocmirea procesului verbal de constatare a refuzului de la procedurile prevăzute la art. 264¹ CP, exceptând faptul că infracțiunea constatată nu prevede ca sancțiune privațiunea de libertate, și această reținere nu corespunde temeiurilor și noțiunii de reținere prevăzute la art.165-166 CPP, iar identificarea persoanei era posibilă la fața locului fără careva impedimente.

Astfel, xxxxDATA_NASTERIIxxxx, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, reprezentând Ministerul Afacerilor Interne, contrar prevederilor art. 22 din Legea Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 cu privire la poliție, la data de 11.06.2011, nereacționând în modul prestabilit, ilegal, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fiind prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art. I a Legii Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție” este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime”, și respectiv au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și cauzate daune considerabile drepturilor și intereselor persoanei fizice, adică cet. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, prin privarea ultimului de libertate și limitarea dreptului la un proces echitabil.

În aceleași circumstanțe consecutive, dar peste aproximativ 30 min, la sediul SPR a CPR Ungheni a venit xxxNUMExxxx, cu automobilul de model „Opel Vectra” cu n/î UN AV 615, (ce aparține fiului său xxxNUMExxxx Ion), împreună cu Pavliuc Vitalie, la volanul automobilului fiind Pavliuc Vitalie. Astfel, xxxNUMExxxx, manifestând autoritate față de persoanele enunțate, pentru a voala acțiunile sale ilegale și personale și de a le da un caracter aparent legal, la cererea și sub dictarea lui, de către un alt colaborator de poliție a fost întocmit un proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială cu nr. 01003940 din 11.06.2011, cu indicarea în conținut a unor date eronate precum că automobilul a fost reținut în sat. xxxORAS_SATxxx r-1 Ungheni și la volanul acestuia s-a aflat cet. xxxNUMExxxx, cu toate că „de facto” automobilul a fost reținut ilegal când acesta se afla deja la sediul SPR a CPR Ungheni, iar la volanul acestuia s-a aflat cet. Pavliuc Vitalie. Ca urmare, după întocmirea procesului-verbal de ridicare a automobilului cu înscrierea de date vădit false, xxxNUMExxxx a semnat acest proces-verbal, iar automobilul de model „Opel Vectra” cu n/î UN AV 615, a fost amplasat la parcare specială de pe lângă SPR a CPR Ungheni, care percepe plăți de la proprietari sau posesorii legali, pentru păstrare.

Tot el, xxxNUMExxxx, deținând aceiași funcție de ofițer operativ de sector al postului de poliție Petrești al CPR Ungheni, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, acționând contrar art. 1 din Protocolului adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin. (2) art. 24 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 12-15 din Legea Republicii Moldova nr. 416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, pct. 15, 16, 23 lit. b) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, în privința cet. Morari Ion Pavel, în următoarele circumstanțe:

La data de 08.12.2012 aproximativ la orele 23.00-23.30, colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx în timpul efectuării serviciului în cadrul grupe operative a CPR Ungheni, conform dispoziției nr. 151 din 03.12.2012 a comisarului CPR Ungheni, în temeiul unor suspiciuni, a supus verificării automobilul de model „Nissan Sunny” n/î UN BB 129 care staționa în apropierea trecerii la nivel cu calea ferată din sat. Zagarancea r-1 Ungheni. Astfel, xxxNUMExxxx, acționând în calitate de agent constator în virtutea prevederilor art. 385, 400 alin. (1) CCo, s-a apropiat de conducătorul automobilului menționat în persoana cet. Morari Ion Pavel și i-a cerut actele la control, depistând lipsa unei procuri care i-ar permite conducerea automobilului în virtutea prevederilor art. 10 alin. (2) lit. b) RCR. Ca urmare, xxxNUMExxxx manifestând un drept discrețional contrar stipulațiilor legale, fără a întocmi un proces-verbal de reținere a automobilului și de înlăturare a persoanei de la conducerea automobilului, conform dispoziției art. 438-439 CCo, deși era obligat să reacționeze și să întocmească actele corespunzătoare la fața locului conform prescripțiilor prevăzute la art. 440-443 CCo, i-a permis conducătorului auto să plece, dar fără a-i restitui certificatul de înmatriculare pe automobil, permisul de conducere, polița de asigurare obligatorie și raportul de verificare tehnică, prin ce și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege și a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Morari Ion Pavel, prin limitarea dreptului acestuia la un proces echitabil.

Partea vătămată Morari Ion fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. Pe data de 08.12.2012 a procurat automobil pe care nu a dovedit să-l înregistreze, deoarece era târziu. În aceeași zi prietena sa Buga Doina l-a rugat să se deplaseze pînă la gara Zagarancea pentru a o întâlni pe mama sa. În jurul orei 23.00 ajungînd la gară a parcat automobilul pe dreapta. Aflîndu-se în automobil de el s-a apropiat un colaborator al poliției, care i-a cerut actele la control și pe care le-a transmis lui xxxNUMExxxx. Acesta i-a spus să ducă automobilul la parcare forțată și nu i-a întocmit nici un act. Apoi i-a permis să plece să ducă rudele acasă și i-a spus să aducă automobilul înapoi la parcare forțată. Actele au rămas la xxxNUMExxxx. Fiindu-i frică și neavînd bani pentru parcare, nu a dus automobilul înapoi la parcare, însă pe data de 10.12.2013 s-a adresat la Procuratura Ungheni pentru a-i fi restituite actele, care nu cunoaște din ce motiv au rămas la xxxNUMExxxx. Actele i-a fost restituite în aceeași zi. Peste o săptămînă după ce a primit actele a făcut procura pe automobil. Careva pretenții materiale sau morale față de xxxNUMExxxx nu are și solicită să fie pedepsit conform legii. **Martorul Buga Doina** fiind audiată în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. Nu ține minte data și luna cînd se afla împreună cu Morari Ivan la stația Zagarancea. De ei s-a apropiat un colaborator al poliției și a solicitat de la Morari Ivan actele și împreună s-au îndreptat spre automobilul poliției. Cînd a revenit în automobil acesta i-a comunicat că polițistul pe nume Ion i-a luat actele. A doua zi Morari Ivan a luat actele de la polițist.

Martorul minor Buga Mihaela fiind audiată în ședința de judecată a dat declarații asemănătoare cu cele ale martorului Buga Doina.

Martorul Noroc Sergiu fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. La data de 08.12.2012 împreună cu xxxNUMExxxx a fost implicat în serviciul grupe operative a IP Ungheni. Aproximativ în jurul orei 23.00-23.30 în sat. Zagarancea a fost stopat autoturismul de model „Nissan Sunny” pentru a fi supus verificării. Pe parcursul verificării au fost depistate mai multe încălcări. Conducătorului auto i s-a propus să urmeze la sediul PR Ungheni pentru ca unitatea de transport să fie reținută și restituită proprietarului. Conducătorul auto a fost de acord de a urma la secția de poliție, însă a rugat să i se permită de a transporta persoanele care erau cu el în autoturism la domiciliu, deoarece era foarte frig. L-au așteptat aproximativ două ore la secția de poliție, însă acesta nu a revenit. Permisul de conducere și pașaportul tehnic au rămas la xxxNUMExxxx. Careva procese verbale de reținere a actelor nu au fost întocmite și nici proces verbal de constatate. Urma ca a doua zi să fie verificat cazul dat și unitatea de transport urma să fie reținută la parcare specială și actele să fie restituite proprietarului.

Partea vătămată xxxNUMExxxx fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. În anul 2011 seara se ducea să-l ducă pe vărul său acasă cu automobilul care aparține fratelui său. Dinspre satul Toxobeni venea un automobil de culoare verde, în care se aflau colaboratorii poliției Grigore Ion, Păun Sergiu și xxxNUMExxxx. Aceștea au încercat să-l stopeze, însă nu s-a oprit. S-a deplasat la domiciliul vărului, apoi a plecat spre domiciliul său și colaboratorii poliției se țineau din urma lui. Ajungînd acasă colaboratorii poliției s-au apropiat și i-a cerut actele la control, nu le-a prezentat spunînd că vrea să-l cheme pe tatăl său, însă nu i-au permis. I-a spus vecinei Poraico Eugenia, care s-a apropiat de ei să vadă ce se întîmplă, să-l cheme pe tatăl său din grădină. În acel moment colaboratorii poliției i-a pus cătușele pe mîni și i-a propus să urce în automobilul, însă a refuzat și a fost urcat forțat. Apoi a fost dus la sediul Poliției Rutiere din Ungheni pentru a i se întocmi proces verbal. L-au pus să sufle, să treacă testul acooscopic, însă a refuzat. I-a fost întocmit proces verbal, după aceasta a fost dus la Inspectoratul de Poliție unde i-a fost întocmită careva acte, dar nu ține minte ce acte. Apoi a fost dus din nou la Poliția Rutieră, unde era tatăl său și Pavliuc Vitalie. La volanul automobilului cu care au venit tatăl său și Pavliuc Vitalie se afla ultimul. Automobilul îi aparține fratelui său și procură are doar tatăl său. xxxNUMExxxx a urcat în automobil și l-a dus la parcare disciplinară și a întocmit proces-verbal de ridicare, pe care l-a semnat. În jurul orei 01.00 colaboratorii poliției i-au permis să plece acasă. Față de xxxNUMExxxx nu are careva pretenții materiale sau morale.

Partea vătămată xxxNUMExxxx fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. În luna septembrie 2011-2012 se afla în grădină cînd a venit vecina Poraico Eugenia și i-a spus să iasă la poartă. Cînd a ieșit a văzut că fiul său xxxNUMExxxx se afla în automobilul polițistilor și era cu cătușele pe mîni. Nu a văzut cine i-a pus cătușele. xxxNUMExxxx coborînd din automobil l-a numit cu cuvinte necenzurate, apoi a plecat. Împreună cu Pavliuc Vitalie a plecat la Poliția Rutieră din Ungheni. Ajungînd acolo a văzut că toți colaboratorii poliției stăteau afară. xxxNUMExxxx i-a luat automobilul și l-a dus la parcare specială, invocînd că a refuzat pe drum să stopeze automobilul la cerința colaboratorilor poliției, apoi a întocmit careva acte. Ei erau cu automobilul particular nu cu automobilul poliției. Cînd a venit la Ungheni la volanul automobilului a fost Poraico Vitalie, deoarece în acea zi a servit băuturi alcoolice. Procesul verbal de reținere a automobilului a fost întocmit pe numele fiului său xxxNUMExxxx. Actul de ridicare a automobilului a fost întocmit de colaboratorul poliției Costenco la indicația lui xxxNUMExxxx și a fost semnat de xxxNUMExxxx. La moment careva pretenții față de xxxNUMExxxx nu are.

Martorul Poraico Eugenia fiind audiată în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. Nu cunoaște data și nici anul, a ieșit la poartă și a văzut la poartă lui xxxNUMExxxx automobilul poliției și a văzut că colaboratorii poliției îi puneau cătușele lui xxxNUMExxxx Petru și încercau să-l urce în automobil. A venit la poartă lui xxxNUMExxxx și l-a anunțat că pe fiul lui l-l vor duce la poliție. Între xxxNUMExxxx și colaboratorii poliției s-a iscat o ceartă.

Martorul Costenco Andrei fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. Din cîte își amintește la data și ziua respectivă se afla la sediul PR Ungheni de pe str. Decebal 51 și a văzut în ogradă un automobil de model „Opel”, colaboratorii poliției Păun Sergiu, xxxNUMExxxx, Ion Grigore și alte persoane civile pe care nu le cunoaște. Din spusele colaboratorilor de poliție de către ei a fost adus un conducător auto bătut că era în stare de ebrietate și fără permis de conducere sau alte acte. Automobilul urma să fie reținut la parcare forțată și xxxNUMExxxx l-a rugat să întocmească proces-verbal de reținere a

automobilului, din spusele lui. Procesul verbal a fost semnat de xxxxNUMExxxx. Nu cunoaște faptul dacă persoana a semnat procesul verbal și nu ține minte dacă a recunoscut că era în stare de ebrietate. Vizual se vedea că acea persoană era în stare de ebrietate, deoarece mirosea a băuturi spirtoase și era foarte agresiv și inadecvat. Nu cunoaște faptul dacă xxxxNUMExxxx a citit procesul verbal, însă a văzut că se uită în el și nici faptul cine a dispus eliberarea automobilului. Nu a observat dacă xxxxNUMExxxx la acel moment avea un comportament neadecvat.

Martorul Păun Sergiu

fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. La data de 11.06.2011 a fost implicat conform dispoziției comisarului CRP Ungheni la efectuarea unor măsuri de prevenire și combatere a criminalității pe teritoriul com. Sculeni. Fiind în sat. xxxxORAS_SATxxxx împreună cu șefii de post Ion Grigore și xxxxNUMExxxx au observat un autoturism de model „Opel Vectra” de culoare verde, care avea viteza excesivă prin localitate. Faptul dat ia pus în gardă și au pornit în urma lui. Pe o stradă din sat. German autoturismul s-a oprit. S-au apropiat și au cerut actele și permisul de conducere. Conducătorul auto avea un comportament agresiv și a refuzat de a prezenta actele. A fost avertizat că va fi atras la răspundere dacă nu se subordonează, însă acesta continuă să-i amenințe cu răfuiala fizică și să-i înfrînțască. I s-a propus conducătorului auto de a merge la postul de poliție Sculeni, însă a refuzat categoric continuând să-i înfrînțască. De aceea au fost nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale. Între timp din ogradă au ieșit rudele șoferului, care încercau să-l împingă în ogradă. Ei l-au urcat în autoturism și au plecat la CPR Ungheni pentru a documenta cazul. A fost întocmit proces-verbal contravențional și cazul a fost transmis la procuratură spre examinare. Nu cunoaște cine a întocmit procesul verbal de reținere și nici nu cunoaște cine a constatat starea de ebrietate. Nu ține minte cine i-a aplicat cătușele lxxxxNUMExxxx Petru, de unul singur nu se putea, deoarece opunea rezistență. xxxxNUMExxxx a fost reținut la comisarariat aproximativ 15-20 min. Pe cazul dat a fost scris un raport de către Ion Grigore, care a fost transmis la înregistrare și pus la rezoluția șefului. El cu xxxxNUMExxxx au încercat să-l mobilizeze pe xxxxNUMExxxx, din acest motiv nu țin minte cine exact a aplicat forța fizică.

Martorul Grigore Ion fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. La

data de 11.06.2011 a fost implicat conform dispoziției comisarului CRP Ungheni la efectuarea unor măsuri de prevenire și combatere a criminalității pe teritoriul com. Sculeni. Fiind în sat. xxxxORAS_SATxxxx împreună cu Păun Sergiu și xxxxNUMExxxx au observat un autoturism de model „Opel Vectra” de culoare verde, care avea viteza excesivă prin localitate. Știind că conducătorul autoturismului obișnuiește să consume băuturi alcoolice a fost stopat regulamentar, însă acesta nu a stopat, accelerând viteza îndreptându-se spre domiciliu. L-au urmat pînă la domiciliu și s-a stabilit că conducătorul s-a dovedit a fi xxxxNUMExxxx Petru. Acesta deja dovedise să coboare din autoturism și încerca să intre în ogradă, însă ei au dovedit să-l stopeze și i-au cerut actele la control. Acesta a devenit agresiv și nu se subordona cerințelor legale a colaboratorilor poliției. În momentul discuției de la el se simțea miros puternic de alcool. Văzînd că a venit tatăl lxxxxNUMExxxx Petru și alte rude care de poziția fiului său, au fost nevoiți de a aplica forța fizică și a aplica mijloacele speciale. Apoi s-au deplasat la sediul poliției rutiere Ungheni pentru a documenta totul. Ajungînd la sediul poliției au intrat în biroul polițistului Costenco Andrian și xxxxNUMExxxx l-a rugat pe acesta să întocmească proces verbal de reținere. Agent constator pe opunerea rezistenței a fost el. Cazul respectiv l-a înregistrat în registrul nr. 2 la comisarariat. Nu-și amintește cine i-a aplicat cătușele lxxxxNUMExxxx Petru, dar a fost decizia comună. Sergiu Păun a fost șef de echipaj. Costenco Andrei a întocmit proces verbal de reținere și automobilul a fost reținut, deoarece nu avea acte.

Inculpatul xxxxNUMExxxx fiind audiat în ședința de judecată în esență a declarat următoarele. La data

de 11.06.2011 împreună cu Păun Sergiu și Grigore Ion au fost implicați pe teritoriul com. Sculeni, superior pe echipaj fiind numit Păun Sergiu. Aflîndu-se în satul xxxxORAS_SATxxxx au observat că din fața unui magazin s-a pornit și a accelerat un automobil de model „Opel Vectra”. A încercat să-l stopeze făcînd semn cu bastonul, acesta nu a reacționat și mărînd viteza a continuat deplasarea. S-au deplasat după el pe o altă stradă și au observat că xxxxNUMExxxx s-a oprit în fața unei gospodării după care s-au oprit și ei. S-au coborît din automobil și au cerut actele, însă acesta avînd un comportament neadecvat, agresiv a încercat să fugă. xxxxNUMExxxx a fost preîntîmpinat că va fi aplicată forța fizică dacă nu se va subordona. Văzînd că acesta continua să-i numească cu cuvinte necenzurate, au aplicat forța pentru a-l reține. De la conducătorul auto mirosea a băuturi spirtoase din cavitătea bucală, avînd suspiecii că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Acesta a refuzat să prezinte care acte de identitate și acte pe automobilul pe care-l conducea. xxxxNUMExxxx a fost urcat în automobilul de serviciu și a fost dus la secția de poliție rutiere Ungheni, unde i-a fost întocmit acte privind faptul refuzului de a trece expertiza medicală. La un moment dat ieșind afară pe teritoriul Poliției Rutiere l-a observat pe tatăl lxxxxNUMExxxx Petru – xxxxNUMExxxx care a venit cu autoturismul de model „Opel Vectra”, condus anterior de fiul său xxxxNUMExxxx. L-au întrebat dacă are acte pe autoturism, acesta a răspuns că nu are nici un act, din acest motiv au decis ca autoturismul trebuie reținut la parcare forțată. Procesul verbal de reținere la rugămintea lui a fost întocmit de către Costenco Andrei, lămurindu-i în linii generale cele întîmplătoare, deoarece era un model nou de procese și pentru a nu face careva greșeli în el. După care a semnat procesul verbal, însă nu l-a citit. După aceasta a mers împreună cu xxxxNUMExxxx la Comisarariatul de Poliție, unde i-a fost întocmit proces verbal pentru opunerea rezistenței de către Grigore Ion, după care acesta a fost eliberat și i-a fost înmînat o citație cînd urma să se mai prezinte. Procesul verbal de refuzare de a trece expertiza medicală pentru stare de ebrietate și restul materialelor pe acest caz au fost întocmit de către dînsul, după care le-a transmis în secția Urmărire Penală. Înregistrarea în Registrul pentru aplicarea forței fizice a fost îndeplinit în aceeași zi.

La data de 08.12.2012 conform ordinului comisarului se afla în grupa operativă. Conform indicației responsabilului grupei operative din acea seară a activat împreună cu Sergiu Noroc, inspector al Poliției Rutiere, activau cu automobilul de serviciu MAI 0100. În apropierea stației Zagarancea au observat că s-a oprit un automobil, care avea dereglări la sistemul de iluminare. S-au apropiat de automobil și au mai depistat că nu era dotat cu cauciucuri de iarnă. Nu ține minte care din ei a cerut actele. Șoferul Moraru Ion nu avea procura care i-ar permite conducerea automobilului de model „Nissan”. Acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu, unde i-au fost explicate încălcările. Automobilul urma a fi reținut la parcare forțată din motiv că șoferul nu avea procură și lui Moraru Ion să-i fie întocmit proces verbal contravențional. Avînd în vedere că timpul era nefavorabil, nîngea, Moraru Ion i-a rugat să-i permită să ducă persoanele din autoturism acasă, apoi se va prezenta la Secția poliției Rutire. I-a luat actele de pe autoturism și permisul la fel. L-au așteptat aproape două ore la Secția poliției Rutiere și Moraru Ion nu a revenit. Paznicul care se afla pe teritoriul Poliției Rutire a spus că nici o persoană nu s-a prezentat pînă dimineață. Actele le-a restituit la data de 10.12.2012 la solicitarea procurorului în Procuratura Ungheni Veaceslav Toderiță, care i-a și comunicat că Moraru Ion a depus o plîngere. Probele enunțate dovedesc vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 332 al. (1) Cod Penal, at. 328 al. (1) Cod Penal al RM, fiind în concordanță cu alte probe cercetate în ședința de judecată și anume:

Vol.1 f.d.9 – plîngere depusă de cet. xxxxNUMExxxx

Vol.1 f.d.49 - proces verbal de reținere a automobilului în conținutul căruia au fost indicate date eronate, iar la final persistă semnătura lui xxxxNUMExxxx (f.d. 49).

Vol.1 f.d.50 – proces verbal de examinare a obiectului din data de 19.09.2011, prin care a fost examinat procesul verbal de reținere și a ducere a vehiculului la parcare specială din data de 11.06.2011, emis de către locotenentul major de poliție xxxxNUMExxxx prin care s-a efectuat ridicarea automobilului de model Opel cu nr/ UN AV 615 din s. xxxxORAS_SATxxxx r-ul Ungheni condus de xxxxNUMExxxx

Vol.1 f.d.51,52 – extrasul din registrul de evidență a aplicării forței

fizice
Vol.1 f.d. 53 - proces verbal de examinare a obiectului din data de 19.09.2011 prin care a fost examinată copia registrului de evidență a aplicării forței fizice și mijloacelor speciale în care sub nr.179 figurează că față de xxxxNUMExxxx la data de 11.06.2011 la ora 20.50 a fost aplicată forța fizică, mijloace speciale cătușele.

Vol.1 f.d.106 – extras din ordin pe numele lui xxxxNUMExxxx care

confirmă calitatea de subiect al infracțiunilor imputate.
Vol.1 f.d.107-109- fișa de post a colaboratorului de poliție xxxxNUMExxxx, în care este prevăzut scopul general al funcției: prevenirea, curmarea și descoperirea infracțiunilor, stabilirea și lichidarea cauzelor/condițiilor ce favorizează comiterea lor etc, sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu.

Vol.1 f.d.193,194 – extrasul din Registrul de evidență a persoanelor aduse la organul

afacerilor interne.
Vol.1 f.d.263,264-cererea și plîngerea depusă de Moraru Ion la

Procuratura Ungheni
Vol.1 f.d.267,268- ordonanța și procesul verbal de ridicare și examinare a actelor pe automobilul de model Nissan Sunny nr/ UNBB 129 de la xxxxNUMExxxx.
Vol.1 f.d.279-dispoziția comisarului CRP Ungheni din 03 decembrie 2012 care confirmă aflarea în exercițiul atribuțiilor de serviciu a lui xxxxNUMExxxx la momentul comiterii infracțiunilor

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP al Republicii Moldova –fiecare probă are următoarea semnificație: *„fiecare probă are următoarea semnificație: să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Apreciînd probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile lui xxxxNUMExxxx corect au fost calificate în baza art. 328 alin.1 Cod Penal, și anume – *exces de putere, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și art. 332 al. (1) Cod Penal și anume „Falsul în acte publice, adică înscrierea de către persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false din interes personal”.*

Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute 328 al. (1) Cod Penal al RM este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra pe care instanța le statuează la baza sentinței, și anume: declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx care sunt congruente cu celele probe atît sub aspectul reținerii sale ilegale de către colaboratorii de poliție, întocmirea unui proces verbal care conține în mod evident date denaturate privind locul și modul de reținere a mijlocului de transport, cît și faptul reținerii de către colaboratorul de poliție la data de 11.06.2011 ora 20.50 pînă la ora 01.00 data de 12.06.2011 fără acte de reținere și apărător. Aceste declarații sunt congruente cu declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx și declarațiile depuse de martorii Poraico Eugenia care confirmă în ansamblu faptul reținerii cet. xxxNUMExxxx, cît și faptul că automobilul a fost reținut deja în or. Ungheni fiind ridicat de la Poraico Vitalie iar în procesul verbal de reținere a mijlocului de transport figura numele lxxxxNUMExxxx Petru, iar locul întocmirii s. xxxORAS_SATxxxx r-ul Ungheni, adică date denaturate. Martorul Păun Sergiu a declarat expres că deșxxxNUMExxxx Petru a refuzat trecerea testării alcooscopice a fost aplicată forța fizică și mijloace speciale, acesta fiind urcat forțat în autoturism pentru a fi deplasat la IP Ungheni pentru documentare, nu cunoaște cine a întocmit procesul verbal de reținere a lxxxxNUMExxxx Petru și cine i-a aplicat cătușele, declarații confirmate și de către martorul Grigore Ion. Deși inculpatul neagă vinovăția pe acest capăt de învinuire acesta în declarațiile sale a confirmat faptul reținerii lxxxxNUMExxxx Petru și aducerea lui la secția de poliție rutieră Ungheni unde i-a fost întocmit doar un act privind refuzul de a trece expertiza medicală la starea de ebrietate. Totodată nu a menționat prezența sau întocmirea unui proces verbal de reținere a lxxxxNUMExxxx Petru sau înregistrarea aducerii forțate a persoanei în Registrul corespunzător a IP Ungheni. De asemenea din materialele cauzei examinate în ședința de judecată se constată absența a unui proces verbal de reținere a cet. xxxNUMExxxx întocmit în prezența apărătorului sau a unei înregistrări la IP Ungheni privind aducerea forțată a cet. xxxNUMExxxx fapt ce ar confirma legalitatea acțiunilor persoanei publice la limitarea drepturilor persoanei.

Vinovăția ce ține de reținerea ilegală a actelor de la cet. Moraru Ion este

probată prin declarațiile părții vătămate Moraru Ion care confirmă absența unor documente privind posesia mijlocului de transport cu care circula cît și constatarea acestei abateri de inculpatul xxxNUMExxxx care doar s-a limitat la ridicarea actelor fără a întocmi un oarecare proces verbal. Actele respective i-au fost restituite doar după depunerea unei plîngerii la procuror. Declarații identice fiind depuse de către martorii Buga Doina și Buga Mihail. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului privind faptul că nu a fost întocmit proces verbal contravențional sau careva acte de ridicare pe motiv că timpul era nefavorabil, deoarece aceasta nu este o cauză ce exonerează agentul constator de întocmirea actelor de constatare.

Cu privire la învinuirea adusă în baza art.332 alin.1 Cod Penal

Referitor la capătul de învinuire ce ține de art. 332 alin. (1) CP al RM temeinicia învinuirii se confirmă prin declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx care confirmă că deși locul constatării abaterii a fost s. xxxORAS_SATxxxx r-ul Ungheni actele privind reținerea mijlocului de transport au fost întocmite la sediul Poliției rutiere din or. Ungheni unde a și semnat actele. Această circumstanță mai exact întocmirea unui proces verbal de reținere a mijlocului de transport de către o altă persoană decît agentul constator xxxNUMExxxx și cu date eronate privind locul și persoana de la care au fost ridicate se confirmă prin declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx. Aceleași circumstanțe sunt probate și prin declarațiile martorilor Costenco Andrei care recunoaște întocmirea unui proces verbal de reținere a mijlocului de transport din declarațiile lui xxxNUMExxxx. Circumstanța respectivă expusă permite de a da o apreciere critică declarațiilor inculpatului care menționează că nu a citit procesul verbal întocmit de către Costenco Anfrei, ci doar l-a semnat.

În ceea ce privește strategia de apărare invocată de către avocat care include trei poziții de apărare, instanța reiterează următoarele: prima poziție invocată de apărător este că învinuirea nu este clar formulată și atrage încetarea procesului. Astfel fiind verificată în cadrul ședinței s-a constatat că în învinuire pe lîngă actele normative naționale este reflectată clar și norma internațională în contradicție cu care a acționat inculpatul. Mai mult ca atît, grație funcției sale de reprezentant al organelor de drept acesta are cunoștințe în virtutea atribuțiilor de serviciu cu actele normative vizate și o careva invocare a necunoașterii lor nu poate fi luată în considerație de către instanță. A doua versiune înaintată de către apărător vizează lipsa elementelor de infracțiune și a probelor este constatată prin faptul că în exercitarea atribuțiilor de serviciu xxxNUMExxxx a reținut o persoană lezînd un drept fundamental ce ține de dreptul la libera circulație care în viziunea practicii CEDO este o daună considerabilă adusă persoanei. De asemenea, din ridicarea unor acte oficiale ce ține de îngădirea unui drept constituțional dreptul de proprietate și dreptul de a conduce mijlocul de transport, a fost lezată drepturi fundamentale ale persoanei. La fel, instanța apreciază critic argumentul apărătorii privind lipsa componenței de infracțiune pe art. 332 alin 1 CP pe motiv că nu a fost probat interesul material sau alt interes personal al polițistului. Astfel, în ședința de judecată însuși inculpatul a menționat că nu a fost competent să întocmească de sinestătător aceste acte, astfel prin aceste acțiuni infracționale fiind mascată incompetența profesională a inculpatului. De asemenea instanța nu admite argumentul apărătorii privind faptul că xxxNUMExxxx a acționat în grup cu alți colaboratori iar responsabilitatea de acțiunile sale este superiorul Păun Sergiu indicățiile căruia le executa deoarece instanța nu poate depăși limitele învinuirii formulate agravînd situația inculpatului. O altă poziție de apărare invocată este contradictorie și relevă faptul că infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. 1 CP al RM art. 332 al. 1 al CP al RM fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și potrivit art. 60 CP , persoana se eliberează de la răspundere penală. Argumentul nominalizat contravine celorlalte enunțate de către apărător, deoarece art. 328 alin. 1 CP al RM nu cade sub incidența art. 60 alin. 1 CP al RM . Cu atît mai mult în privința persoanei respective la faza de urmărire penală deja a fost emisă o decizie definitivă care nu este anulată.

Instanța relevă că, art.16 alin.2 C.P. stabilește că făpta încadrat în baza art. 332 alin. (1) C.P. face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.1 lit. a) Cod Penal *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.*

Instanța reține că inculpatul xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal la data de 11.06. 2011. Fiind stabilite astfel de circumstanțe, instanța reține faptul că sunt aplicabile condițiile prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) Cod Penal, și anume, expirarea termenului de 2 ani de tragere la răspundere penală. Totodată, instanța constată că termenul de prescripție a expirat la data de 11.06.2013. În baza celor expuse, instanța va libera de răspundere penală pe xxxNUMExxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1), Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 al.1 lit. a) Cod Penal.

Referitor la capătul de învinuire ce ține de art.328 alin. (1) Cod Penal, instanța la individualizarea pedepsei va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal precum și va lua în considerație rolul inculpatului la săvîrșirea infracțiunii, gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, persoana inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influențarea pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform prevederilor art. 77 CP, instanța de judecată nu a constatat. Circumstanțe atenuante, conform prevederilor art. 76 Cod Penal, instanța o consideră lipsa pretențiilor materiale a părților vătămate.

Astfel, instanța constată că inculpatul a comis o infracțiune care este atribuită, conform art. 16 Cod Penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv, are doi copii minori la întreținere, anterior nu a fost condamnat. De asemenea, instanța va lua în considerație și lipsa pretențiilor materiale de către părțile vătămate.

Apreciînd categoria pedepsei care urmează a fi aplicată instanța reieșind din circumstanțele menționate supra consideră posibil stabilirea în privința lui xxxNUMExxxx a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 328 al. (1) CP.

De asemenea, avînd în vedere sancțiunea stabilită la art. 328 al. (1) CP în coraborare cu art. 65 al. (2) CP, instanța va stabili și pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani, deoarece infracțiunile din categoria respectivă sunt de rezonanță în societate, fiind o infracțiune conexă infracțiunilor de corupție, iar raționalitatea aplicării acestei pedepse rezultă din necesitatea corectării inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirea de către

inculpat și de către alte persoane a noi infracțiuni de acest gen prin prisma art.61 Cod Penal.

În vederea asigurării executării sentinței se aplică în privința lui xxxNUMExxxx măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.
Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și anume înscrisurile recunoscute prin ordonanța din 24.05.2012 f.d.171 Vol.1, precum și înscrisurile recunoscute prin ordonanța din 12.12.2012 f.d.272 Vol.1 - permis de conducere pe numele lui Morari Ion Pavel, pașaportul tehnic pe automobilul "Nissan Sunny" n/î Un BB 129, raportul de verificare tehnică pe automobilul "Nissan Sunny" n/î UN BB 129 și asigurarea obligatorie pe automobilul "Nisan Sunny" n/î UN BB 129 a se păstra împreună cu dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.art.7,61,75 Cod Penal, art.art. 162, 384, 385, 389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 Cod Penal.

Se încetează procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 Cod Penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 al. (1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui xxxNUMExxxx că potrivit prevederilor art.64 alin (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui xxxNUMExxxx măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive – înscrisurile recunoscute prin ordonanța din 24.05.2012, precum și înscrisurile recunoscute prin ordonanța din 12.12.2012 - permis de conducere pe numele lui Morari Ion Pavel, pașaportul tehnic pe automobilul "Nissan Sunny" n/î Un BB 129, raportul de verificare tehnică pe automobilul "Nissan Sunny" n/î UN BB 129 și asigurarea obligatorie pe automobilul "Nisan Sunny" n/î UN BB 129 a se păstra împreună cu dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.
Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Lilia Dașchevici

