Dosarul nr. 4r-2448/24 *(4-23113063-02-4r-03062024)*
Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Roman Oceredniî, în interesele contravenientei SRL „A Tehno Distribuție" declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2024, în cauza contravențională, la contestaţia depusă de administratorul SRL „A Tehno Distribuţie" Pădurari Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN 01 000460 din 12 iunie 2023 şi a deciziei de sancţionare din 11 iulie 2023,

Termenii de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 04.08.2023-19.02.2024;
în instanța de recurs: 03.06.2024-12.05.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatului Roman Oceredniî, în interesele contravenientei SRL „A Tehno Distribuție" declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 12 iunie 2023, ora 11:00 agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Ilieş Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN 01 000460 în privinţa SRL „A Tehno Distribuţie" în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional.

Agentul constatator a reţinut în sarcina SRL „A Tehno Distribuţie" precum că ea, la 21 martie 2023 cu sediul amplasat în mun. Chişinău, str. Petricani 5, a comis fapta contravenţională manifestată prin utilizarea de către SRL „A Tehno Distribuţie" a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare) prin neafişarea completă a informaţiei cu privire la preţul produsului comercializat „Camera de

bordXiaomi 70 mai A400” prin ce se denaturează în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului Serghei Munteanu.

Ulterior, la 11 iulie 2023, ora 10:35, agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Dărănuţă Sergiu, a emis în privinţa SRL „A Tehno Distribuţie” decizia de sancţionare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 lei.

La 21 iulie 2023, administratorul SRL „A Tehno Distribuţie” Pădurari Victor a depus prin intermediul cancelariei ISSPNPC, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN 01 000460 din 12 iunie 2023 şi a deciziei de sancţionare din 11 iulie 2023, solicitând admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa SRL „A Tehno Distribuţie”.

În motivarea poziţiei sale a indicat că, SRL „A Tehno Distribuţie” nu a comis contravenţia de care a fost recunoscută vinovată, toată informaţia referitor la produsul procurat de Munteanu Serghei fiind afişată pe site-ul companiei. A explicat că Munteanu Serghei a solicitat ca bunul *„Camera de bord Xiaomi 70 mai A400”* să fie procurat în credit prin intermediul companiei Easy Credit pe un termen de 12 luni, conform condiţiilor afişate la rubrica „Credit” de pe pagina web, clientului fiind adus la cunoştinţă toată informaţia cu privire la modalitatea de formare a preţului de creditare.

Suplimentar indică asupra faptului că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăţia contravenientului, nefiind demonstrat săvîrşirea contravenţiei, iar explicaţiile şi probele reprezentantului contravenientului nu au fost luate în calcul de către agentul constatator.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2024*, contestaţia depusă de administratorul SRL „A Tehno Distribuţie” Pădurari Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN 01 000460 din 12 iunie 2023 şi a deciziei de sancţionare din 11 iulie 2023, s-a respins ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2024, avocatul Roman Ocerednîi, în interesele contravenientei SRL „A Tehno Distribuţie”, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani nr. 5r-5040/2023 din 19.02.2024, cu pronunţarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000460 din 12.06.2013, anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr.000385 din 11.07.2023 și încetarea procesului contravenţional intentat*

împotriva „A Tehno Distribuţie” SRL.

În motivarea recursului avocatul Roman Ocerednîi a invocat că:

- SRL „A Tehno Distribuţie” a depus contestaţia prin intermediul oficiului poştal nr.3121 din mun. Bălţi la data de 14.07.2023. Contestaţia a fost expediată către ISSPNPC prin scrisoare recomandată cu aviz recomandat. Scrisorii a fost atribuit nr. DS8000493220AR. Această circumstanţă se probează prin chitanţa eliberată de oficiul poştal.

- decizia de sancţionare din 11.07.2023 a fost contestată la data de 14.07.2023, deci în termen legal de 15 zile, însă, instanţa a ignorat acest fapt, şi s-a condus doar de data la care ISSPNPC a înregistrat la intrări contestaţia depusă.

- contravenientul nu este de acord cu faptul iniţierii în privinţa sa a procedurii contravenţionale şi consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale sunt vădit nefondate şi ilegale, fiind pasibile de a fi contestate şi anulate.

- conform art. 10 în colaborare cu art.14 CC RM contravenţia poate fi săvârşită doar cu vinovăţie, iar în situaţia în care „A Tehno Distribuţie” SRL nu a comis contravenţia imputată, nu este clar care sunt temeiurile de fapt şi de drept pentru întocmirea procesului-verbal.

- pin urmare, lipseşte unul din elementele principale ale faptei contravenţionale – vinovăţia, deci, acţiunile contravenientului nu pot fi calificate drept contravenţie şi nu poate surveni răspunderea contravenţională.

- la acest capitol sunt relevante şi prevederile art.7 CC RM, care consfinţesc principiul dreptăţii. Conform acestui principiu, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor CC RM. Interpretând acest principiu, atestă cu uşurinţă încălcarea acestuia. Aceasta nu doar prin prisma faptului că, vinovăţia nu a fost dovedită ci şi prin faptul că sancţiunea urmează a fi aplicată numai în cazul existenţei componenţei contravenţiei, ceea ce lipseşte în situaţia dată.

- A Tehno a afişat pe pagina sa WEB toată informaţia referitoare la preţul produselor, inclusiv şi în privinţa bunului procurat de Munteanu Serghei.

- Munteanu Serghei, fiind clientul magazinului, a solicitat ca bunul - *Camera de boardXiaomi 70 mai A400,* să fie procurat în credit prin intermediul companiei Easy Credit pe un termen de 12 luni, conform condiţiilor afişate la rubrica „Credit” de pe pagina web.

- în situaţia din speţă, clientului a fost adusă la cunoştinţă toată informaţia cu privire la modalitatea de formare a preţului şi de creditare. Drepturile consumatorului nu au fost încălcate de agentul economic, tranzacţia fiind încheiată conform solicitărilor exprese a acestuia.

- „A Tehno Dstribuţie” SRL a afişat pe pagina www.atehno.md informaţia completă şi veridică cu privire la costuri, nefiind întrunite elemente practicii

comerciale înşelătoare.

- potrivit jurisprudenţei CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu - zisă trebuie să fie clară şi concretă.

- raportând circumstanţele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, avocatul Roman Ocerednîi găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent existenţei faptului contravenţiei prevăzute la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional.

- la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei şi anume nu a fost stabilit faptul că, „A Tehno Distribuţie" SRL a utilizat practici comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sânt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sânt adresate unui anumit grup de consumatori, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

- ca urmare a celor expuse şi în temeiul art.445 CC RM procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000460 din 12.06.2013 şi Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr.000385 din 11.07.2023 urmează a fi considerate nule, întrucât toate circumstanţe menţionate mai sus nu au fost luate în consideraţie de agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal, mai mult ca atât, ultimul a interpretat unilateral şi subiectiv toate explicaţiile, fără a încerca să pătrundă în esenţa celor întâmplate.

- hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani nr. 5r-5040/2023 din 19.02.2024 a fost recepţionată prin scrisoare recomandata (scrisoarea nr. DS8011481740AS) la data de 19.03.2024. Deci, prezentul recurs este depus în termen de 15 zile. La momentul depunerii recursul, sistemul de căutare al Poştei Moldovei nu lucrează. însă pe plicul poştal este aplicată ştampila poştei care confirmă hotărîrea a fost expediată la data de 18.03.2024, respectiv recursul se încadrează şi în acest termen.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

4.1. Asupra recursului declarat a depus referință Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare li Protecția Consumatorilor prin care a solicitat respingerea recursului „A Tehno Distribuţie" SRL şi menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.02.2024, ca fiind legală și întemeiată.

5. *Apreciind motivele invocate în recurs, cât şi în referinţa prezentată, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.1. În fapt, La 12 iunie 2023, ora 11:00" agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Ilieş Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN 01 000460 în privinţa SRL „A Tehno Distribuţie" în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional.

Agentul constatator a reţinut în sarcina SRL „A Tehno Distribuţie" precum că la 21 martie 2023 cu sediul amplasat în mun. Chişinău, str. Petricani 5, a comis fapta contravenţională manifestată prin: utilizarea de către SRL „A Tehno Distribuţie" a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare) prin neafişarea completă a informaţiei cu privire la preţul produsului comercializat „Camera de bordXiaomi 70 mai A400" prin ce se denaturează în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului Serghei Munteanu.

Ulterior, la 11 iulie 2023, ora 10:35, agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Dărănuţă Sergiu, a emis în privinţa SRL „A Tehno Distribuţie" decizia de sancţionare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 lei.

La 21 iulie 2023, administratorul SRL „A Tehno Distribuţie" Pădurari Victor a depus prin intermediul cancelariei ISSPNPC, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN 01 000460 din 12 iunie 2023 şi a deciziei de sancţionare din 11 iulie 2023, solicitând admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa SRL „A Tehno Distribuţie".

5.2. Colegiul penal atestă că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Colegiul penal reține că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientei SRL „A Tehno Distribuție” a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție. La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa reprezentantului SRL „A Tehno Distribuţie” la data de 12 iunie 2023 fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal menţionat (f.d.15 material contravenţional).

Ulterior, la data de 11 iulie 2023, la fel, în prezenţa reprezentantului SRL „A Tehno Distribuţie” a fost examinată cauza contravenţională privind învinuirea a SRL „A Tehno Distribuţie” în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, fiind emisă decizia agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Sergiu Dărănuţă cu stabilirea pedepsei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 lei - fapt confirmat prin semnătura reprezentantului pe originalul deciziei (f.d.ll material contravenţional, acesta indicînd expres şi data.

Prin urmare, potrivit circumstanţelor constatate pe parcursul examinării

cauzei, s-a stabilit că, administratorul SRL „A Tehno Distribuţie” Pădurari Victor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN 01 000460 din 12 iunie 2023 şi decizia de sancţionare din 11 iulie 2023 la data de 27 iulie 2023, potrivit ştampilei de intrare a contestaţiei în cadrul ISSPNPC, astfel fiind omis termenul de contestare menţionat supra.

6. În conformitate cu art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se înmânează persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe cauze, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Într-o altă ordine de idei, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, astfel, instanța de judecată stabilește lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul cum că, a contestat procesul verbal și decizia de sancționare în termen, iar instanța greșit a reținut data în care a fost aplicată ștampila de intrare a agentului constatator, nu pot fi reținute, or, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa reprezentantului SRL „A Tehno Distribuţie” la data de 12 iunie 2023 fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar contestația a fost depusă la data de 27 iulie 2023.

6.1. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un

fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

7. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Roman Oceredniî, în interesele contravenientei SRL „A Tehno Distribuţie”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2024, în cauza contravențională în privința SRL „A Tehno Distribuție” în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravenţional *și menține această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin