Dosarul nr.1-57/2025
1-25050019-09-1-11042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 iunie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului inculpatului Corina Manea
Inculpatului Nichita Mihailov
Reprezentantului legal Marina Mihailov
Pedagogului Ana Ursu
Traducătorului Marina Lazari

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Mihailov Nichita, născut la 22 iunie 2007, originar li domiciliat în *****, nesupus militar, nu este angajat în câmpul muncii, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11 aprilie 2025 – 11 iunie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Mihailov Nichita, fiind minor, la data de 16 martie 2025, în intervalul orelor 12:30-13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe strada centrală în apropierea Gimnaziului satului Danu rl Glodeni, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal constituie un loc public, din intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, demonstrativ și cu o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, pe fundalul unui conflict subit apărut între el și Cebotari Serghei, a.n. 04.07.1973, i-a aplicat intenționat

ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborîndu-l la pământ, iar ca urmare a acțiunilor sale huliganice, lui Cebotari Serghei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0099 din 07.04.2025, leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi ale capului, echimoze și excoriații în regiunea feței și articulației cotului drept, care a fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu pumnul, piciorul, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, atît în ansamblu cît și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

În cadrul ședinței de judecată din 11 iunie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Mihailov Nichita,* asistat de către apărătorul Corina Manea, a înaintat cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Valerian Junghină* în ședință de judecată a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului*,* avocatul *Corina Manea*, în ședință de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul *Mihailov Nichita*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, își recunoaște integral vinovăția descrisă în rechizitoriu. A menționat că, se căiește de fapta comisă și solicită ca instanța să-i aplice o pedeapsă mai blândă.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția inculpatului *Mihailov Nichita*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Depozițiile părții vătămate Cebotari Serghei Vasile, care a declarat că, locuiește în satul Danu, r. Glodeni de unul singur. Astfel la data de 16.03.2025 aproximativ pe la orele 10:00 aflîndu-se în centrul satului pe stradă centrală s-a întîlnit cu cet. Mihailov Nichita. Cu Mihailov Nichita se cunoaște de mai mult timp anterior ambii au lucrat împreună și îl cunoaște că este din sat și pe părinții lui tot îi cunoaște. Ulterior ambii s-au dus la magazin și au servit cîte 50 de grame. Apoi după aceasta Cebotari Serghei a zis lui că se duce la Cervac Nicolae în ospeție la domiciliul lui. Mihailov Nichita i-a zis că merge cu el. Astfel amîndoi s-au dus la domiciliu cet. Cervac Nicolae în satul Danu, r. Glodeni. Menționează că de la magazin a cumpărat o sticlă cu vodcă. A

ajuns la domiciliu cet. Cervac Nicolae acolo acasă era el și soția sa Doruș Nadejda. Cebotari Serghei a intrat în casă și -am așezat la masă și a început să servească rachiu. Peste vrio 15 minute tot la domiciliu lui Cervac Nicolae a venit cet. Tuceac Victor cu soția sa Vremea Nina. Au intrat în casă și toți care erau serveau rachiu la masă. La un moment Mihailov Nichita i-a dat bani și l-a rugat să plece la magazin să-i cumpere un pachet de țigări cu denumirea Marlboro de culoare roșie. Cebotari Serghei a plecat la magazin alimentar din centrul satului și a cumpărat un pachet de țigări cu denumirea Winston de culoare roșie deoarece țigări Marlboro nu erau în vînzare. A venit înapoi la domiciliul cet. Cervac Nicolae și i-a dat pachetul cu țigări lui Nichita Mihailov. El s-a revoltat și i-a spus de ce nu i-a cumpărat anume Marlboro de culoare roșie. La care Cebotari Serghei i-a zis că nu sunt în vînzare. Astfel el a iscat o ceartă și Mihailov Nichita a sărit la bătaie și l-a lovit cu pumnul în regiunea feței Cebotari Serghei a căzut jos și în acest moment a intrat în casă Cervac Nicolae și i-a spus să plece în altă odaie că el acuș îl alungă pe Mihailov Nichita să plece acasă. Cebotari Serghei s-a dus în altă odaie și nu a dorit să stea acolo a văzut o altă ușă de ieșire și a deschis-o și a ieșit din casă și a plecat spre domiciliu său. Ajungînd pe strada centrală a satului Danu, r. Glodeni în apropierea școlii din sat din urma sa l-a ajuns Mihailov Nichita și brusc fără să-i zică ceva i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea corpului și a căzut jos pe asfalt. Respectiv Nichita i-a aplicat cîteva lovituri cu piciorul în regiunea feței și peste diferite părți ale corpului. După care Cebotari Serghei a pierdut posibil cunoștința deoarece nu mai ține minte ce a fost mai departe. Deja cum a ajuns acasă nu ține minte că peste careva timp s-a trezit acasă pe pat și a venit ambulanța la domiciliu care l-a trasportat la spital (*f.d. 42);*

Depozițiile martorului Cervac Nicolae Leonid, care a declarat că, locuiește la moment în satul Danu, r. Glodeni împreună cu concubina sa Doruș Nadejda. Astfel la data de 16.03.2025 aproximativ pe la orele 11:00-12:00 în ospeție la domiciliu a venit cet. Cebotari Serghei împreună cu cet. Mihailov Nichita. Pe ambii îi cunoaște deoarece sunt tot din sat. Cebotari Serghei avea cu el o sticlă cu un volum de 0,5 litri cu rachiu. Astfel toți s-au așezat la masă și au început a servi rachiu. Tot atunci aproximativ peste vrio 20 minute a venit în ospeție la domiciliu cet. Tuceac Victor împreună cu soția sa Vremea Nina. Astfel ei au intrat în casă tot s-au așezat la masă și au servit cu toții rachiu. La un moment dat Mihailov Nichita i-a dat bani lui Cebotari Serghei însă nu cunoaște ce sumă ca ulterior acesta să plece la magazin să cumpere un pachet de țigări. Astfel Cebotari Serghei a plecat la magazin și peste cîteva minute s-a întors înapoi și a adus lui Nichita un pachet de țigări însă nu de acelea care vroia Nichita. Astfel s-a iscat un conflict verbal între Cebotari Serghei și Mihailov Nichita. Apoi ei s-au liniștit după care Cervac Nicolae a ieșit afară să fumeze. După cîteva minute a intrat înapoi în casă și a observat că Cebotari Serghei cu Mihailov Nichita iarăși se certau. Cervac Nicolae a intervenit și i-a spus lui Cebotari Serghei să iasă din casă să plece prin altă odaie unde este altă ieșire din casă. Astfel Cebotari Serghei a ieșit din casă prin altă ușă de ieșire și a plecat de la domciliu. Iar în acest moment Mihailov Nichita a ieșit și el repede din urma lui Cebotari Serghei ultimul se observa că era agresiv. Iar Tuceac Victor cu Vremea Nina după aceasta aceștia tot au ieșit și au plecat spre domiciliu. Peste aproximativ 15-20 minute Mihailov Nichita s-a întors înapoi la domiciliu și s-a luat hanoracul său care l-a

uitat. Apoi Cervac Nicolae l-a petrecut pînă la poarta și în momentul dat a venit poliția împreună cu unchiul său Ion Castrov și l-au luat. Astfel ulterior Cervac Nicolae a aflat din auzite că Mihailov Nichita cînd a plecat din urma lui Cebotari Serghei în stradă în sat la ajuns pe el și la agresat fizic pe Cebotari Serghei (*f.d. 34);*

Depozițiile martorului Doruș Nedejda Anatolii, care a declarat că, locuiește la moment în satul Danu, r. Glodeni. Astfel la data de 16.03.2025 Doruș Nadejda se afla în ospeție la domiciliul fostului concubin cet. Cervac Nicolae în satul Danu, r. Glodeni. Respectiv aproximativ după cum își amintește pe la orele 12:00 au venit în ospeție la domiciliul concubinului cet. Cebotari Serghei împreună cu Mihailov Nichita. Pe ambii îi cunoaște deoarece sunt locuitori ai satului Danu, r. Glodeni. Astfel Cebotari Serghei avea la sine o sticlă cu rachiu cu un volum de 0,5 litri. Astfel toți s-au așezat la masă și au început a servi.Tot atunci peste aproximativ 20 minute a venit în ospeție la domiciliu concubinului și cet. Tuceac Victor împreună cu soția sa Vremea Nina. S-au așezat și ei la masă și au început a servi rachiu. Peste careva timp ora precisă nu o ține minte la un moment dat Mihailov Nichita i-a dat bani lui Cebotari Serghei ca acesta să plece la magazin să-i cumpere un pachet de țigări. Cebotari Serghei a plecat la magazin apoi peste cîteva minute s-a întors înapoi. I-a dat un pachet de țigări lui Mihailov Nichita însă acesta s-a revoltat deoarece Cebotari Serghei nu i-a cumpărat țigări de care el a vrut. Astfel între ei s-a iscat un conflict verbal. Doruș Nadejda cu Vremea Nina au ieșit afară la viceu. Apoi peste cîteva minute au intrat înapoi în casă și Mihailov Nichita cu Cebotari Serghei și Tuceac Victor se îmbrînceau. În momentul dat a intrat și fostul concubin Cervac Nicolae care era afară și a fumat. Astfel el a intervenit și i-a despărțit pe toți și le-a comunicat că să plece toți de acasă. Astfel Cebotari Serghei a ieșit din casă prin altă ușă de intrare și a plecat într-o direcție necunoscută. Mihailov Nichita văzînd aceasta repede a ieșit și el din casă și a plecat din urma lui Cebotari Serghei. Astfel se observa că acesta era foarte agresiv și înfuriat. După aceasta a plecat de la domiciliu și Tuceac Victor împreună cu soția sa Vremea Nina. Iar Doruș Nadejda a rămas acasă împreună cu fostul concubin. Peste aproximativ 15-20 minute a venit înapoi Mihailov Nichita și și-a luat hanoracul său care l-a uitat. După care fostul concubin Cervac Nicolae l-a petrecut pînă la poartă.Respectiv după aceasta a aflat din auzite și de la poliție că Mihailov Nichita după ce a plecat din urma lui Cebotari Serghei l-a ajuns și în stradă în centrul satului Danu l-a agresat fizic pe Cebotari Serghei. Care a fost motivul să-l bată în stradă Doruș Nadejda nu cunoaște deasemenea circumstanțele nu le cunoaște (f.d. 35);

Depozițiile martorului Tuceac Victor Victor, care a declarat că locuiește la moment în satul Danu, r. Glodeni împreună cu familia sa și anume soția Vremea Nina. Astfel la data de 16.03.2025 aproximativ pe la orele 12:00 Tuceac Victor împreună cu soția Vremea Nina s-au deplasat în ospeție la cet. Cervac Nicolae în satul Danu, r. Glodeni. Cînd a ajuns la domiciliul cet. Cervac Nicolae a intrat în casă și acolo era Cervac Nicolae și mai erau la el în casă cet. Cebotari Serghei și minorul Mihailov Nichita ambii sunt din satul Danu, r Glodeni și îi cunoaște pe ambii. Astfel Tuceac Victor cu soția tot s-au așezat la masă și toți împreună au început să servească băuturi alcoolice. La un moment dat Mihailov Nichita a scos din buzunar 200 lei md și i-a dat lui Cebotari Serghei și i-a spus să plece să-i cumpere de la magazin un pachet de țigări cu denumirea

Marlboro. Astfel Cebotari Serghei a plecat la magazin și peste cîteva minute s-a întors înapoi și i-a adus lui Mihailov Nichita un pachet de țigări Winston. Mihailov Nichita s-a revoltat și a început să se certe cu Cebotari Serghei și îi spunea să se ducă înpoi la magazin să-i cumprere țigări Marlboro. Ambii în timpul certei au început să se îmbrîncească unul pe altul. Cervac Nicolae în momentul dat se afla afară la fumat. Iar Tuceac Victor aflîndu-se în casă a intervenit și a început să-i despărăt ca să nu se bată și Mihailov Nichita l-a îmbrîncit unde Tuceac Victor a căzut jos la podea. Și în momentul dat a intrat în casă Cervac Nicolae și tot a început să-l calmeze pe Mihailov Nichita și i-a spus lui Cebotari Serghei să plece în altă odaie. La care Cebotari Serghei l-a observat că a ieșit prin altă ușă de intrare în casă afară și a plecat într-o direcție necunoscută. Iar Mihailov Nichita a ieșit și el din casă și a plecat din urma lui Cebotari Serghei. După aceasta Tuceac Victor cu soția sa peste cîteva minute tot au plecat la domiciliul. Respectiv a auzit de la Cervac Nicolae precum că Mihailov Nichita în ziua aceea după ce a plecat de la domiciliul cet.Cervac Nicolae l-a agresat fizic în stradă în satul Danu, r. Glodeni pe Cebotari Serghei (f.d.*32);*

Depozițiile martorului Vremea Nina Constantin, care a declarat că, locuiește la moment în satul Danu, r. Glodeni împreună cu familia și anume soțul Tuceac Victor. Astfel la data de 16.03.2025 aproximativ pe la orele 12:00 împreună cu soțul Tuceac Victor s-a deplasat în ospeție la domiciliul cet. Cervac Nicolae în satul Danu, r. Glodeni. Cînd a ajuns la domiciliul cet. Cervac Nicolae a intrat în casă și acolo era Cervac Nicolae și mai erau la el în casă cet. Cebotari Serghei și minorul Mihailov Nichita ambii sunt din satul Danu, r Glodeni și îi cunoaște pe ambii. Astfel Vremea Nina cu soțul tot s-au așezat la masă și toți împreună au început să servească băuturi alcoolice. La un moment dat Mihailov Nichita a scos din buzunar 200 lei md și i-a dat lui Cebotari Serghei și i-a spus să plece să-i cumpere de la magazin un pachet de țigări cu denumirea Marlboro. Astfel Cebotari Serghei a plecat la magazin și peste cîteva minute s-a întors înapoi și i-a adus lui Mihailov Nichita un pachet de țigări Winston. Mihailov Nichita s-a revoltat și a început să se certe cu Cebotari Serghei și îi spunea să se ducă înapoi la magazin să-i cumprere țigări Marlboro. În timpul cînd Mihailov Nichita se certa cu Cebotari Serghei Vremea Nina împreună cu soția lui Cervac Nicolae pe nume Doruș Nadejda a ieșit din casă și s-a dus la viceu. După cîteva minute a intrat înapoi în casă și a observat că Mihailov Nichita era agresiv și sărea la bătaie și îl îmbrîncea pe Cebotari Serghei la care soțul Tuceac Victor a intervenit să-i despartă și Mihailov Nichita l-a îmbîrncit și pe soț. În timpul certei cînd au început să se îmbrîncească unul pe altul. Cervac Nicolae în momentul dat se afla afară la fumat. Ulterior a intrat în casă Cervac Nicolae și tot a început să-l calmeze pe Mihailov Nichita să-l despartă de la Cebotari Serghei ca să nu-l bată. Cervac Nicolae i-a spus lui Cebotari Serghei să plece în altă odaie. Respectiv Cebotari Serghei l-a observat pe el că a ieșit prin altă ușă de intrare în casă afară și a plecat într-o direcție necunoscută. Iar Mihailov Nichita a ieșit și el din casă și a plecat din urma lui Cebotari Serghei. După aceasta Vremea Nina cu soțul peste cîteva minute tot a plecat la domiciliul. Respectiv a auzit de la Cervac Nicolae precum că Mihailov Nichita în ziua aceea după ce a plecat de la domiciliul cet.Cervac Nicolae l-a agresat fizic în stradă în satul Danu, r. Glodeni pe Cebotari Serghei (*f.d. 33);*

Depozițiile martorului Diacov Denis, care a declarat că, locuiește în satul Danu, r. Glodeni astfel la data de 16.03.2025 aproximativ la orele 13:30 fiind de comun cu concubina sa se deplasa pe strada centrală din satul Danu, r. Glodeni spre domiciliu. Tot în acest moment a observat că pe stradă jos pe asfalt era cet. Cebotari Serghei pe care îl cunoaște că este din satul Danu, r. Glodeni și alăturea de el era altă persoană pe nume Mihailov Nichita care deasemenea îl cunoaște și care îl lovea cu picioarele pe Cebotari Serghei. Astfel văzînd aceasta Diacov Denis s-a apropiat de ei și să-l calmeze pe Mihailov Nichita să înceteze acțiunile sale.După care Cebotari Serghei s-a ridicat de jos și a încercat să se pornească să se deplaseze însă Mihailov Nichita continua mai departe să-l lovească cu pumnii și picioare pe Cebotari Serghei. Diacov Denis iarăși a intervenit și i-a despărțit pe ambii și l-a dat la o parte pe Mihailov Nichita de la Cebotari Serghei, după care Cebotari Serghei a plecat într-o direcție necunoscută și Mihailov Nichita tot a plecat într-o direcție necunoscută. Iar Diacov Denis s-a apropiat de concubina sa și ambii s-au deplasat spre domiciliu. Diacov Denis nu cunoaște de la ce s-a iscat conflictul și bătaia între Cebotari Serghei și Mihailov Nichita (*f.d. 44);*

Proces-verbal din 02.04.2025 privind circumstanțele comiterii infracțiunii, acțiune procedurală prin care organul de constatare al Inspectoratului de Poliție Glodeni, a stabilit că la 16.03.2025, în jurul orei 12.00, Mihailov Nichita din intenții huliganice, fără careva motiv, pe strada s. Danu r. Glodeni, l-a agaresat fizic pe acesta, cauzîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale (*f.d. 4);*

Informația telefonică nr.623 din 16.03.2025, prin car se atestă că la orele 18.16, la IP Glodeni a parvenit de la Serviciul unic 112, apelul telefonic a felcerului AMU Glodeni, Șoldău, care a comunicat că i-a acordat ajutor cet. Cibotari Serghei, a.n. 1973, loc. s. Danu r. Glodeni (*f.d. 5);*

Proces-verbal de ridicare din 18.03.2025, acțiune procedurală prin care de la primarul c. Danur . Glodeni, Ursu Mihail, s-a ridicat înregistrările de le camerele de supraveghere stradală din centrul s. Danu r. Glodeni, care au fost înscrise pe un disc CD (*f.d. 25);*

Raport de constatare nr. 202538P0088 din data de 27.03.2025.

Din spusele persoanei examinate **: ”***pe 16.03.202025 pe la orele 11.00, în stradă în sat, am fost bătut de cet. Mihailov Nichita, care m-a lovit cu pumhul în față, am căzut și m-a lovit cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului***”**

Concluzii : la examinarea medico-legală a cet. Cebotari Serghei s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi ale capului, echimoze și excoriații în regiunea feței și articulației cotului drept, care a fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu pumnul, piciorul, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, atît în ansamblu cît și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Raport de expertiză judiciară nr. 202538D0099 din 07.04.2025. Concluzii : conform datelor din dicumentele medicale prezentate, la cet. Cebotari Serghei, a.n. 1973,

s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi ale capului, echimoze și excoriații în regiunea feței și articulației cotului drept, care a fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu pumnul, piciorul, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, atît în ansamblu cît și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (*f.d. 36);*

Proces verbal de examinare a obiectului din 07.04.2025, acțiune procedurală, prin care s-a examinat un compact disc CD-R, de culoare albă fără inscrisuri pe el de la producător, care conţine video inregistrări din timpul și acțiunile cet. Mihailov Nichita din data de 16.03.2025, ridicate de la calculatorul de serviciu din cadrul Primăriei Danu, r. Glodeni apoi transferate pe suport un optic adică pe discul sus indicat.

La deschiderea CD-R respectiv apare I fişier video: ,,video_2025-04-03_15-06-11, model MP4 cu mărimea de 163.921 KB.

Prin urmare, la deschiderea fişierului video, apare o imagine video cu lungimea de 06 minute 42 secunde fără audio. Imaginea video cuprinde strada centrală a satului Danu, r. Glodeni cu denumirea strada Chișinăului.Pe partea stîngă a ecranului observăm gardul care îngrădește teritoriul gimnaziului satului Danu, r. Glodeni. Dispozitivul de luat vederi este amplasat pe un stîlp lîngă apropierea clădirii Primăriei satului Danu, r. Glodeni. La începutul și pornirii video secvenței se observă în imagine pe cet. Cebotari Serghei care se deplasează pe stradă și în momentul dat din urma lui se observă că fuge cet. Mihailov Nichita care brusc îi aplică o lovitură cu pumnul în regiunea corpului lui Cebotari Serghei în urma căruia acesta cade jos pe asfalt. După care Mihailov Nichita îi aplică cu piciorul stîng o lovitură în regiunea corpului cetățeanului Cebotari Serghei.După care Mihailov Nichita îl apucă cu ambele mîini pe Cebotari Serghei de corp și îl ridică apoi îl aruncă izbindu-l jos înapoi pe asfalt. În acest moment se apropie de Mihailov Nichita cet. Diacov Denis care intervine și încearcă să-l înlăture pe Mihailov Nichita de la Cebotari Serghei ca să nu continuie să-l agreseze fizic.Se observă că Mihailov Nichita are un comportament agrseiv față de Cebotari Serghei și Diacov Denis îl ține cu mîinele dăndu-l la o nparte pe Mihailov Nichita să nu se apropie de Cebotari Serghei care este jos pe asfalt. După care Cebotari Serghei încearcă de sinestătător să se ridice pe picioare s-a ridicat pe genunchi în acest moment Mihailov Nichita se avîntă spre Cebotari Serghei însă Diacov Denis nu-i permite ținîndu-l cu mîinele să nu se ducă la Cebotari Serghei.Cebotari Serghei s-a ridicat pe picioare și a început a se deplasa spre porțile de intrare pe teritoriu gimnaziului. În acest timp Mihailov Nichita discuta cu Diacov Denis, apoi iarăși fuge spre Cebotari Serghei și îl lovește cu pumnul în regiunea corpului pe Cebotari Serghei în urma căruia Cebotari Serghei cade jos și Mihailov Nichita continuă să-I aplice lovituri cu piciorele lui Cebotari Serghei peste diferite părți ale corpului. Și în acest moment iarăși Diacov Denis intervine și îl desparte pe Mihailov Nichita de la Cebotari Serghei ca să nu-l agreseze fizic. După care secvența video i-a sfîrșit (*f.d. 45).*

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Mihailov Nichita şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - *” huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Mihailov Nichita,* fiind minor, la data de 16 martie 2025, în intervalul orelor 12:30-13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe strada centrală în apropierea Gimnaziului satului Danu rl Glodeni, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal constituie un loc public, din intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și

morale de conviețuire, demonstrativ și cu o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, pe fundalul unui conflict subit apărut între el și Cebotari Serghei, a.n. 04.07.1973, i-a aplicat intenționat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborîndu-l la pământ, iar ca urmare a acțiunilor sale huliganice, lui Cebotari Serghei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0099 din 07.04.2025, leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi ale capului, echimoze și excoriații în regiunea feței și articulației cotului drept, care a fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu pumnul, piciorul, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, atît în ansamblu cît și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarația inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Mihailov Nichita a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - *”huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile *Mihailov Nichita,* sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Mihailov Nichita,* potrivit comunicării din 28.03.2025 nu se află la evidența narcologică (f.d. 61), potrivit comunicării din 28.03.2025 nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 62), potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d. 63), potrivit cazierului contravențional nu a fost sancționat (f.d. 64), potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 59).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanțe atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvârșirea infracţiunii de către un minor, recunoaşterea vinovăţiei.

În baza art. 77 Cod penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Mihailov Nichita*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, este minor, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța atestă că, potrivit art. 67 alin. (4) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani*.

Prin urmare, instanța conchide că, inculpatului i se poate aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, acesta are împlinită vârsta de 18 ani.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, partea apărării a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului a unei alte pedepse decât cea cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 08 aprilie 2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 81**), care a expirat de drept.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în folosul statului, solicitate de către acuzatorul de stat, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202538P0088 din data de 27.03.2025 - 448 lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0099 din 07.04.2025 - 320 lei, acestea urmează a fi încasate de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

-Un compact disc CD-R, de culoare albă, fără înscrisuri pe el de la producător, care conține video cu înregistrări din timpul și acțiunile lui Mihailov Nichita din data de 16.03.2025, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța 07.04.2025 (f.d.46), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Mihailov Nichita, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui **Mihailov Nichita** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu

închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A admite demersul acuzatorului de stat și încasează în folosul statului de la Mihailov Nichita, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202538P0088 din data de 27.03.2025 – 448 (patru sute patruzeci și opt) lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0099 din 07.04.2025 – 320 (trei sute douăzeci) lei, în total suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpurile delicte:

- Un compact disc CD-R, de culoare albă, fără înscrisuri pe el de la producător, care conține video cu înregistrări din timpul și acțiunile lui Mihailov Nichita din data de 16.03.2025, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța 07.04.2025 (f.d.46), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian GAVDIUC